

CIMELIA

Qu

5433

test.komp.

708

770

771

772

773

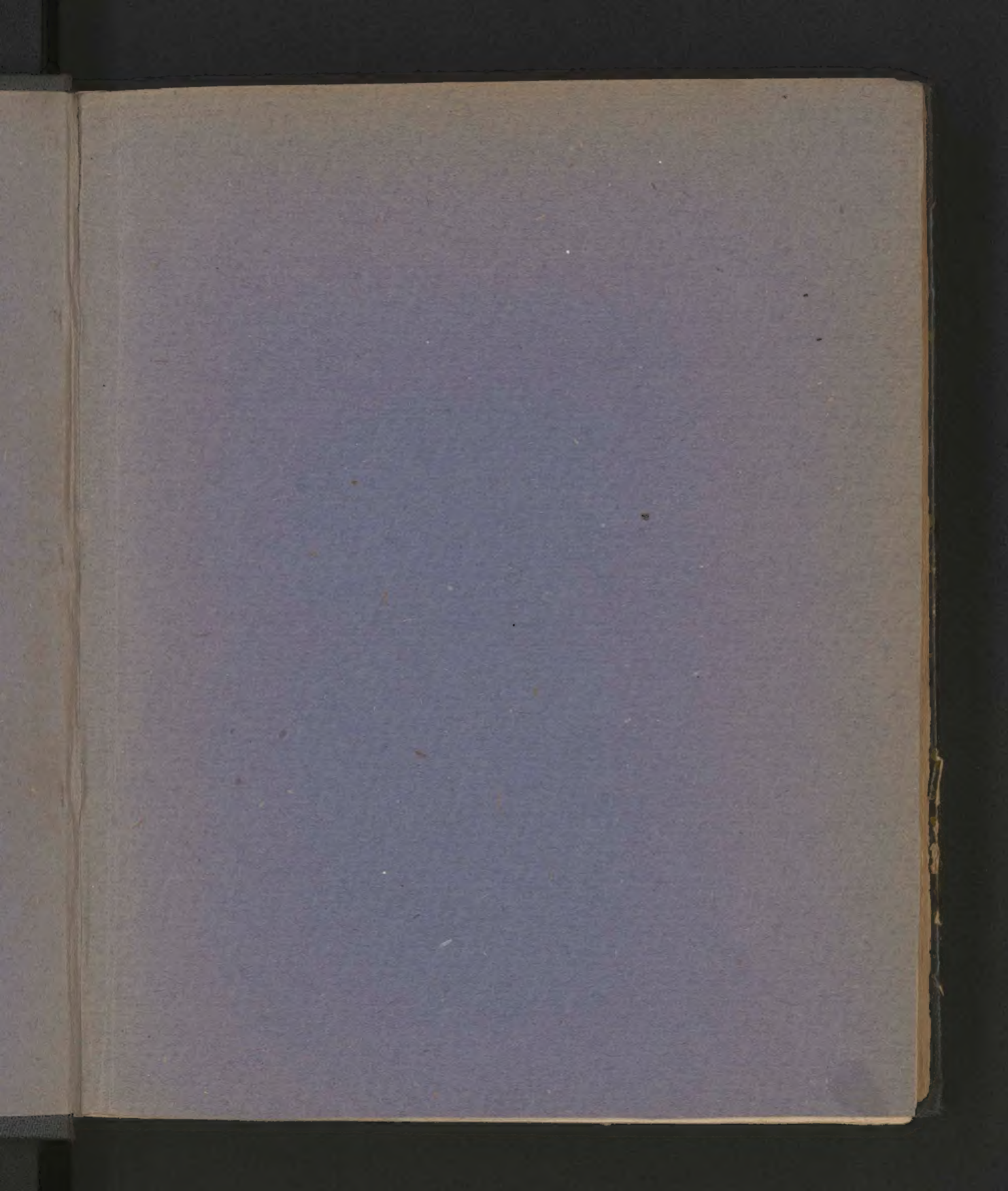
774



5433

CIMELIA

Cimelia II. b. 496



187

D

Q

187. REFUTATIO

Duorum MARTINI SMIGLECII IESUITÆ
Librorum.

*Quos de erroribus Novorum Ariænorum
inscripsit.*

Autore

VALENTINO SMALCIO
Coetus Racoviensis Ministro.



RACOVIAE,
Typis STERNACIANIS,
Anno 1616.

Cim. Gu. 5433



D.

D.

s

e

U

lon

fart

nis

bel

scif

hun

ta,

neo

tur

mn

cu

qu



GENEROSIS DOMINIS,
D. MARTINO CZAPLIC
SZPANOWSKI, Domino in Hluponin,

Et,

D. GEORGIO CZAPLIC
SZPANOWSKI, Domino in Kisielin, Fratribus
germanis, Dominis suis colendis,

*Autor gratiam & pacem precaturæ DEO Patre nostro, &
Domino nostro JESU Christo.*

URIT adversarios Iesuitas vehementer, ut ex
Smigleccii præfatione, libro, quem hîc refuta-
mus, præfixa, apparet, quòd in hoc almo Po-
loniæ Regno, hætenus ea conscientiarum libertas
sarta tecta duret, quâ alia quædam Christiani nomi-
nis regna, propriâ culpâ, carent, & propterea mutuis
bellis & lanienis, & antea turpiter & crudeliter pro-
scissa fuere, & nunc istarum metu perpetuò distra-
huntur; ideoque nihil non faciunt, ut, pace hac viola-
ta, sursum deorsum ferantur omnia. Qua quidem in re
nec pietatis nec prudentiæ rationem habere viden-
tur. Nam si veri essent Christiani, non tantum cum o-
mnibus, qui nomen Domini Iesu invocant, sed etiam
cum acerrimis ejusdem nominis hostibus, pacem,
quantum in illis est, colere & sectari tenerentur. Cum

EPISTOLA

præter pacem & charitatem sacrosancta Christi religio nihil nobis magis commendet, ad eamq; sectandam graviter nos & jugiter commonefaciat. Si verò satis sciperent, exosculari hanc pacem, quam tanto opere fastidiunt, deberent, memores jacturæ, quam in aliquot regnis fecerunt, tum bonorum tum ipsius etiam vitæ, Pontificii; quam non fecissent, si ea, quæ apud nos pax viget, illic conservata fuisset. Neq; est, quòd diversas circa Christi religionem sententias, vulnera Reipublicæ appellent. Vulnera quidem Ecclesiæ, proculdubio, sunt hæreses & aliæ perniciosæ opinionationes: at Respublicas & regna amplissima, in quibus diversitas religionis toleratur, aliquid ex eo, tanquam ex vulneribus, detrimenti capere, inquietorum tantum vox est & murmur vanissimum: quin imò optimè ea habere & rectissimè florere, ipsa experientia loquitur; & dum ista effutire non dubitant Iesuitæ, non advertunt, se tacitè eos, qui alibi rerum potiuntur, & Iesuitas non tantum pro hæreticis, sed etiam hæresium pertinacissimis promotoribus habent, docere, quomodo eos tractare debeant; nempe ut eos, qui vulnera Rebus publicis infligunt, & lethaliter eas faciunt. Nostram verò confessionem adeò exosam esse Smiglecio, ut eam nihil tetrius esse statuat, hætenus nihil miror. Cum enim multò plures religionis Pontificiæ errores nostra confessio detegat, quam ulla alia: imò, adversa quasi cum ea fronte pugnet in plærisque Christianæ religionis capitibus, vix aliter fieri posse videtur, quam ut ei, qui non ex sacris literis, sed Ecclesiæ

DEDICATORIA.

clesiæ placitis res divinas metitur, quàm maximè displiceat. Non est autem despondendus animus, quicquid fremant adversarii. Ut enim hætenus experti sumus, non paucos, quibus pietas cordi est, sponte sua hanc divinam veritatem, quam nos profitemur, recepiſſe, & vitâ suâ chariorem habere: sicidem etiam in aliis, qui animi sunt innocui, eventurum, nihil est quod sperare prohibeat; præsertim si, qui eam profitentur, cum vera pietate vitam transigere fategerint. Per hanc enim tandem illi, qui ipsam confessionem averſantur, ad eam amplectendam quasi compellentur. Quam, dum in nobis, qui ei studemus, Smiglecius fictam appellare non dubitat, prodit ingenium suum, sed certè nō ad spiritum Christi accommodatum. Quis enim est tandem omnium, qui, quamdiu externa hominis facta Christi religioni consentanea sunt, fictam pietatem objectare alicui ausit, nisi temerarius, ne quid dicam gravius? Faciant quicquid velint adversarii, nos veritatem cum pietate conjungere, Deo & Christo juvante, nunquam desistemus; & tum pietate, quantum in nobis est, tum ipsa etiam veritate & ejus solida defensione, omnibus adversariis occasionem præbere annitemur, ut istâ de nobis tam sinistrâ sententiâ depositâ, mitiùs & rectiùs tandem de nobis sentire addiscant; quod etiâ hoc labore & opere meo effectum, pro mea virili volui. Vobis autem, VIRI GENEROSISSIMI, id dedicatum volui, ut eam, quam jam pridem agnovistis,

EPISTOLA DEDIC.

vistis, confessionem, verissimam esse in dies magis
magisq; perspiciatis, & in ea non tantum retinenda,
sed etiam pro virili amplificanda, toti esse pergatis.
Volui etiam tandem aliquod publicum hujus meae,
quam intus jampridem premo, vestri observantiae,
testimonium extare. Valet in Deo quam diutis-
simè, ad nominis ejus gloriam, & Ecclesiae orna-
mentum. Racoviae, Cal: Mar.

I 6 I 6.



ERRORS ex his duobus Smiglecii libris collecti.

*Q*UAM Catalogis errorum Smiglecium delectari video, visum est, in eorum, qui frontes librorum inspicere, quam ipsos libros legere malunt, gratiam, nonnullos etiam huic refutationi nostra præfigere: ut omnes agnoscant, nos sine ulla numeri affectatione tot errores, quot nobis objicit Smiglecus, objicere posse, & meliori, quam Smiglecium fide in illis objiciendis agere: quippe qui talia Smiglecio objiciamus, quæ ille nunquam negaturus est, sed verâ esse defendere volet; defendere autem in æternum non poterit.

De DEO.

- 1 In una numero Dei essentia plures esse personas.
- 2 Omne quod est in Deo, Deum esse.
- 3 Deum immortalem hominem esse factum, & mortuum.
- 4 Probabilem fuisse congruentiam & decentiam, ut virgo Deum summum pareret.
- 5 Deum altissimum esse exinanitum, & humiliatum, & exaltatum.
- 6 Patrem habere potestatem perfectam, nec posse tamen alterum Filium generare.
- 7 Patrem ita sine Filio nihil posse facere, ut Filius sine Patre.
- 8 Deum necessariò dedisse omnia Filio, idque ab æterno.
- 9 Deum non posse facere rem a se aliquo modo independentem.
- 10 Sub novo Fœdere præter unum Deum neminem colendum.
- 11 Deum, & Christum, in natura assumpta affligi & pati posse.

De CHRISTO.

- 12 In una numero Christi persona esse duas naturas.
- 13 Alteram Christi naturam, divinam scilicet, esse tantum personam.
- 14 Humanam Christi naturam personam non esse, nec per se subsistere.
- 15 Christum per suam generationem humanam, & naturam humanam & personam divinam assecutum esse.
- 16 Hominem ex Maria natum esse personam divinam in humana natura subsistentem.
- 17 In verbo, quod est Christus, nec humanam naturam esse perfectam, nec personæ id rationem impletam habere.
Christum esse eum, ex quo omnia.
- 18 Christum esse unum cum Patre non in hac vel illa re particulari, sed omnino & universè.
- 19 Christum ita esse sapientiam Dei, ut sapientia artificis est in artifice.
- 20 Christi sanctificationem esse illius ab æterno generationem.
- 21 Christi missionem in mundum esse ejus nativitatem.
- 22 Christi exinanitionem, humiliationem, & servi sumtionem, esse incarnationem.
- 23 Christum a conceptione sua omnia habuisse, quæ Deus, & tamen morte sua eadem esse meritum.

25. Angelis

- 25 Angelis a Christi nativitate datum esse præceptum, ut Christum adorarent.
 26 Christum crevisse in sapientia, & tamen perfectum in ea semper fuisse.
 27 In Christum Spiritus S. descendit, & in eo mansit, & tamen antea semper fuit Spiritu sancto repletus perfectè.
 28 Christum ideo Patrem orasse, quia id in more habuerit.
 29 Christum, licet unus Deus cum Patre fuerit, Patri tamen semper detulisse.
 30 Christum ignorasse diem iudicii, etiamsi persona illius eam sciverit.
 31 Christum cum solis Apostolis esse loquutum.
 32 Christum panem & vinum sacrificasse, ut Melchisedecus: & Melchisedecum etiam eo ritu sacrificasse.
 33 Christum carnem comestam & sanguinem bibitum esse ante Christi mortem.
 34 Christum non ex necessitate indigum fuisse consolationis, sed ex nimia charitate.
 35 Christum in cruce sacrificium expiatorium perfecisse.
 36 Christum bis se sacrificasse.
 37 Christum se per manus sacerdotum quotidie sacrificare.
 38 Christum seipsum nobis reliquisse in terra sub specie vini & panis.
 39 Christum potestate sua uti sanguinem fundendo.
 40 Christum etiam cum se humiliaret, & moretetur, fuisse in forma Dei.
 41 Christum semetipsum a morte resuscitasse.
 42 Christum in glorioso corpore surrexisse.
 43 Christum proprio corpori dedisse immortalitatem.
 44 Sessionem Christi ad dextram Dei, non esse ejus potestatem & divinitatem,
 45 Christum potuisse sibi sessionem ad dexteram Dei ante mortem jurè vindicare, abstinuisse autem ab ea iustis de causis.
 46 Christum nunc esse ministrum Dei: & eodem modo Deo subjectum, quo Reges, & potestatem illius nunc etiam in usu esse dependentem.
 47 Christum, licet omnia in sua potestate habeat, ea tamen a Patre etiam nunc propriè rogare.
 48 Christum tunc tantum interpellare pro nobis, quando peccamus, & hanc interpellationem aliquando cessare, & repeti.
 49 Christum vivificaturum omnes in corpore & anima.
 50 Traditionem Regni Christi Deo, esse traditionem hominum.

De Spiritu Sancto.

- 51 Spiritum sanctum etiamsi eandem numero naturam habeat, quàm Pater & Filius, non posse tamen nec generare Filium, nec spirare alium Spiritum sanctum.
 52 Spiritum sanctum carnem humanam personæ Filii Dei univisse.

De Sanctis.

- 53 Sanctos nunc vivere, & cultum divinum, suo saltem modo, illis deberi.
 54 Sanctos aliquid impetrare, vel etiam dare per se nobis posse.
 55 In sanctis potestatem Dei, quâ nunc præditi sint, venerandam.
 56 Unâ cum Deo laudem Mariæ virgini & Ignatio (Lojolæ) deberi.
 57 Præstantiam virginis Mariæ post Deum esse summam.
 58 Mariam esse Reginam cæli.
 59 Mariam per Filium suum omnia in cælo & in terra posse.

RELIQUI ERRORES.

- 64 Omnes Dii, extra unum Deum, nec sunt veri Dii, nec falsi.
- 65 Pontificios in hostia sacramentali carnem & sanguinem veri Dei & hominis adorare; & nihil aliud præter Deum verum adorare, censendos esse.
- 66 Qui extra unum Deum colitur, sculptile esse.
- 67 Subordinatum Deum, falsum Deum esse.
- 68 Ita homines ob similitudinem cum Deo vocari Deos, ut homo pius ob similitudinem formæ externæ homo.
- 69 Ethnicos sapienter conclusisse, eos, quos Deos esse putaverunt, non esse subordinatos.
- 70 Eum, qui mortalis est, posse dare immortalitatem.
- 71 Corpora gloriosa comedere & bibere, & vulnera habere, ac tangi posse.
- 72 Fideles in futuro seculo carnem & sanguinem habituros.
- 73 Animas sine corpore voluptate frui.
- 74 Cætera etiam legalia sacrificia, præter anniversarium, fuisse figuram sacrificii Christi: quia omnia in figura illis (Judæis) contingebant. 1. Cor. 10.
- 75 Comedere carnem Christi & bibere sanguinem illius, esse edere panem & bibere vinum in cæna.
- 76 Per Sacramenta hominibus conferri gratiam.
- 77 A primævis Christianis (hoc est, aliis præter Apostolos & eorum socios) discendam religionem.
- 78 Scripturam non esse propriæ interpretationis, (cùm id de Prophetiis tantum verum sit.)
- 79 Sensu Ecclesiæ intelligendas esse sacras literas.
- 80 Quicunque Ecclesiam, in quavis re ad religionem pertinente, non audit, publicanum esse.
- 81 Christum promisisse Ecclesiæ perseverantiam in fide.
- 82 Christianum verum esse posse, qui sit malus.
- 83 Quemlibet hominem habere suum angelum.
- 84 Judæis ante Christi adventum multa de Christi divinitate credenda proposita fuisse.
- 85 *Hodie*, significare æternitatem.
- 86 Posse aliquem sibi ipsi quippiam dare, & a seipso accipere.
- 87 Personam esse substantiam ab essentia distinctam, hoc est, modum quandam per se subsistendi.
- 88 Hunc hominem, qui est Socrates, posse quoque aliam esse personam, & aliud subsistens, a Socrate distinctum.
- 89 Spiritum hominis esse idem, quod homo.
- 90 Idem numero corpus posse esse in duobus numero locis.
- 91 Duo diversa corpora unam numero quantitatem habere posse.

INDEX CAPITUM LIBRI PRIMI.

- Quatuor causæ, propter quas nos, quos falsò Arianos nominat Smiglecus, veros Christianos dici non posse affirmat, refelluntur.* CAP: I.
- Argumenta, quibus docetur Pontificios non esse Christianos, & quæ tria gravia absurda censet Smiglecus, explicantur & defenduntur.* CAP: II.
- Iurè sub Novo Fadere unà cum Deo uno, Iesum Nazarenum coli, docetur.* CAP: III.
- Omnibus Scripturis, quæ de uno vero testantur, admissis, tamen Christum unū cū Patre Deū non esse, ostenditur.* CAP: IV.
- Dei nomen non proprium, sed commune, & potestatis non natura esse, docetur.* CAP: V.
- Christum, etiamsi sit Deus, suo modo dependens & subordinatus, esse tamen verum Deum, ostenditur.* CAP: VI.
- Christum pro vero Deo colendum esse, etiamsi non sit idem Deus cum Patre.* CAP: VII.
- Locus 1. Cor: 8. a cavillationibus & ineptiis Smiglecii vindicatur.* CAP: VIII.
- Cultum divinum ei soli, qui natura Deus est, competere sub N. F. ex Scripturis ostendi non posse, docetur.* CAP: IX.
- Ratione ostendi non posse, ei, qui divinam naturam non habeat, cultum divinum non deberi sub N. Fadere.* CAP: X.
- Quæ de divino cultu sentimus, defenduntur a cavillationibus Smiglecii.* CAP: XI.
- Nihil peccari, imò gloriam Dei Patris asseri, cū negatur, Christum naturā Deum esse.* CAP: XII.
- Summā injuriā Ethnicis annumerari eos, qui Deum unum summum & alterum subordinatum colunt.* CAP: XIII.
- Sanctorum cultum defendi non posse, & falsò nobis sententiam de interitu animarum affingi, ostenditur.* CAP: XIV.
- Commune Pontificiorum argumentū, quo probare nituntur, Christum esse unum Deum cum Patre, refellitur.* CAP: XV.
- Verba illa, Ego & Pater unum sumus, non posse de unitate natura intelligi.* CAP: XVI. & XVII.
- Repugnare rationi, unam numero essentiam esse in pluribus personis, ostenditur.* CAP: XVIII.

INDEX

INDEX CAPITUM LIBRI SECUNDI.

Rectissime, Christi divinitatem potestate illius definiri, docetur.

CAP: I.

Potestatem Christi, dum mortalis esset, non perfectam fuisse, ostenditur.

CAP: II.

Christum perfecte Dominum & Deum ante exaltationem fuisse, ex Sacra Scriptura probari non posse, demonstratur.

CAP: III.

Christum ante mortem, Angelorum Dominum non fuisse, defenditur.

CAP: IIII.

Ex aequalitate Christi cum Deo, non ostendi perfectam Christi ante mortem potestatem, docetur.

CAP: V.

Ex loco Ioan: 5. absolutam Christi potestatem ostendi non posse, probatur.

CAP: VI.

Christum post resurrectionem demum reipsa & perfectum factum esse Dominum, demonstratur.

CAP: VII.

Sententia de Christi post resurrectionem exaltatione ex loco Phil: 2. asseritur.

CAP: VIII.

Nullum meritum, proprie loquendo, nec ex hoc loco Pauli, nec ex universa scriptura S. probari posse, ostenditur.

CAP: IX.

Potestatem judicandi ante resurrectionem Christo reipsa datam non fuisse, probatur.

CAP: X.

Christi sacrificium, nempe expiatorium, in calis demum peractum esse, demonstratur.

CAP: XI.

Defenduntur argumenta nostrorum, adversus sacrificium Christi expiatorium in cruce, quod Smiglecus statuit.

CAP: XII.

Christi improprie sacerdotem appellari, defenditur.

CAP: XIII.

De Regia Christi potestate erronea Smiglecii sententia ostenditur.

CAP: XIII.

Ignorantiam alicujus rei Christo in terris degenti tribuere, blasphemum non esse, demonstratur.

CAP: XV.

Christi ad dexteram Dei sessionem, divinitatem Christi ostenditur.

CAP: XVI.

Nihil indigne nos de Christi divinitate sentire docetur.

CAP: XVII.



REFUTATIO

Duorum Martini Smigleccii Jesuitæ Librorum, quos
de erroribus novorum Arianorum inscripsit.

PREFATIUNCULA.

JA Meum, candide & cordate lector, iudicium & candorem appello. Smigleccius enim Iesuitas, non alius parum iustus causis, saltem præjudicata opinione, & Ecclesia suæ autoritate raptus & quasi fasciatus, non id agere videtur, ut causam suam defendat legitime, sed ut defenser ætèr spem: specie animos aliorum perstringat, & variis nos cavillationibus & calumniis opprimat. Quod ex eo, quod subiciam, ad oculum videre potes. Scripserat ante triennium librum, cum portentoso titulo: Nova monstra novi Arianismi. In quo variè in nos debacchatur, & in nostram conscientiam & famam etiam involat, non veritate, sed aliis rebus, quarum vix aliquid omisum esse videatur. fœtus. Ad hunc ego directè ita responderam, ut ciperet soluisset, incumbere, ut ea, quæ antea scripserat, si veritatis patrocinium suscipere videret, ac si antea nihil adversus nos scripsisset, vel nos provocasset, de erroribus novorum Arianorum duos libros recens edidit, quibus iterum notò quodam modo, tum quid ille de nobis & nostra confessione sentiat, tum quid nos obicere illis soleamus, prohibito se persequitur: Interim tam multa eorum, quæ tum respondentibus, tum obicimus, omittit, ut dimidium laboris in eo mihi penderem sit, si Smigleccii astutiam detegere, & ea, quæ intacta reliquit, enumerare velim.

Modus Smigleccianæ scripturæ

Ad id etiam nunc, Verbesitate ita Smigleccium delectari & crebra unius rei, in uno eodemq; folio interdum, repetitione, ut aliud nihil affectasse jure videri possit, quam ut lectorem obtunderet tantum. Hoc enim is, qui a rationibus destituitur, in more est, ut, pertinaciter affirmando id, quod probare nequeunt, fidem se tandem apud eos etiam qui falsum eos dicere antea sciebant rectissime, inventuros existimant. Sed apud Veritatis amantes nihil proficiet.

Smigleccius verbosus

Fastum hominis non examino. Is enim tantus est, ut merito doctis & piis incisus esse possit. Nam qui toties tam in piter errat, & alios ita calumniatur etiam, ut illud nec defendere queat, nec excusare, quomodo se hominem esse non debet meminisse, nec tantum sibi arrogare, ac si esset notus Apostolus? Sed ita sunt homines adversarii nostri, ut, quod rationibus expugnare nequeunt, cavillationibus oppugnent, & per alienam infamiam suam quarant plarique gloriam. Sed jam ad ipsam rem accedo.

& fastuosus.

Caput I.

Quatuor causæ, propter quas nos, quos falsò Arianos nominat Smigleccius, veros Christianos dici non posse affirmat, refelluntur.

HIC vide artificium Smigleccianum, quisquis es veritatis amans. Scripserat in priori libro caput primum, cum hoc titulo: Arianos nullo modo Christianos dici posse, idque duplici ratione

A

ratione

Smiglecii stragema.

ratione docere conatus fuerat. una est, quod verum Christum non agnoscamus: altera, quod absurdissima dogmata in Ecclesiam Christi importemus. Responderam ego. 1. Injuriam nos Arianos appellari, idque quam fallax & falsum esset, luculenter docueram. 2. Nos verum Christum negare, nullo modo probatum esse a Smiglecio. 3. Nec nos dogmata absurda ulla in Ecclesiam Christi importasse; nec, etiam si importassemus, propterea nomine Christianorum privandos esse. Ad hæc pleraque connivet Smiglecus, ut alia taceam, de quibus postea suo loco. Vnde quid de Smiglecio statui debeat, lectori in ipso limine judicandum relinquo. Sed ne nova, quæ confinxit Smiglecus, novum quoddam robur habere videantur, breviter ea examinemus.

Causa prima est. *Quod a primævis illis, hoc est, veris Christianis penitus dissentiamus.* At hæc causa impostura est, dum non exprimit, quosnam per primævos Christianos intelligat. Si enim per eos alii intelligentur, quam Apostoli, ut vult Smiglecus, falsum est, nos teneri absolutè, cum illis consentire. Poterant enim coætanei etiam Apostolorum veritatem non tenere, seducti scilicet ab Antichristis & seductoribus, quorum spiritus tunc sese exerebat, & quorum multi tunc in mundum venerant, teste D. Ioanne. Hinc Smiglecus, animadversa hac sua impostura, pro primævis Christianis, paulò post reponit eos, qui ex ipsis Apostolicæ doctrinæ fontibus fidem veram hausierunt. Sed hæc altera illius impostura est. Non enim necessariò sequitur, ut iam docui, eos, qui sunt primævi Christiani, fidem veram ex fontibus doctrinæ Apostolicæ hausisse. Tam enim errare illi primævi potuerunt, ut posteri: & tam non primævi fidem veram haurire potuerunt & possunt ex fontibus Apostolicæ doctrinæ, quam primævi. Quæ de causa fontes etiam illos Deus, pro summa sua sapientia, extare voluit, ut haberent omnia secula, unde veritatem cœlestem haurirent. Et benè est, quod Smigl., cum Apostolos nominare debuisset, primævos Christianos nominat. Hoc enim tacitè se prodit, quod non cum Apostolica doctrina ipsius fides consentiat. Soli verò Apostoli sunt, ex quorum doctrina fides salutaris haurienda est, & præter eos nemo alius absolutè. Sic enim D. Ioannes ait: *si id quod audivistis ab initio, in vobis manserit, vos in Patre & Filio manebitis:* & propterea nos Pontificiæ doctrinæ partem potissimam rejicimus, quia non ex Apostolicæ doctrinæ fontibus, sed humanorum commentorum lacunis sit hausta.

Ita ostensa ex hac parte argumenti Smigleciani falsitate, parum refert, quid ad illud probandum afferat. Quanquam in eo etiam nihil est soli-

A quo discenda
religio.
2. Theſ: 2. 7.
1. Ioan: 4. 20.

1. Ioan: 2. 24.

3
est soliditatis. Nec enim ex eo, quòd 318 Episcopi ad condemnandū Ariū concurrerunt, apparet, quid alii ante Arium 300 annis de Christi natura divina senserint, sed quid ipse Arius tantum senserit. Facile autem fieri potuit, ut, qui tunc extabant & rerum potiebantur, Arius scilicet & Homousiani, diversum sentirent ab illis primis Evangelii confessoribus & Apostolis, & utriq; errarent, licet alii minùs, alii plus. Quæ diversitas sententiarum antea ita tolli non potuit vi & anathemate, dum adhuc brachio humano carebant illi, qui istis modis rem Christianam deinde promoverunt.

At, ait Smiglecus, nemo assignari potest, qui hujus doctrinæ Pontificiæ, si falsa sit, autor fuerit. Egregia sanè ratio. quia autor nominari non potest alicujus facti, ergo factum accusari non debet. Ita nugari oportet Pontificios, ut suos errores pallient. Sic Miedzibozius & Borcovius, quorum uterque de Ecclesia & missione Ministrorum controversiam cum nostris hactenus sustinet, etiam se gerit. Num omnia scripta extant, quæ per 300 istos annos post Christi ascensionem gesta sunt, & quomodo omnes de Christo senserint? Nonne verò tanti erroris autores viri in Ecclesia illustres esse potuerunt, & per incuriam in hunc errorem incidere, & postea etiam amplius eum disseminare? Planè enim credibile est, homines, qui istam de divina Christi naturam sententiam ex cogitarunt, perstrictos divina Christi majestate & potestate fuisse, & ita una cum divina exaltatione, quâ Christus pollet, divinam etiam ei naturam attribuisse. Sed præterea an parum est, quod dicit ex Egesippo Eusebius, ecclesiam virginem puram & incorruptam ad mortem usq; Apostolorum mansisse, & tunc statim nudo vertice contra prædicationem veritatis eos, qui antea delitescabant, prædicare conatos esse? Interrogét nunc Egesippum etiam Smiglecus, quare istos autores non nominaverit?

Ejusdem momenti & illud est, quod de Ebione & Cerintho, eorumque doctrina, ecclesiæ, quæ tunc erat, doctrinæ contraria, & ab eadem damnata, a scriptoribus Ecclesiasticis dici ait. Hinc enim aliud nihil sequitur, quàm eos, qui Ebionem & Cerinthum damnarunt, aliter sensisse, quàm illos. At an rectè senserint omnino, nullo modo hinc patet. Potuerunt enim errare ut Ebion & Cerinthus, sic etiam illi, qui eos damnarunt, ut certè errarunt, si sacra Scripturæ & verbum Dei scriptum fidei norma sunt.

Nihilo majus illud est, quod porro ait Smiglecus, eam fuisse primæ ecclesiæ fidem, quam patres illius seculi tenuerunt & scriptis consignarunt. Nam & in istis patribus multa reperiuntur, quæ eos nobiscum sentientes faciunt in articulo de Christo, & potissimum de Deo

Et Arius & Homousiani circa naturam Christi errarunt.

Non necesse est, autores errorum nominari, si constet de erroribus.

Patres antiquissimi de Deo aliter senserunt quàm hodie pontificii.

D. Moscori in re-
futatione Scargæ
priori c. 7. pag. 24

uno, qui est Pater Christi, ut alibi a nostris demonstratum est. Nec Bellarminus in loco a Smiglecio citato, id ulla ratione negare potuit. Ut enim doceat, eosdem Patres, qui nostram sententiam in quibusdam locis expresserunt, alibi aliter locutos fuisse: hinc tamen non apparet, eos id etiam non sensitse, quod alibi diversum dixerunt, sed potius dicendum est, eos sibi met ipsis contradicere, quod illis, qui falsa dogmata tuentur, ferè semper accidit, & propterea non admodum illis fidendum esse. Vnde etiam Bellarminus graviter in Origenem invehitur, & blasphemix eundem accusat, qui scilicet multa pro nostra sententia militancia scripserit. Et etiam si omnes tandem, quorum scripta extant, idem prorsus sensitissent, quod Smiglecio de Christi natura divina, num ideo rectè senserunt? Equidem vix aliquid infirmius dici posse persuasum habeo, quantumvis hoc speciosum fortasse homini parum sensato videri possit. Nec enim constat, omnes, qui per ista seculavixerunt, aliquid scripsisse: imò eorum, qui non scripserunt quicquam, infinitus præ illis, qui scripserunt, fuit numerus. Quod etiam Eusebius, qui primus post Apostolos, annis trecentis, historiam Ecclesiasticam conscribere iussu Constantini Magni cœpit, satis evidenter non uno in loco innuit. Iam si omnia ea, quæ non scripta sunt, extarent, procul dubio haberemus, unde colligi posset, quid tunc temporis Christianus populus de Deo, Christo, & aliis articulis Christianæ religionis senserit. Et etiam si scripsissent aliqui aliquid præter eos, quorum scripta nunc extant, non vel interire hominum incuriâ, vel eorundem malitiâ opprimi poterunt, quod deinde sequentibus seculis factum esse ipsimet scriptores ecclesiastici testantur. Multa enim & ingentia volumina, (ut alios omittam) scripsit Photinus utraque lingua, & post eum Apollinaris, quæ omnia suppressa sunt. Quem tamen Photinum idem, quod nos sentimus, de Christo sensitse, constanter asseritur. Sed & ipsa Patrum istorum scripta satis manifestè indicant, fuisse tunc, qui diversum ab illis sentirent, non tantum in eo, quod de Ebione & Cerintho narratur, verum etiam in aliis. Vnde quàm futile sit, quod de perpetua primæ Ecclesiæ sententia narrat Smiglecio, ad oculum videre est.

Opposueram ego huic rei Symbolum Apostolicum. Hoc enim Ecclesiam istam primævam secutum esse, nemo diffiteri potest; in hoc verò nulla est divinæ naturæ mentio. Smiglecio divinam naturam in symbolo etiam contineri ait, quia *Christus in eo Filius Dei unicus & Dominus noster appelletur*. At quanta hic lateat fallacia & fallitas, jam pueri norunt. Filius enim Dei esse is etiam potest unicus, & Dominus noster, qui naturam divinam non habet, si a Deo genitus, & divina

In Symbolo Apostolico nulla divinæ naturæ Christi mentio.

& divina potestate donatus sit, quod Iesu Nazareno utrumque contigisse concedimus & gaudemus: Imò, si hac ratione Christus non sit Dei filius & Dominus noster, filium eum Dei & Dominum nostrum non futurum, dicimus. Non datur enim alia in Deo generatio, ut potest ejus essentia nec multiplicari, nec dividi, nec tota communicari possit, cum sit numero una; & divinam potestatem nemo habere potest, nisi a Deo illo uno, qui solus verus & naturâ Deus est. essent enim alioquin duo Domini absolutè pares, quod est Ethnicum quid, & tum sacris literis, tum sanæ rationi prorsus contrarium, de quo postea plura. Iam quòd primi illi fideles symbolum illud, quod vocant, Apostolicum ab ipsis Apostolis didicerint, id nunc nolo pluribus examinare. Nam ad rem nihil facit, imò Smiglecium erroris manifestè arguit. Nam si Apostoli ita tunc senserunt, ut nunc sentit Smiglecus, cur ita non sunt locuti, ut appareret, quid sentirent? Et si id, quod in symbolo continetur, satis est ad fidelem constituendum, cur tantopere nos insectatur Smiglecus, qui id ex animo credimus? Verè enim illud dictum est: Ad salutem æternam satis esse credere ea, quæ S. scriptura dicit, etiamsi quis in modo, quo ea credenda sunt, ab aliis dissentiat.

Porro, cum ego doceo ex locis sacrarum literarum, ab ipsis Apostolorum temporibus autores fuisse errorum in Ecclesia, & autores illos non nomino, vide, qua fronte me Smiglecus autores occultos referre dicat, & quo candore mihi insultet, qui eos nôrim, qui occulti fuerunt? Nonne enim tacitè id obijcit s. literis, quod mihi? Hæ enim testantur, tempore Apostolorum multos fuisse seductores, & mysterium iniquitatis jam tunc operatum fuisse, & tamen neminem nominant, imò occultos eos fuisse quodammodo dicunt. Quod verò nulla in scriptoribus Ecclesiasticis istorum fiat mentio, præter paucos, mirum non esse, jam antea indicavimus.

Tandem, cum videret Smiglecus, scripta Apostolica esse consulenda in hac tota controversia, & ex illis discendum, quid veri sentire debeant Christiani de Christi natura, ita in hoc acquiescit, si probem, scripta Apostolica, non sensu Catholico sed Ariano intellecta olim fuisse, & nunc intelligenda esse. Vbi se forex suo prodidit indicio. Nec enim nos postulamus unquam, ut sensu nostro scripta Apostolica intelligantur? Smiglecus verò est, qui, nisi id postulet, quod est longè iniquissimum & ineptissimum, quod mutiat, habiturus non sit. Nullius hominis sensu dicimus esse scripta Apostolica intelligenda. Hoc enim est cum ratione insanire, ut alibi a nostris in tractatu de Ecclesia luculenter demonstratum est. Nam si sensus scriptorum A-

Quo sensu intel-
ligenda scripta
Apostolica

Refutationis primi

Apostolicorum ab aliquo homine, hoc est, aliunde quàm ex ipsorum scriptis petendus esset, nonne hac ratione tacitè præferrentur alii homines Apostolis, & eorum doctrina doctrinæ Apostolicæ? Quæ vix aliquid ineptius & magis impium cogitari potest. Scripta Apostolica fidei & morum norma sunt una & unica. Quod ad sensum illorum attinet, jam a nobis alibi dictum est, quod in manibus etiam Smiglecii versari non nescimus. Dicimus primùm, bonam & potissimam partem scriptorum Apostolicorum ita esse comparatam, ut ipsa verba sint ipse sensus, & absq; ulla explicatione a quovis rationis non planè experte intelligi possint. Talia autem sunt omnia, quæ ad salutem necessariò pertinent; & si quis illa confiteatur, & secundùm ea vivat, jam salutis æternæ particeps esse potest: Reliqua verò, quæ per se absq; interprete intelligi non possunt, ita sunt comparata, ut absq; sensu vel intelligentia illorum servari aliquis possit, & ita sensu nullius hominis necessariò opus est. Si tamen quis in illis intelligendis proficere velit, quod non potest non esse utilissimum, via expedita & facilis hæc est, ne quicquam admittatur contrarium ei, quod ista clarè scripta, quæ sunt instar principiorum, affirmant. Hoc si observetur, jam scriptura sensum de se suppeditabit ipsa, nec opus erit, sensum vel Catholicum, vel Arianum postulare. Quod quia non intelligit, vel intelligere non vult Smiglecus. videt enim fictitiam Ecclesiæ suæ auctoritatem hac ratione evanituram, idèd semper errabit, ut in aliis, sic etià in hoc, quòd vult sensum scripturæ ab illis peti, qui post Apostolos vixerunt. Hoc enim dum facit, tacitè deserit scripta Apostolica, & traditiones humanas commendat, quasi scilicet firmius id mentibus hominum in hæserit, quod ex Apostolis audiverunt, eo quod in scriptis illorum continetur. Qui modus tractandi res sacras, quàm sit fallax & dolosus, vix dici potest. Et tamèn sic evadere necesse est Pontificios, cùm se destitutos a s. literis vident.

Sed ecce aliud argumentum ad colligendam primæ Ecclesiæ de Christo fidem, sed prioribus simile, stramineum scilicet. *Necesse est, ait, in primæ Ecclesiæ, aut eam fuisse de Christo fidem, quæ divinam illi naturam assignat, aut eam, quæ tollit.* Hæc verò cum esse non potuerit, consequens est illam fuisse. Iam si dicam, eam fuisse quæ tollit, quomodo probat contrarium ejus Smiglecus? *ex scripturis, ait, certum est, fidem Christi perpetuò durare debuisse. Alioquin Christi regnum non esset æternum, & de Christo esset superior.* Ineptissima sanè probatio. Nam contra omnem naturam religionis est, promitti in ea constantiam. Cùm religio & fides semper sit & esse debeat spontanea, alioquin fides non futura. Nec ulla scriptura id affirmat uspiam. Nā quod

ex Ma-

Nulla est promissio
perseverantiæ
in religione.

ex Malachia & Psalmo 2. affert Smiglecus, id nihil, huc facit. Possunt enim ista loca intelligi (ut alia his similia per plurima) non de effectu sed de Dei voluntate: possunt etiam dari gentes in hereditatē Christo, etiam si ipsi non obediant. Extenditur enim Christi regnum in eos etiam, qui ipsi sunt immorigeri. Per quod illud etiam solutum est, quod de duratione regni Christi in æternum obiciebatur. Dæmon verò Christo superior esset, & portæ inferorum adversus eum prævalerent, si Dæmon vel portæ inferorum fideles (quatenus fideles sunt) seducere & perdere possent: Sed si homines sint negligentes & desides, & diabolo sese dedant sponte sua, quid mirum est, eos ab illo superari?

At ait iterum Smiglecus adversus hæc, fieri hoc non potuisse, quia nulla res vel hominum malitia divinas promissiones evacuare possit? Sed non probavit Smiglecus, nec unquam probare poterit, extare aliquam promissionem factam Christo (ut Smiglecus ineptissimè loquitur) quod non sit futura defectio a fide. Promisit Deus in fide non deficientibus victoriam de morte & vitam æternam: at nemini promisit, eum in fide non defecturum. Et vana est ista consolatio, Deum non deserturum Christum & ei factas promissiones ob ulla peccata hominum, quæ se & suos seducit, seductus Smiglecus. Nam ut omnibus liberum est credere, qui antea fuerunt infideles, cum eis datur ad credendum occasio: ita vicissim omnibus liberum est, postquam semel crediderint, a fide deficere, nec quenquam Deus, ut in fide perseveret, cogit, quantumvis alios plus olim juverit, quam nunc juvet.

Ineptire pergit Smiglecus. Nam cum ego dico, non sequi ex eo, quod sententia de Christi natura erronea obtinuerit, Christum illis non ad fuisse, vel fidem in Christum interiisse, cum multi esse poterint, quibus Christus perpetuò ad fuerit, quia scilicet illi obedierint; & addo, sententiam de Christi natura divina non tollere fidem in Christum, sed tantum obscurare, respondet ille primum, nullis me argumentis probare posse, fuisse aliquos in ecclesia, qui Christi divinam naturam negarent, vel potius eam non confiterentur. Quasi scilicet hoc nunc agatur, & non potius concessio eo, quod fuerint, qui illam assererent, negetur tamen, Christum illis propterea non ad fuisse. Deinde ait, si fides Christi ad paucos redigatur, Christi regnum etiam interire. Sed nec illud nunc quæritur, an pauci vel multi fuerint, qui fidem Christi sectati sint, sed concessio eo, quod vel plurimi vel etiam plerique divinam Christi naturam confessi sint, negatur propterea fidem in Christum interiisse. Nec enim regnum Christi cum fide in eum necessario conjunctum est: ut etiam regnum ipsius Dei. Tam enim

Deus &

*Ad rem non re-
spondet Smigle.*

Deus & Christus iis imperat, qui ipsi non obediunt, quàm illis, qui ei sunt rebelles. Devoravi molestiam non minimam in denuo refutanda hac mera verbositate Smiglecii. Nam si quis relegerit primum meæ responsionis prioris caput, fatebitur, omnia ea, quæ hîc dicuntur a Smiglecio, antea dicta fuisse, & plura etiam, & a nobis sufficienter esse refutata. Si sciret Smiglecus, licere suis legere, quæ scribit, procul dubio eum istius vanæ garrulitatis puderet: jam quia nemini, quæ ipse scribit, legere licet, præter eos, quibus ab illis permittitur, hoc est, mancipiis, & qui in eorum verba jurarunt, quicquid in buccam venit, iterum atque iterum scribere non erubescit, ut fama sit, eum adversario rescripsisse.

Secunda causa, cur Christiani non simus, est, *quia Christi essentiam negemus*. Hoc verò quomodo probat Smiglecus. Quia, inquit, *Christi divinam naturam negamus, sine qua Christus non est Christus*. At iterum negamus, Christum sine divina essentia non esse Christum. Probat ergo posterius Smiglecus, quod dixit: *Quia talem Christum nobis Apostoli prædicarint, qui Deus esset & homo, & talem mundus universus crediderit, & semper crediturus sit*. Sed prius ambiguum est, alterum vel falsum vel infirmum. Ambiguitas prioris ex eo constat, quòd possit aliquis Deus & homo prædicari, non propter essentiam divinam & humanam, sed ob essentiam humanam, & divinam auctoritatem vel potentiam. Vocem enim *Deus* non naturæ esse sed muneris vel potestatis abunde testantur s. literæ, dum eos omnes Deos appellant, quos Deus divina potestate præditos esse voluit. Et proinde non dicendum est, Christum ab Apostolis prædicari Deum & hominem, sed hominem Iesum prædicari etiam Deum propter divinam potestatem. Falsitas alterius jam antea ostensa est: Infirmitas verò inde patet, quod non ad mundi universi confessionem, sed ad scriptorum Apostolicorum normam revocanda sit fides in Christum.

Quæ deinceps addit Smiglecus, negata parte hominis essentia: si hominem negari, & proinde etiam negatâ naturâ Christi divinâ, Christi essentiam absolutè negari, ea tam diu falsa erunt, quamdiu non probabitur, aliam in Christo naturam esse præter humanam. Quamquam inepta est conclusio Smiglecii. Nam etiam si detur Christi natura divina, tamen essentiam Christi absolutè negari negatâ naturâ divinâ, dici nullo modo potest, nisi doceatur, Christum essentiam nullam habiturum, si Deus naturâ non sit, hoc est, nisi negetur, Christum verum & perfectum hominem & humanam personam fuisse. Qui scopulus iste est, in quem semper impingat necesse est Smiglecus, & quod solum Smiglecii opinionem fabulosam esse suffici-

enter

Quomodo aliquis
Deus & homo di-
ci possit.

enter docere potest. Tam enim impossibile est eum esse hominem, qui non sit humana persona, quàm impossibile est, Deum naturâ esse, qui non sit persona divina.

Sed ait audaculus Smiglecus, *nos non credere, Christum esse illum hominem de Maria natum, sed alium quempiam.* Cur vero? Ille enim homo, ait, est idem qui Deus, & divina persona in humana natura subsistens. O nugas putidas & absurdas. Est quidem homo ille natus ex virgine Maria Deus, sed non naturâ: divinam verò personam esse hominem in humana natura subsistentem, affirmatio est exotica, quæ nec sacramentorum literarum nec sanæ rationis autoritate fulciri potest, & proinde nunc simpliciter a nobis rejicitur. Infrâ autem suo loco rationibus etiam docebitur, quàm sit ab omni verisimilitudine aliena.

Gnaviter autem repetendo semel dicta & funditus prostrata, officium impostoris facit Smiglecus. *Christum, ait, nos divino honore non colere, quia naturam ei divinam negamus, ob quam solam alicui debeatur honos. Et si ob divinitatem datam honos divinus alicui debeatur, deberi etiam eum angelis & hominibus, qui Dii appellantur.* Hoc argumentum decies saltem in priori responsione propositum fuerat, & ad id toties responsum: infrâ etiam plus quàm decies ex professo tractatur, & tamen hîc idem asseribitur. Falsum est Deo, non nisi ratione divinæ naturæ cultum divinum deberi: nec id vel antea vel nunc probavit Smiglecus, quantumvis verum sit, eum illi ob divinam etiam naturam tribui. Tribuitur enim tum ob divinam potestatem, tum ob voluntatem, quâ nos potest & vult servare. Accedentem enim ad Deum, hoc est, qui vult Deum colere, oportet credere, quòd sit, & quòd sit remunerator eorum qui ipsum quærunt. Hanc divinam potèntiam & voluntatem servandi nos quia Christus habet, jure illi debetur cultus divinus: Hanc quia nec Angeli nec homines habent, ideo cultus eis divinus non debetur. Etiamli enim (ut Apostolus loquitur) sint qui Dii dicantur in cælo & in terra, ut sunt multi Dii & multi Domini, tamen nobis (Christianis) unus est Deus, & unus Dominus Iesus Christus. Audin', agnoscendos esse pro diis & Dominis, quos Deus tales in cælo & in terra constituit: sed cultum divinum non debemus cuiquam, præterquàm Deo Patri, & Iesu Christo.

Vnde constat, quòd, dum duplici ratione nos in Christo colendo peccare ait Smiglecus, tum quòd infinito honore, qui ei ob divinam naturam debetur, ipsum spoliemus; tum quòd ob fictam divinitatem ei honorem tribuamus, duplici nos ratione ipsemet cavilletur & calumniatur. Nec enim Christum ulla re spoliamus: sed, quod ipsi per ignorantiam tribuit cum suis Smiglecus, id ei non deberi

Causæ cultus divini.

Heb: II. 6.

1. Cor: 8. 6.

Data divinitas,
vera etiā est di-
vinitas.

docemus: nec ob fictam divinitatem & honorem tribuimus. Licet enim data sit Christo divinitas, tamen non nisi per summum scelus ficta dici potest. Ergo ficta est angelorum & hominum potestas & divinitas. Si tale quid ego dicerem, haberet Smiglecus unde aliquot saltem suo more, deduceret errores & blasphemias: At cum ita blasphemat Smiglecus, veritatis divinæ & gloriæ Christi assertorem se esse prædicat, scilicet. *Similitudo rei*, ait, *nunquam est res ipsa*. Cur verò fraude utitur & fallacia? Fraus est, quod semel jungit cum similitudine participationem, & iterum, omiſſa participatione, solam ponit similitudinis vocem. Num participatio divinitatis ficta est divinitas? Ergo etiam ficta est divinitas, quam Christi naturæ humanæ concessam esse ait Smiglecus? Nam & illa participatione divina est. Fallacia est, dum voce similitudinis ita utitur, ut præter externam formam nihil significet. Externa enim forma tantum, nunquam est res ipsa, ut homo pictus nunquam est verè homo: cum tamen certum sit, similitudinem etiam dari alio modo, quæ scilicet internum aliquid significet. Ut cum de fidelibus dicitur, eos similes futuros Deo. Hoc enim ita accipiendum esse, quod naturæ etiam divinæ participes futuri sint, sacræ testantur literæ. Quod si de Christi populo jure dici potest, quid illud de Christo ipso dici posse dubitabimus, eum scilicet ita Deo similem esse, vel talem cum Deo similitudinem habere, quæ ipsius Dei naturæ, & naturalium ejus attributorum participationem respiciat? Cujus rei plena sunt N. Fœderis scripta, ut mirum sit, quomodo non puduerit Smiglecum dicere, nos aliam Christo *a nobis confictam* divinitatem tribuere.

1. Ioan: 3. 9.

1. Petr: 1. 4.

Divinitas Dei &
Christi eadem
non modo.

Ficum esse ait, quod dico, *Christum non pari omnino cum Deo honore coli*, sed tamen tali, qui sit ejusdem generis cum divino. Cur verò? *Etenim*, ait, *si divinitas non sit ejusdem generis in utrisq; quomodo potest esse ejusdem generis cultus?* Sed divinitas in Christo & Deo ejusdem est generis, licet in Deo sit naturalis, in Christo participata. Imò una quodammodo dici potest divinitas Christi & Dei. Nec enim alia potestate Christus populum suum servat, quam Dei, quam potestatem ei ad tempus Deus ita concessit, ut ipsemet neminem judicet.

Qui Christo honorem divinum non tribunt, non sunt Christiani.

Delirus autem est Smiglecus, qui ex Socino docere velit, nos Christianos non esse, quia scilicet dicat Socinus, eum non esse Christianum, qui Christo honorem divinum non tribuat. Ergo Socinus sensit, Christo deberi talem honorem divinum, qualem ei tribuit Smiglecus? Cur igitur eum non semel impium & hæreticum appellat? Si verò talem honorem divinum Socinus vult tribui Christo, qualem ipsemet, dum in vivis esset, Christo tribuebat, & nos nunc ei tribui-

tribuimus quomodo verba Socini huc adducere non pudit Smigle-
ciū? Idem autē nos dicimus, quod Socinus, prestare scilicet Trinitariū
esse, quā talem Arianum, qui honorem, Christo divinum non tri-
buat, ejus scilicet generis, qui ob datam divinitatem alicui debetur.
Et hinc ob solum dogma de essentia Christi divina neminem a Chri-
sti ecclesia arcendum esse statuimus, nec etiam a nostris cœtibus re-
jicimus: Quin imò tales & olim in cœtu nostro fuerunt, & nunc esse
possunt, qui credant divinam Christi naturam, dummodo ei obedi-
ant, & ita fidem suam in eum probent, de quo paulò post.

Tertia causa, cur pro Christianis non simus habendi est, quòd
cum Ebione & Cerintho ab Apostolis hæresis simus damnati. Quæ ratio
Smiglecii tanta est nugatio, ut vix major in hoc ipsius scripto reperi-
atur. Primum enim prorsus incertum est, an adversus istos quicquam
scripserit D. Ioannes. Porro si conferantur errores illorum cum iis,
quæ Ioannes scribit, tantum non contrarium apparebit, nisi fortè
Smiglecii D. Ioannem ex se fingat, qui id scilicet hominibus affin-
xerit. quod ipsimet non dicebāt, sed quod, nescio per quam coactam
imò futilem consequentiam ex dogmatibus illorum extorqueri
posse videbatur. Ioannes eos tantum persequitur, qui negabant, Ie-
sum esse Christum. At hoc nunquam de Ebione & Cerintho legitur.
Ebion enim tantum negabat, Iesum ex virgine natum: legis Cere-
monias Evangelio miscebat: Solo Evangelio Matthæi, quia Hebræ-
um esset, utebatur, Paulum tanquam Apostatam legis rejiciens &c.
Cerinthus verò simpliciter etiam Iesum ex Iosepho & virgine na-
tum dicebat, & plus potuisse justitiā & prudentiā & sapientiā præ
omnibus, & post baptismum descendisse in eum Christum, ab ea prin-
cipalitate, quæ est super omnia, figurā columbæ, & tunc annuntiassse
incognitum Patrem, & virtutes perfecisse, in fine autem revolasse
Christum de Iesu, & Iesum passum esse, resurrexisse: Christum autem
impassibilem perseverasse, existentem spiritualem. Quæ licet plura-
que sint valde erronea & absurda: non tamen pro negatione ejus,
quòd Iesus sit Christus, jure haberi possunt. Nam si quis cum istis
quantumvis portentosis opinationibus, Iesum pro rege suo, qui nunc
in cœlis regnat, agnoscat, & ei obediat, procul dubio servari posset.
Is enim negat Iesum esse Christum, qui negat, Iesum nunc regem es-
se, & divina potestate præditum.

Quos verò præter hunc unicum errorem duos alios enumerat
Smiglecii, ii commenta ipsius sunt. Secundus enim, quòd scilicet
solverint Iesum, quia id in græco codice prorsus non habetur, nec a
Syro interprete agnoscitur, idcirco, quæ hinc de ista solutione ad nau-

Cur non scripse-
rit Ioa: adversus.
Eb: & Cer.

Iren: lib: 3. c. 24.
Euseb: lib: 6. c. 16.

Iren: lib: 2. c. 25.

Refutationis primi

Quinam fuerit
Antichristi spi-
ritus.

Ieam usq; differit Smiglecus, pro magna nugatione jure censeri po-
sunt. Tertius verò falsa scripturæ interpretatione nititur, quod scili-
cet negaverint Iesum Christum in carne venisse. Non enim spiritus
is, quem Antichristi spiritum Ioannes esse asserit, negabat, Iesum
Christum in carnem venisse, sed idè quia in carne venisset Iesus,
Christum eum esse negabat. Nec est in Græco talis vox, quæ per *in*
carnem venisse converti possit, quasi scilicet vox ista prædicati locum
habeat, sed vox ista ἐκκλυστότα, quæ converti debet, qui venit, & ad-
iunctum est subiecti, nempe Iesu, prædicatum autem est, Christum,
ita ut hic idem dicatur, quod ante c. 2. v. 22. de Antichristo dictum
fuerat. *Quis est mendax, nisi qui negat, quod Iesus est Christus*, addito tan-
tùm ad subiectum eo, quod causa erat istis seductoribus, cur nega-
rent Iesum esse Christum, quia scilicet in carne venisset. Videat jam
Smiglecus, qualis sit Theologus, & literarum sacrarum interpres, &
paulò magis sobriè de se sentire discat.

Quomodo negent
Pontificii Iesum
esse Christum.

Sed præterea, si ista tria negarunt Ebion & Cerinthus, quid hoc
ad nos? qui nec ea, quæ historici Ecclesiastici de istis hominibus re-
censent, vel per speciem confitemur, nec ullo modo, Iesum esse Chri-
stum, negare jure dici possumus. Credimus enim Iesum & neminem
aliud esse Christum, hoc est, regem populi divini. Nugatorias autem
& calumniosas Smiglecii assanias, quibus nos id negare, docere niti-
tur, magno animo contemnimus: Imò si jure nostro agere velimus,
docere possumus, Smiglecium cum suis eos esse, qui licet non diser-
tè & expressè, tacitè tamen, & vi confessionis suæ verè negant, Ie-
sum, qui in carne venit, esse Christum. Iesus enim, qui in carne, hoc est,
cum carne, vel carne circumdatus, officium suum obijt, nemo est ali-
us, præter & ante eum, qui ex virgine Maria natus fuit. Hic enim, ut
caro fuit, sic etiam in carne, hoc est, infirmitate circumdatus tunc,
cùm Evangelium docuit, venit. Hunc verò, & non alium ante vel præ-
ter eum, non agnoscit esse nostrum regem & servatorem Smiglecus.
Credit enim ante Iesum natum ex virgine Maria jam exitisse perso-
nam filii Dei; & hunc filium Dei humanam tantum naturam assu-
misse fabulatur, quæ nisi cum persona illa filii Dei conjuncta esset uni-
one hypostatica, non posse eam pro Salvatore nostro agnosci con-
tendit; & Iesus ille Nazareus, natus ex virgine Maria propter istam
miram (si Deo placet) unionem demum filius Dei non est revera, sed
tantum censetur. Vnde constat, reliquias spiritus Antichristi, vel po-
tius ipsum Antichristi spiritum verborum phaleris ornatum & tectum
latere in confessione Smiglecii.

Multa quæ hic dicta sunt a Smiglecio, non exagito. Extra oleas
enim

enim vagatur prorsus, & in scripturis explicandis vix aliquid dicere potest, quod non sit valde absurdum & ridiculum. Hoc unum nunc attingo: *Venire in carne*, ait, *esse fieri carnem*. Hoc quid absurdius? Nam eum, qui in carne venit, jam carnem esse, antequam in eam veniat, necesse est. cum venire sit actio: actiones autem sint suppositorum. Is verò, qui caro sit, caro antea esse nullo modo potuit. Illud etiam non omittendum putavi, quod nos Ebione & Cerintho deteriores esse affirmat. Quia scilicet illi naturam Christi divinam non negarēt. Sed duplex est Smiglecii lapsus, ne quid dicam gravius. Primum enim non docet, Ebionem & Cerinthum naturam Christi divinam agnovisse, qualem agnoscit ipse cum suis. Nam si hoc credidissent, quomodo damnari a Ioanne potuissent? Cum, ex mente Smiglecii, credere divinam Christi essentiam, sit credere Iesum esse Christum? Firmum igitur manet, nos solos, alto Dei consilio, hodie confiteri Iesum (esse) Christum, qui in carne venit, & proinde (quoad confessionem) solos esse veros Christianos: Omnes autem alios Christianos, qui non confitentur Iesum esse Christum, qui in carne venit, sed alium ante & præter eum, licet propterea Christianorum nomine privari non possint, tamen id sectari, quod spiritus Antichristi portio quædam est vel reliquæ.

Quid sit in carne venire, jam ante explicavimus: explicationem verò Smiglecii, quia non tantum inepta est, sed omni probatione caret, meritò rejicimus. In carne venire, est cum carne venire, ut etiam in aqua & sanguine venire, est cum aqua & sanguine venire. Cum carne autem venire, est circumdatum afflictionibus venire. Hæc enim vocis carnis inter alias significatio est. Hinc etiam dierum carnis Christi disertè fit mentio. Venire deniq; (in carne) est, est munus obire & mundo sese patefacere absq; mundana gloria. Sic enim vox veniendi alibi etiam de Christo accipitur, sive sola sive cum vocibus in mundum, ut tempus, non quo Christus natus, sed quo munus suū Prophetæ cum aggressus est, exprimitur, ut paulò antè ex eodem Ioanne docuimus. Certè enim Christus, cum natus fuit, non venit cum aqua & sanguine, quocunq; tandem modo istud accipias, sed tunc eū munus suū obiit.

Quartam causam exponere hîc Smiglecius neglexit, cur non simus Christiani, quæ est, quod ea de Christo & Deo sentiamus, quæ Christiano homine prorsus indigna sunt, differens scilicet illud in sequentia, quæ scribit. Sed iterum dupliciter eum impingere dicimus. Nam nec is, qui in quibusdam de Deo & Christo errat, protinus Christiano titulo privandus est, de quo in sequenti capite: nec nos ii su-

1. Ioan: 5. 6.

Heb: 5. 6.

1. Ioh: 5. 6.

Ioh: 1. 9.

mus, qui aliquid homine Christiano indignum de Christo sentiamus, ut jam ex responsione brevi ad errores a Smiglecio enumeratos patet, & deinceps amplius patebit. Smiglecus is est, qui, cum graviter & multipliciter cum sua Ecclesia erret, alios, qui ei aduersantur, errare opinatur. Ascribam hic quædam ex primo capite responsionis meæ, ad quæ nihil respondit Smiglecus, ut agnoscas hominis integritatem & fidem.

1. Cur non defendit miraculum istud, quod in eo esse dicebat, si totus mundus sine divino testimonio credidisset divinam Christi essentiam? Hoc enim ego (ut alia omittam) ideo fieri potuisse docueram, quia Deus homines gravissimè punire voluerit, & quia Tyrannis inter homines grassata fuerit.

2. Cur non defendit, quod dixerat, decretum Apostoli esse, ne quis propriam in scripturis interpretationem sequatur. Hoc enim ego de solis Prophetiis intelligendum esse docueram, & id iterum nunc affirmo.

3. Cur non defendit, quod nos similes Ethnicis fecerat, qui colimus cum Deo Iesum Christum? Docueram enim, nos ea in re sequi expressam Dei voluntatem: Ethnicos verò sua deliria. Sed, his ita indicatis, pergo ad alia.

Caput II.

Argumenta, quibus docetur Pontificios non esse Christianos, & quæ tria gravia absurda censet Smiglecus, explicantur & defenduntur.

Nimis tardè primum me opus hoc aggredi ait Smiglecus. Pontificios enim semper habitos fuisse pro Christianis: Arianos verò ab Ecclesia damnatos, & Socinum Trinitarios pro Christianis agnoscere veris, licet non bonis. Sed primum potuerunt hoc opus ante me alii etiam aggredi, & quidem ante multa secula: Et quos Ecclesia Homousianorum damnavit, Arianos, ii vicissim eandem condemnarunt. Deinde Pontificios non nego esse Christianos unquam, sed veros Christianos. Possunt autem esse titulotenus Christiani, qui tamen Christi non sunt, teste ipso Christo. Præterea non omnia mea argumenta directè id probant, quod me probare velle ait Smiglecus, sed cum hypothesi, si vera sint illa, quæ Smiglecus nobis objicit. Quia verò nonnulla illorum vera esse pernego, hinc colligere debuit Smiglecus, me infirmitatem ipsius argumentorum ostendere hac

ratione

ratione tantum voluisse. Atque hinc etiam responsio patet ad id, quod ex Socino citat. Notandum enim est, Socinum Trinitarios pro Christianis habere, non Pontificios, vel Pontificios, quatenus tantum Trinitarii sunt, non quatenus sunt Idololatræ. Ineptia autem ista digito monstrari digna est: Verum esse Christianum, licet non sit bonus. Hæc scilicet Theologiæ Pontificiæ sunt mysteria. Quasi verò, qui non sit bonus Christianus, hoc ipso non desinat esse verus Christianus. Christianismus enim vel regnum Dei non in scientia, sed in virtute & sanctitate consistit: Et ut fides nulla ibi est, ubi non est pietas, ita nec verus Christianismus absque pietate consistit.

Audiamus autem, quid ad argumenta nostra dicat Smiglecus. Argumentum primum est. Pontificii propriam Christi essentiam negant. Quia negant humanam Christi essentiam, quam eum habere, quia homo sit, necesse est. Negant autem, quia personam humanam in Christo negant. Responsio Smiglecii est. Pontificios nosse, personam a natura distinguere, & docere, aliam esse rationem personæ, aliam naturæ, & iterum ait: Ineptè inferri, Pontificios essentiam Christi humanam negare, eò quod personam humanam negent. Nam uti agnoscunt personam divinam in Christo, ita naturam humanam in persona divina collocatam astruunt. Sed nihil prorsus respondit Smiglecus. Non probavit enim vel essentiam hominis sine persona humana consistere posse, vel Pontificos non negare humanam Christi personam. Unde apparet, quanta sit hujus argumenti vis, quod tantus sophista attingere non est ausus.

Argumentum nostrum secundum est: Pontificii divino honore colunt multa præter Deum. Ergo non sunt veri Christiani. Colunt autem hostiam sacramentalem, & Mariam reginam cœli appellant. Responsio Smiglecii est. Pontificios in hostia sacramentali nihil præter Deum verum adorare. Quia non carnem ut carnem, sed ut Dei carnem & Deo unitam adorant. Sed hæc sunt placita tantum Smiglecii, duplici de causa rejicienda. Nam carnem Dei esse nunquam propari potest, & per se horrenda est blasphemia. Et carnem Dei in hostia adesse, multò magis absurdum & blasphemum confendum est.

De Maria respondet, non esse inconveniens, eam reginam cœli appellari, quia filius ejus Rex cœli sit. Ergo, quia Christum peperit, Maria, regina cœli censenda est? O Idololatriæ excœcatas mentes. Fides Mariæ in Christo collocata, non reginam sed participem cœli eam suo tempore, quo omnes fideles resuscitabuntur, redditura est. Auxit autem Idololatriam suam Smiglecus, dum ait, omnia Mariam per filium suum posse, ut Paulus ait, se omnia in Christo potuisse. Paulus enim

Nemo verus Christianus, qui non sit bonus.

Argumentum non solvit Smiglecus

Hostia sacramentalis, non est adoranda,

Nec virgo Maria;

nim hoc dicebat vivens: Maria autem mortua est. Paulus dicebat, se ipsum posse præstare omnia, quæ ipsi erant præcepta vel incumbabant: Smiglecus Mariam omnia, quæ velit, efficere & aliis etiam dare posse somniat.

Inscitiam meam appellat, quodd dixerim, Israëlitas adorando vitulum, non credidisse, se verum Deum adorare, adductis verbis Exod: 32. 4. *Hi sunt Dii tui, qui eduxerunt te de Ægypto.* Sed hæc ipsa verba pro me militant. Sunt enim verba Aaronis, quem ita excœcatum fuisse, ut crederet, vitulum illum esse Deum Israelis, prorsus in credibile est, & cum verbis ejusdem Aaronis non consentit, quæ mox adduntur v. 5. *Cras erit solennitas Iehovæ.* Restat igitur eos sensitse, se adorando vitulum, quem vitulum esse & non Deum credebant, Deo vero honorem tribuere, ut etiam hodie Pontificii, adorando & in vocando Mariam & alios sanctos, quos homines & non Deum esse credunt, sentiunt, se Deo honorem tribuere, quæ vera est & deploranda Idololatria.

Tertium argumentum est: Pontificii Christo honorem divinum non tribuunt. Ratio est, quia personam humanam in Christo non agnoscunt, qui Christus nemo alius nisi homo est, teste ipso Smiglecio. Ergo non sunt veri Christiani. Responsio Smiglecii est. *Verum hominem non a persona sed a natura dicendum esse, & quia natura humana Christi divinæ personæ communicata sit, verè eam denominari hominem.* Sed imponit lectori Smiglecus. Doceat hominem vel naturam hominis integram dari sine persona vel supposito. Tam enim natura hominis sine persona humana esse potest, ut natura Dei sine persona divinæ, vel, si illud docere nequeat, agnoscat sententiæ suæ summam absurditatem, & ex sua sententia, se non esse Christianum. Nec dicat, id ad majorem hominis dignitatem pertinere, cum pro humana, divina persona substituitur, quod antea etiam dixerat. Nam si homo sine persona non est, quomodo conditio ejus præstantior esse potest vel non? Notent, quibus cordi est veritas, quomodo hic hæcant omnes Trinitarii, dum docere non possunt, quomodo Christus homo verus sit, si quidem humana persona non sit: Et tamen, qui hominem verum Iesum esse negat, is Christum negari jure dici potest.

Quartum argumentum est. Pontificios multa absurda credere. Credunt enim unam numero essentiam in tribus personis existere, Deum immortalem hominem factum & mortuum esse, panem in corpus Christi substantiari &c. Ergo ex sententia Smiglecii non esse Christianos. Responsio Smiglecii est. *Universum mundum Christianum ea semper credidisse. Absurda videri ista rudibus ac stipitiis &*

truncis,

Homo non datur
sine supposito.

Responsio Smiglecii
infirmis-
sima.

truncis, qui res subtilius non expendunt: At sapientibus & doctis verissima semper visa fuisse. Ad quæ ego. 1. Vniversus mundus Christo adversabatur: & tamen Christi religio erat ipsa veritas. 2. Vniversus orbis Christianus non semper ita credidit: Nam ab initio semper & postea per multa secula plurimi semper fuerunt, qui huic sententiæ contrarium secuti sunt, ut suprâ ostendimus. 3. Pauci ab initio sapientes secundum carnem fuerunt in Christi Ecclesia, adeoque ex mente Smiglecii, stipes & trunci. Quomodo igitur ista mysteria capere vel credere potuerunt, quæ nec in scriptura extant expressa, nec ex ea deduci ullo modo possunt, & vix a millesimo hodie intelliguntur? 4. Sapientes inter Pontificios ista mysteria expendere prohibentur, Quomodo igitur constat, eos verè ea credere? Nulla est enim fides, ubi non est intellectus. 5. Non soli deniq; Trinitarii sapientes sunt & docti, sed & aliis extra illos sapientiæ aliquid & eruditionis relictum est: Hi verò docent, ista omnia esse ut s. literis, sic etiam sanæ rationi ex diametro repugnantia.

Sed jam tria dogmata mea portentosa exagitat Smiglecus. Ad quæ quantum satis est, respondi in examinatione errorum. Nûc hæc pauca addo. Primum, *Christum non omnium providentiam habere*, non meum dogma est, sed cavillatio Smiglecii. Agnosco enim, Christum, ut omnium est rex & Dominus, ita omnium etiam providentiam habere suo modo, quatenus & olim, cùm in mundo degeret, omnium, ad quos missus erat, salutem procuravit, & nunc omnium, quibus veritatem suam revelat, salutem procurat, Quod verò nego, illud est, quòd scilicet re ipsa & effectivè providentia illa & cura Christi non omnibus competat. Conjungo enim disertè in responsione mea cum ista providentia, promissa etiam divîna. Ut verò hæc, licet omnibus offerantur, tamen non ad omnes pertinere dici possunt propriè. nemini enim dabuntur nisi obedienti: ita illa etiam providentia non ad omnes propriè spectat, ut scilicet effectus illius in eis sese exerat. Christus enim corporis sui servator est. Itaq; discursum illum de providentia Dei simpliciter accepta, dono Smiglecio, & eundem moneo, ne affigendo innocentibus aliquid, traducere illos conetur.

Ad alterum etiam, *Christum non solum permittere, sed etiam procurare posse, ut homines in gravissimos errores ruant*, responsum habes in eadem refutatione. Absurdum est dicere, Christum simpliciter procurare, ut homines, vel etiam mali homines, quibus nondum Christus innotuerat, in errores ruant, quod Smiglecus aliquo modo ostendit: Sed nihil absurdi in eo est, si dicatur, Christum procurare, ut

Quatenus Christi providentia ad omnes pertineat.

Quatenus Christus procuret, ut homines mali in errores ruant.

ii, qui sunt divinæ veritatis contemtores suâ culpâ, & resipiscere nescii, divina ultione eos prosequente, fiant deteriores.

Ad tertium, cum fide de Deo & Christo falsa, dummodo quis recte vivat, posse Deo placere & servari, operæ pretium est paulò accuratius respondere. Primum ait Smiglecus, hoc a Socino multò clariùs exponi in refutatione VVujeci fol. 484. cum ait, æquè Trinitarios ac Arianos acceptos esse posse Deo. Sed in loco citato nihil tale habetur. Imò apertè dicitur: Arianos Deo fuisse invisos præ Homousianis, si hi pie vixerunt. Deinde probat, fidem falsam non esse fidem, id eoq; eam Deo placere non posse. Sed imponit verbis *falsæ fidei*, ut in responsione ad errorem 78 ostendi. Fides enim tam essentialia religionis capita, quàm alia, quæ non sunt talia, respicit. Isto modo considerata per se damnat, hoc verò, non item. Patet id ex eo, quòd Apostoli satis esse dicunt ad salutem, si quis confiteatur ore suo Iesum Dominum, & credat in corde suo, quòd cum Deus ex mortuis resuscitavit: vel, si credat Iesum esse Christum filium Dei, cum ex Deo natum esse, adeoq; servatum iri. Posse autem aliquem istud confiteri & credere, etiamsi in multis rebus ad religionem Christi pertinentibus erret, ipsa docet ratio. Et ipse Smiglecus negare id non potest, nisi multos eorum, quos Patres Ecclesiæ suæ esse credit, damnare velit, de quibus scilicet legitur, quòd in quibusdam diversum ab aliis doctoribus senserint. Quo nomine etiam culpantur ab ipso Bellarmino. Imò hodiè etiam diversa sentire de multis ad religionem potius quàm ad salutem spectantibus Ecclesiæ Romanæ doctores, Becanus Iesuita, in libro de Deo & attributis ejus satis ostendit.

Sed Smiglecus hinc absurda multa consecutura queritur. Quænam sunt illa? Primum est, omnes hæreticos in suis hæresibus Deo placere & servari posse. Nullum enim ita insulsum esse, qui non aliquo modo Deum agnoscat, & Christum credat salvatorem, ejusq; legem de pie vivendo rejiciat (sic habet Smiglecus). Hoc verò quàm infirmum sit, constabit, si duo considerentur. Unum est hæreticum eo sensu, quo scriptura id accipit, injuriâ dñi, qui in aliqua re ab aliis vel a vera Christi Ecclesia dissentit. Is enim tantum hæreticus est, qui ea affirmat, quæ non permittunt credere, Iesum esse Christum, vel Deum ex mortuis illum resuscitasse. Alterum est, ad constituendam fidem salvificam parum esse, aliquo modo Deum cognoscere, & legem de pie vivendo non rejicere: Sed necesse esse, credere Deum esse, & esse remuneratorem iustorum, qui ipsum querant: Christum esse, quem Deus, ex mortuis resuscitavit: & verè pie vivere, quod est, Deum quarere. Hoc utroq; observato, facilè videre est, non tantum nihil absurdi

in no-

Quatenus eum er-
rore quis servari
posset.

Rom: 10. 9.

Joan: 3. 18.

Tom. contigen-
ti lib: 1. c. 10.

Non omnis errās,
est hæreticus.

Quid ad fidem
salutarem requi-
ratur.

Vfus hujus doctri-
ne.

in nostra esse sententia, verum etiam id ipsum eam omnibus cordatis reddere posse quam commendatissimam. Cessabit enim, ubi ea obtinuerit, Tyrannis ista, quæ hæcenus ad regnum Antichristi stabilendum durat: & regnabit Christi lex, nempe charitas. Iam quæ ex sacris literis affert Smiglecus, ea ad nostrum propositum nihil faciunt. Ea enim ad veros hæreticos pertinent, qui ea scilicet affirmabant, quibus stantibus credi non poterat, Iesum esse Christum, vel Deum ex mortuis illum resuscitasse. Quale erat, quod quidam resurrectionem factam esse credebant, & futuram non sperabant. Tales enim tacite negant, Iesum etiam ex mortuis esse resuscitatum; & quod Ioannes commemorat, quod quidam negarint, Iesum esse Christum. Quod cum nec ex nostra nec ex Trinitariorum de Christi natura sententia consequatur. utriusque enim credimus Iesum esse Christum, & Deum illum ex mortuis resuscitasse, nulla causa est, cur ob hanc diversam de Christo sententiam solam alii alios hæreticos proclamemus.

Alterum absurdum ostendit Smiglecus, *consecuturum scilicet eum, qui circa fidem erret, non peccare. Peccare autem, quia partem Evangelii non credat, & ita damnatum iri.* Sed & hoc absurdum nullum est. Nec enim is proprie peccat, qui aliquid non credit, quod non intelligit; vel certe pro peccato id illi non imputatur a Deo. Ibi enim demum peccatum est, vel peccatum imputatur, ubi scientia præcessit. Præterea aliud est, non credere aliquid, & aliud in quibusdam errare. Is enim non credit verè aliquid, qui id falsum esse dicit: At qui in quibusdam errat, vel ea non intelligit, is potest omnia habere pro verissimis, & ita illis dici credere. Ut igitur is damnaretur procul dubio, qui diceret, aliquid vel minimum, in sacris literis expressum, esse falsum, quod solum probat sine omni necessitate Smiglecus, & decies fortassis otiosè repetit: sic eum damnandum esse, qui omnia vera esse credat, interim tamen multa non intelligat, quæ in sacris literis scripta sunt, nemo nisi temerarius affirmare potest.

Quod tertium absurdum facit Smiglecus, id cum primo & secundo re ipsa idem est, & verbositate ac repetitione vana Smiglecum tantum exornatur potius quam confirmatur, quam cur morer, nihil me cogit. Certum est, neminem cum fide falsa piè vivere posse: sed non est fides falsa, qualiscunq; rei ad religionem pertinentis ignorantia. Hæc enim non nisi improprie fides appellatur, & de hoc nunc nobis non est sermo. Scelus grave est, ea quæ revelata sunt, vel oppugnare, vel falsis opinionibus depravare: Sed is, qui credit Iesum esse Christum, non potest ea oppugnare, quæ ad salutem pertinentia revelata sunt, licet alia possit impugnare, quæ alius sunt generis, ideoque non scelus sed ignorantia mera censendum illud est.

Ad peccatū con-
firmandum re-
quiritur scientia.

Verborum Iudæ
senius.

Allegatio verborum Iudæ digna est Smiglecio. *Quæcunque ignorant, blasphemant.* Ait Iudas, de seductoribus, quatenus Magistratum spernunt, quem a Deo ordinatum esse non intelligunt, vel intelligere nolunt, ut ex præcedentibus constat: Smiglecus hoc ad eos refert, qui, quæ in scripturis non intelligunt, tamen falsa esse dicunt, quod nemo unquam fecit, nisi impius & atheus. Sic etiam Iacobus Ostrovius Canonicus eadem verba usurpat in defensione concionis P. Scargæ Iesuitæ, ut agnoscas, quantum Romanæ Ecclesiæ affectu in sacris literis explicandis profecerint.

Sed nondum est finis verborum Smiglecianæ. Iterum enim ait, *non posse aliquem citra salutis præjudicium circa alia, quæ non sunt fundamenta fidei, errare. Quia hoc sit Dei veritatem evertere, & falsitatis notam Dei inurere, cui tam in minimis quàm in magnis credendum sit.* Sed jam ad id responsum a nobis esse, quivis prudens intelliget. Non licet quidem minimum eorum, quæ Deus revelavit, repudiare, & verum esse negare. hoc enim esset illud peccatum, quod Smiglecus aliquoties inculcat: Sed admissis omnibus, quæ Deus revelavit, pro divinis, interim quædam illorum parùm rectè intelligere, vel in eis errare, quantumvis vitio non careat, non ita tamen comparatum est, ut hominem salute æterna privare possit. Quod totum iterum probari videtur eo, quod Paulus dicit, quosdam super fundamentum a se positum, superædificare aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulam. Vniuscujusq; opus manifestum futurum, & quidem ita, ut etiam si opus alicujus exuratur, ipse tamen servandus sit, ita verò quasi per ignem, hoc est, si quis errores suos, postquam eos agnovit, abiciat, & nihil pertinaciter contra conscientiam agat. Qua in re monere alii alios tenemur, & ut id Smiglecium facere ægrè non ferimus: ita etiam nos vicissim illud facere, ægrè non debet ferre Smiglecus. Nam ut ipsi errare nos videmur: sic etiam multò magis eum errare nos persuasum habemus.

Ex aliis verbosis discursibus Smiglecii, hæc iterum excerpo & accuso. Vnum est, *quod nos pertinaciter errare ait Smiglecus.* Hoc enim quomodo probari potest, cum hætenus ea, quæ Pontificii asserunt, Dei beneficio, ita evertamus, & quæ ipsimet docemus, ita s. Scripturæ testimoniis confirmemus, ut quomodo se defendant amplius, vel nostra expugnent, non habeant etiam acutissimi Romanæ Ecclesiæ propugnatores? Cujus rei testimonium luculentissimum est hæc iterata Smiglecii responsio. Pertinaciæ autem tunc demum accusari quis potest, cum nec sua defendere, nec aliena refutare potest. Alterum est, *quod nostram pertinaciam eo etiam ostendit, quod Ecclesiæ docenti*

Quis sit pertinax.

docenti non obediamus, quam Christus audire præcepit. Hoc verò ita imperiosum est, ut nemo vere Christianorum audire illud æquo animo teneatur. Ergo Pontificia Ecclesia noster erit Magister, quæ, an sit vera Christi Ecclesia, hæc tunc probare nō possunt omnes ejus asseclæ. Quid si ego dicerem, nostram Ecclesiam esse illam Christi Ecclesiam, de qua Christus loquitur Matth. 18., quod verissimum esse facile probare possem, nonne indignaretur Smiglecus? & jure quidem. Nam vera etiam Ecclesia non est audienda in omnibus simpliciter, nisi quatenus ea docet, quæ a Christo illi præcepta sunt. Verba autē Christi non simpliciter esse accipienda, sed tantum in certis rebus id valere, alibi abunde a nostris demonstratum est. Summa est: Christus non dixit: Qui, cum sit extra Ecclesiam, non obedierit Ecclesiæ. &c. sed dicit de eo, qui, cum Ecclesiam agnoscit, aliquem offendit, & ad offensi vel aliorum monitum non relipiscit, si etiam Ecclesiam non audiat, in eo scilicet, in quo jam ab aliis convictus fuit, quod talis sit habendus, idq; non ab omnibus, sed ab eo qui offensus fuerat, pro Ethnico & publicano. Sic enim Christus ait: *si Ecclesiam non obedierit* (is scilicet qui offendit) *sit tibi ut Ethnicus & publicanus.* Quæ de re habebit, quod legat Smiglecus in responsione ad Vanæ Dissolutionis refutationem.

Ecclesia quatenus audienda.

Sensus verborum Christi Mat. 18.

Porro approbat Smiglecus, quæ de Essentialibus fidei capitibus differimus, ea scilicet esse, sine quibus Deus nec verus Dei & Christi cultus haberi potest, nec vera pietas: Objicit autem, quod in particulari illud definire non audeamus. Hoc verò an jure faciat, videat, qui Catechesin nostram habet. In ea enim plarumque etiam addimus, quæ sint ad salutem necessaria, quæ verò non. Et ne quicquam conqueratur Smiglecus, non gravabor hic ea ascribere. Necessariò credendum est de Deo, quod sit, quod sit unus, quod sit æternus, summè justus, potens, sapiens, creator omnium, & remunerator eorum qui ipsum quærunt. De Christo, quod sit Servator mundi, quem Deus ex mortuis resuscitavit, & ad dexteram suam collocavit. De spiritu S. quod sit virtus Dei, quæ omnes credentes donat. Et præter hæc omnia obediendum est Deo in omnibus illis, quæ Christus nobis præcepit, maximè verò exercenda vera charitas. Hæc est summa eorum, quæ necessariò credere omnes tenentur & facere, qui servari volunt. Vi hujus sententiæ nostræ, a salute arcentur primùm omnes Ethnici. Hi enim nec Deum nec Christum norunt, & omnes Turcæ; hi enim ut Christum mortuum esse, sic etiam eum ex mortuis resuscitatum esse, & ad dexteram Dei sedere negant, adeoque eum nec adorant, nec invocant, nec denique ex ejus solius præscripto vitam

Quæ sint necessaria ad salutem.

Quibus salus negata.

& mores suos instituunt, sed impuri Machometis somnia & placita Christi Evangelio præferunt. Deinde omnes Iudæi. Hi enim Iesum expressè abnegant, extra quem nulla est salus, & his similes Iudæizantes. Hi enim tacitè Christum negant, dum eum vel ex mortuis surrexisse negant, vel ex mortuis resuscitatum, in cœlo otiosum esse blasphemant. Denique omnes, quicunque vel in unius vel multorum peccatorum habitu & consuetudine hærent, quantumvis Christum profiteantur, & quàm rectè tandem de omnibus fidei Christianæ partibus sentiant. Non negamus, multa etiam alia esse, in quibus homo Christianus erui possit & debeat: Sed hæc omnia non sunt ejus generis, ut propterea a Christi Ecclesia arceri aliquis possit. Sunt enim omnia ita comparata, ut nec verum Dei & Christi cultum, nec veram pietatem tollant. Qualia sunt, quæ de modo unitatis, quo Deus unus est: quæ de Christi persona, an ex duabus constet naturis, quæ de Spiritu S. an ita sit in Deo, ut etiam sit persona agitantur, an peccatum sit originis: an homo mortalis creatus nec ne: an omnia, quæ sacramenta appellantur, talia sint, & an sint ad salutem necessaria: an justificationis causa aliqua vel effectum aut consequens sint bona opera: an Deus ante secula quosdam ad salutem, quosdam ad damnationem destinaret, & quæ horum sint similia. Quanquam semper præstat ab errore abesse quàm longissimè. Cùm rarò error sit, qui peccati alicujus causa non sit. Vnde videre potest Smiglecius, quo jure ita in Theophilum nostrum invehatur, qui tale quid in defensione tractatus de Ecclesia scripserat, quòd hac ratione nihil plus de Deo & Christo credere nos oporteat, quàm Turcæ & Machomotani credunt. Hi enim, ut negant Iesum esse mortuum, ita resuscitatum esse credere nequeunt: divino eum honore non afficiunt, nec adorationem nec invocationem illi tribuunt, nec ad illius Evangelium vitam suam componunt. Quod etiam ab eodem Theophilo fusiùs demonstratum est in responsione tractatus de ecclesia Alberti Borcovii, qui jam impressus extat.

Illud quod de Christi divina natura assert, ad probandum, alium cultum fore ejus, qui habet divinam naturam, ab eo, qui eam non habet, ut nos fatemur, jam ante etiam dissolutum est. Nunc iterum dico: Scriptura a nobis cultum Iesu Christo debitum requirit, eumque talem, qualis Deo debetur. Ergo si illum Christo tribuamus, licet aliqua sit in eo & vos differentia, satis officio nostro facimus, agnoscen-
tes in illo divinam majestatem & potestatem, & ob illam eam adorantes, ob hanc verò etiam invocantes. Non blandimur igitur nobis ea in re: sed gratias Deo & Christo agimus perpetuas pro tanto in
nos col-

nos collato beneficio: Eundem etiam rogamus, ut oculos mentis omnibus Christi professoribus aperiat, ut neminem, qui Deum & Christum ex animo colit, vel odio habeant vel persequantur, nec servum alienum contemnant aut condemnent, Domino enim stat & cadit. Distinctionem Theologorum Pontificiorum necessitatis, in medii & præcepti, non est quod hic curemus, cum nulla ratione a Smiglecio probetur: nos verò solos Apostolos pro magistris simpliciter agnoscimus.

Caput III.

Jure sub Novo Fœdere unâ cum Deo uno, Iesum Nazarenum coli, docetur.

Duos Deos a nobis coli, captiosè nobis objici dixeram & dico iterum. Quia scilicet, sacras literas secuti, nunquam ita loquamur. Hanc enim orationem præ se ferre, ac si duo sint ex se ipso Dii, quod est falsissimum. Dicimus autem cum scriptura, unum esse Deum, Patrem, & unum Dominum, Iesum Christum, sub N. Fœdere. Smiglecius ait, *eum, qui confitetur præter Deum Patrem, alium quoq; a Patre Deum, eum plures Deos colere meritiò censeri debere. Quia uno sint plures.* Ego contrà. Duos nego esse plures absolutè, vel vocem duos æqui pollere pluribus. Nonnè enim in quibusdam linguis distinguitur numerus dualis a plurali? Vnde conitat pluralitatem ad dualitatem non præcisè pertinere. Nego iterum, duos Deos esse dici debere, ob causam superiùs allatam. Quia hæc locutio æqualitatem duorum inferret, nisi semper adderetur aliquid, quod eos differre significaret. Et tamen duos esse, qui sint a nobis sub N. F. colendi, constanter affirmamus: Patrem & Christum, sedentem in throno & Agnum, de quo infra plura.

Uta omitto, quòd ipsa res exosos nos faciat, non nuncupatio Smigleccii: quòd præstet nos exosos esse, quàm ut aliis Christum exosum reddam⁹: quòd etiam, si exosi sim⁹, tamen idèd non simus beati: quòd etiãse Deū pro Smigleccio oremus, tantundem proficiamus, atque facinorosus aliquis, qui pro iusticiis preces fundit. Nam cū genio isto Iesuitico contendere, nō puto hominis esse cordati. Indicasse ea, & tolerare sat est. Linguam & animum Smigleccii miramur, & susque deque eum religionem suam & promotionem ejus habere, hinc cognoscimus. Nam etiamsi ea tandem vera esset, nonnè occasio daretur suspectam eam habendi, ob

ob talia professorum ipsius supercilia & dictaria, ne dicam quid gravius? Rem ipsam persequar.

Fatetur Smiglecus, *Iesum esse aliam personam a Patre, & non id mihi demonstrandum fuisse, sed docendū esse aut, Christum esse alium Deum vel alium in Deitate a Patre, & me victurum, si id cōprobem & argumentum potens contra nos ad marginem esse ait, quod scriptura non asserat, Christū esse alium Deū, sed absolute alium.* Audiat ergo, si nō Smiglecus, saltem cordatur lector, quomodo hunc nodum explicemus, & argumentum istud humi prosternamus. Dicimus, jam id a nobis probatum esse, quod a nobis postulat Smiglecus. Nam non tantum docuimus, Christū esse alium a Deo absolute, sed etiam essentiā esse alium. Christus enim essentiā homo est, ut pote qui homo disertissimē appellatur. Si essentiā homo est Christus, jam idē Deus, qui Pater est, esse nequit. Deus enim alia essentia est, quā humana. Idq; habes pag: 12. responsionis nostrę prioris. Sed Smiglecus suo more, nova se promere simulat, cū tamen vetera tantum aliis verborum coloribus incrustet. Addo nunc, captiosē a Smiglecio postulari, ut probem, Christū esse alium Deum a Patre. Nam quia divinitas Christi Patris est divinitas, quatenus a Patre Christo donata est certo tempore, non potest aut debet dici simpliciter, Christum esse alium Deum a Patre: sed satis est docere, aliam esse essentiā vel personam Christi & Dei Patris: Nempe Christi humanam, patris divinam. Hoc ipso enim jam docetur, Christum, quā Deus est, esse alium a Deo Patre, & alium etiam esse, suo modo, Deitate a Patre. Pater enim, quia essentia est divina, divinitatem a se ipso non potest non habere: Christus verò, quia humana est essentia, non potest Deitatem a se ipso habere. Qui verò Deitatem ab alio habet donatam certo tempore, is alius certē Deus ab uno illo Deo suo modo dici potest & debet. Dicam denuò quod hujus controversiæ caput est: Non docendum est, Christum esse alium prorsus a Deo Patre, Deitate: Vna enim est illarum divinitas suo modo. Tantum in hoc differunt, quod Deus eam divinitatem ex se habet, Christus Patris beneficio: Sed satis est docuisse, Deum & Christum esse duas personas. Hinc enim sequitur, quia Christus persona divina esse nequit. Numero enim una est essentia Dei, eum esse personam humanam. Hæc verò persona humana cum persona Patris divina idem Deitate, dici suo modo jure potest.

At ait Smiglecus. *Id expresse in sacris literis non dici, sed tantum per consequentiam deduci.* Nos verò satis esse dicimus, collectione evidenti ex sacris literis id deduci posse, si quidem confiteamur, hanc rem ad salutem præcisè non pertinere, sed tantum ad eandem utilissimum

Quatenus Christus sit alius Deus a patre.

Cur non necesse sit probare, Christum esse alium Deum.

simam esse. Ea enim *ῥῆτος* extare necesse est, sine quibus salus non datur. Dicimus iterum, id *ῥῆτος* extare censendum esse. quia Christus distictè homo vel agnus appellatur. Hominem enim esse, & Deum alium a Deo Patre esse, verbis tantum differunt, re ipsa verò idem prorsus sunt.

At, evidentem esse hanc consecutionem, negat Smiglecus, *quia id totus mundus neget, & non tantum fidelium vulgus, sed etià doctissimi omnium seculorum Theologi & sapientissimi Patres*. Ego verò hinc mundi totius & vulgi fidelium nullam rationem habendam esse dico. Hi enim omnes, non quod volunt aut intelligunt, credunt, sed quod credere coguntur. Dico iterum: Vulgus id re ipsa credere, quod nos credimus. quod verò reliqui Theologi & Patres sentiant, id eos nec capere nec verè credere, quantumvis se id credere dicant. Theologi porro & Patres nonnè errare potuerunt? tum quia erroribus omnes sumus obnoxii, tum quia, ut erremus, si Dei verbum negligamus, Deus permittit, imò etiam interdum procurare solet. Taceo quòd non omnes Theologi & Patres Ecclesiæ idem prorsus de divina Christi natura senserint, quod hodie sentit Smiglecus, ut suprà indicavimus. Et qui diversum & olim senserunt, & nunc sentiunt, certè non esse ita stipes, ut nudam suorum Theologorum & Patrum auctoritatem illis opponere debeat Smiglecus, jam constare puto, & magis magisque constabit indies.

Iam cum consecutionis vim infringere conatur Smiglecus, & docet, non sequi ex eo, quòd Christus sit alius, cum esse alium Deum, vel Deitate, *cum alio modo alius dici possit à Patre*, ipsèmet videre potest, jam ad id responsum esse, cum docemus, Christum, quia essentià alius est a Deo Patre, alium (suo modo) etiam esse ab eo. Cum verò ait, id, quo nostra nititur consecutio, nempe quia personà sit alius, alium quoque esse naturà, *nec à spiritu s. in scripturis revelatum, nec a viris doctis & Theologis receptum*, videat, cui veritas cordi est, an non succumbat Smiglecus. Nam id etiam, quod ex S. literis evidenter deducitur, a Spiritu sancto in S. literis revelatum est: & doctis illis viris alii docti opponi possunt tum veteres tum recentes, qui nulla recedunt illis, quos jactat Smiglecus: & etiam si nulli opponi possent, Scriptura S. semper hominibus, qualescunque tandem sint, opponi jure potest.

Iam quam parat responsionem ad locos a me citatos Smiglecus, quibus probo, Christum esse distinctum essentià a Deo, ea tota frustranea est. Nam si Christus essentià differat a Deo & personà, ita ut Deus sit persona divina, Christus verò humana, non potest non

Nulla in religione vulgi vel Theologorum auctoritas.

Quomodo duo
sint colendi sub
N. Fzdere.

esse alius Deus, vel alius deitate suo modo a Deo Patre. Quod quam-
diu non refutatur (refutabitur autem nunquam) tam diu non datur
progressus ad alia. Et captiosè iterum atque iterum formatur status
controversiæ: *an hi duo ut unus Deus, vel ut duo Dii, sint divina ratione
colendi.* Colendi sunt duo, alter ut Deus a se ipso, alter ut Deus ab al-
lio. Itaq; nec simpliciter ut duo Dii. quia divinitas utriusq; suo modo
eadem est, licet diverso modo sit in utroq;: nec simpliciter ut unus
Deus. sunt enim essentiâ & personis ita diversi, ut alter sit essentiâ &
persona divina, alter humana. Quod unum si observetur, nihil affer-
ri posse a Smiglecio, quod vel minimam confessioni nostræ vim in-
ferat, ad oculum semper patebit. Quod hic etiam evenit. Nam cum
ita se premi & urgeri videret Smiglecus, tandem ad istam suam sa-
cram anchoram confugit: *Hominem, si, quatenus unitam sibi Dei na-
turam habet, consideretur, negari non posse, talem hominem ratione divi-
næ naturæ, esse ejusdem essentiæ cum Deo.* Hoc verò ipsum a nobis nunc
impugnatur, & falsum esse demonstratur, dum docemus, Christum
essentiâ & personâ hominem esse. Nam si Christus essentiâ & perso-
nâ homo est, jam uniri cum illa fictitia divina persona non potest. Es-
sent enim duæ in uno Christo personæ, adeoq; duo Dei filii. Quo-
modo igitur ad aliquid docendum nos afferri jure potest? Et hic est
labyrinthus, ex quo sese expedire nusquâ potuerit Smiglecus, in quos-
cunq; sese proripiat angulos, nisi filium Thesei sequatur, hoc est, va-
ledicto Ecclesiæ suæ & Theologorum scholasticorum commentis,
ex sola, sola sacra scriptura sapere de Christo velit. Possent jam sum-
mo jure ad caput 4. pergere: sed ne se fortassis contemni dicere que-
at Smiglecus, breviter etiam ea percurram, quæ ad locos a me addu-
ctos explicandos vel potiùs implicandos attulit.

Loca 3. scripturæ
explicantur.

1. Tim: 2. 5.

Paulus ait, unum esse Deum, & unum Mediatorem Dei & homi-
num, hominem Iesum Christum. Nonné hinc constat, Christum dif-
ferre a Deo non tantum personâ simpliciter, quod scilicet & Deus
persona sit & Christus, sed etiam ita, ut Deus sit persona divina, Chri-
stus verò humana? Qui verò ita persona est, ut humana sit persona,
quomodo idem persona divina, vel idem Deus, qui Pater est, esse po-
test? Smiglecus ad hoc nihil respondet aliud, quàm *distingui Christum
ab illo uno Deo, sed quâ homo est, non quâ Deus est, ideoq; ex hoc loco distin-
ctionem huius a Deo in Deitate, nulla ratione colligi posse.* Quæ respon-
dendi ratio, si recta est & legitima, nihil unquam decipi poterit. In
dubium vocatur & oppugnatur, quod Christus Deus sit naturâ, hoc
ipso, quod homo appellatur: & tamen responderetur, Christum, quâ
Deum, non distingui a Patre. Equidem hæc evidens victoria nostræ
signum

signum esse gloriari etiam possum: Smiglecium verò pudeat ita tractare adversarios pro libitu suo, contra omnem disputandi consuetudinem, ut eas distinctiones afferat pro solutione argumentorum, quæ argumentis illis impetuntur.

Idem Paulus ait, nobis unum esse Deum patrem ex quo omnia, & nos in illum; & unum Dominum, Iesum Christum, per quem omnia, & nos per illum. Nonné hinc iterum constat, Christum ita differre a Deo, ut alius sit, suo modo Christus Deitate, quam pater? Certè enim alia est divinitas ea, quæ causa est salutis media, alia ea, quæ causa salutis est prima & finis ultimus. Smiglecus ait, *pugnare id cum scopo Apostoli, qui est, probare nobis unum tantum esse Deum. Si ergo Christum quocumq; tandem modo diceret, esse alterum Deum, se ipsum everteret. At ego nego, hunc esse Apostoli scopum. Quanquam enim sic incepit ab initio capitis: tamen postea rem quodammodo mutat vel auget, dum loco ejus, quod semel dixerat, etiamsi sunt, qui dicuntur Dii sive in cælo sive in terra, hæc verba interserit, (sicut sunt Dii multi, & Domini multi) ad deos addens etiam Dominos. Ut igitur additio facta fuerat in prolepsi Apostoli: sic etiam additionem deinde fieri oportuit in responsione ad eandem. Quæ est, quod, ut ex multis diis unus tantum nominatur colendus: sic etiam ex multis dominis unus tantum similiter colendus nobis Christianis proponitur, cujus divinitas eatenus eadem est cum Patris divinitate, quatenus non alia data est Christo, quam qualis est in Deo Patre: alia verò est a Patris divinitate, quatenus data est.*

Falsum est autem, Paulum docere, Idola nihil esse, hac ratione. nullus est Deus alter, nisi unus. Nam non ut ratio adduntur hæc verba ab Apostolo, sed ut antithesis illius thesisi: *Idola nihil sunt.* Ideoq; etiam nulla causæ nota additur, sed tantum dicitur, *Scimus, quod Idololum nihil est in mundo, & quod nullus Deus alter, nisi unus.* Potuit igitur Apostolus, quia tantum trahit, quid sentiendum sit, rationibus nullis additis, unà cum Deo uno conjungere Iesum Christum, quatenus ad cultum Dei unius cultus etiam Iesu Christi requiritur. Nam sub N. Fœdere modus colendi Deum mediatu etiam est, nempe per Christum, qui modus colendi Deum mediatu sub V. Fœdere nullus prorsus erat.

Et per hoc ad multa horum similia, quæ Smiglecus otiosè & tædiose iterat, responsum esse, prudens & æquus lector intelliget. Nec enim volo nec debeo omnia ea examinare, quæ Smiglecus tantum iterat: Quale hoc est: *Sicut unum Dominum dicendo Christum, Paulus non negat Patrem esse Dominum: ita dicendo unum esse Deum Patrem,*

1. Cor: 8. 4.

Scopus verborum
1. Cor: 8. crui-
tur.

Locus idem ex-
plicatur.

Obiectio dilige-
tur.

non exclusit Christum a ratione Dei. Ad hoc enim toties responsum est in priori meo libro, ut nihil, quod vel mutiat, habeat Smiglecus; & nunc, si candidè agere voluisset, obmutuisset. Dico, Paulum excludere Christum a Deitate Patris, non simpliciter eo, quòd Christus non sit Deus, sed quòd non sit Deus, ex quo omnia & nos in illum: & rursus excludere Patrem, suo modo, a dominio Christi, non quia Pater non sit Dominus, sed quia nec sit nec esse possit unus Dominus, per quem omnia & nos per illum.

Quid Paulus tra-
get.

Hoc falsum esse iterum docere nititur Smiglecus eo, quòd sententia Pauli hac ratione evertatur: Sed sententiam Pauli aliam esse, quàm opinatur Smiglecus, jam docuimus; & ex eo, quòd Deus unus sit, non probare Apostolum, idola nihil esse, per se constat. Imò ut antea diximus, nulla re hoc in loco Paulus probat, idola nihil esse, tanquam rem apud eos claram, ad quos scribebat, quod etiam vox *scimus* satis indicat: sed tantum, qualis scientia in Christianis tunc fuerit, ostendit, tum quoad idola, tum quoad verum Deum & Iesum Christum, qua de re nulla erat dubitatio. Id verò quod hoc in loco probandum sum sit, non est, quid scire, sed quomodo scientià suà rectè uti debeant, ut ex præcedentibus & sequentibus verbis constat.

Christus unà cum
Patre collocatus,
non Deus, sed Do-
minus appella-
tur.

Frivolum autem est id, quo me urgere se ait Smiglecus, quòd scilicet, si Christus alius Deus verus sit, æquè de illo dicere potuisset Paulus, nobis est unus Deus, nempe Christus, sicut dixit de Patre, nobis est unus Deus, nempe Pater. Nam licet Christus sit unus Dominus noster, & vox Deus, Christo tributa, latius non pateat, quàm vox Dominus: (tantum enim modum Domini Christi vox Deus determinat, quòd non sit humanus sed divinus, de quo alibi diximus) tamen cum Christus unà cum Deo Patre nominatur, nusquam nomen Dei Christo tribuitur, sed tantum nomen Domini, ut in omnibus Apostolicis salutationibus, quas Epistolis suis præfixerunt, videre est, ut scilicet agnoscas, plus tunc significare vocem Dei, quàm vocem Domini. Itaque Paulus oppositurus idolis Deum verum, non debuit principaliter alium nominare quàm Patrem. Hic enim alibi absque ulla mentione Christi opponitur idolis. Christus verò non item. Nec opponi posset Christus idolis solus per se, sed quatenus cultus ejus, ad cultum Dei Patris sub N. Fœdere completum reddendum, necessariò pertinet.

1. Thess: 1. 9, 10.
2. Ioan: 5. 20, 21.

Sed explicantem verba Pauli Smiglecium audiamus etiam. Non eo consilio, ait, addidisse Paulum Patri verba, ex quo omnia, & nos in ipsum, Christo verò, per quem omnia, & nos in ipsum, ut negaret vel Christum esse eum, ex quo sint omnia, vel Patrem esse eum per quem sint omnia.

Si enim

Si enim per Christum sunt omnia, etiā ex Christo sunt omnia, & si ex Patre sunt omnia, per Patrem etiā sunt omnia, & addit locum. Ex ipso, & per ipsum, & in ipso (in græco est, in ipsum sunt omnia. At hanc ego explanationem falsissimam, & in ipsa temeritate fundatam esse, dico. Quis enim ista ferre potest: Si per Christum sunt omnia, ergo etiam ex Christo omnia? Num ex minore majus rectè colligi potest? Si quis sit alicujus rei causa instrumentalis, num ideo principalis causa esse potest? At vocem per causam instrumentalem plarumque & potissimum significare, nemo sanæ mentis negaverit. Quamquam & hoc prorsus falsum est: Si ex Patre sunt omnia, per Patrem etiam sunt omnia. Non enim necesse est, eum, qui causa alicujus rei principalis est efficiens, eandem etiam per se ad exitum perducere: Imò in dignum Deo est, omnia per se ad exitum perducere. Ut enim ad media alligatus non est, sed potest sine illis, quicquid vult, perficere: sic etiam, quodcumque vult, illis pro libitu suo uti potest. Verba autem Pauli, quibus de Deo dicitur, quod per eum omnia, alio modo intelligenda esse, quàm cum de Christo dicitur, per eum omnia, hinc apparere dixeram, quod alibi de Christo dicatur, Deum per eum omnia fecisse, de Deo verò, nunquam aliquem per eum aliquid fecisse, dicitur. Ad quod mutus est Smiglecus. Sed nos ista observare sciat. Et tamen hoc solum totam hanc litem dirimere potest. Nam si ita per Deum essent omnia, ut per Christum, fieri non posset, ut non alicubi diceretur, aliquem alium per Deum fecisse omnia, ut legitur, Deum per Christum omnia fecisse. Sed hac de re plura scripsimus nuper in refutatione libelli Smigleciani, *verbum caro factum*.

Expendat autem lector benevolus Smiglecii desperationem, qui cum non habet, quod respondeat aliud ad nostra argumenta, ad suam istam putidam distinctionem naturarum in Christo confugere iterum non erubescat. Nonne enim nunc istæ duæ naturæ a nobis hoc ipso impugnantur, quando docemus, Christum non esse eum, ex quo omnia, sed per quem omnia? Quomodo igitur argumentum eo solvi potest, quo argumentum petitur? Reprehendit me quidem infra graviter Smiglecus, quod istam fallaciam crassam petitionis principii tam crebro sibi objiciam: sed quo jure, quia ipse videre non vult, (sentit enim, hac ratione causam suam ruere) videant lectores prudentes. Nam si incertum per æquè incertum probari, est petere principium, quomodo is principium non petit, qui, dum docetur, Christum non esse Deum naturā, vel non habere divinam naturam, eò quod sit causa instrumentalis salutis, argumentum soluturus dicit, Christum esse causam principalem salutis, quia sit Deus naturā?

Rom: 11. 36.

Argumenta Smiglecii examinantur.

Eo sensu de Christo dicitur, per eum omnia, quo de Patre dici non potest.

Modus respondendi Smiglecianus reprehenditur.

At docet Smiglecus, Christum hoc loco considerari ut Deum, non ut hominem, eo quod consideratur ut unus Dominus. Quia unus Dominus non sit, nisi sit idem cum Patre Dominus, alioquin enim falsum fore, unum esse Dominum. Sed has captiones ego antea detexerā. Nunc iterum dico, considerari quidem Christum ut Deum, cum unus Dominus appellatur, sed non ut Dei unum. Hunc enim Paulus ait, Patrem esse, ex quo omnia, & in quem nos. Quod utrumque nusquam de Christo scriptum extat, nec extare potest, nisi universa religio invertatur. Christus enim, ut regnum suum a Patre habet, ita eidem olim illud tradet. Ratio vero Smiglecii vana est. Non enim est absurdum ullum, si dicatur, non esse unum Dominum absolutè, hoc est, absque additis vocibus, Christum Iesum. Est enim alter Dominus præter Christum, isque modo multò excellentiori, nempe Pater. Is, ut caput Christi est, sic etiam Dominus Christi ipsius appellari potest. Verba autem Pauli, quibus affirmatur, unum esse Dominum, non sunt simpliciter accipienda, sed cum hoc additamento, per quod omnia & nos per illum. Talis enim Dominus tantum unus est, aded ut nec ipse Deus, qui est Dominus omnium absolutissimus, talis sit Dominus.

Iterum, nescio qua methodo, Smiglecus inserit explicationem verborum, ex quo omnia, & per quem omnia. & illa Patri attribui ait, peculiari ratione, & ex quadam accommodatione, quia id Patri peculiari ratione conveniat, ut ex ipso sint omnia, ita ut & ipse filius sit ex Patre, non Pater ex filio. Quæ nos vera esse, & universam Smiglecii Theologiam evertere credimus. Dum verò addit, hanc diversitatem tantum esse originis non naturæ, suum commentum nobis obtrudit, quod nullo modo recipere tenemur. Quamquam & hoc ipsum ostendit, Christum non esse eundem Deum, qui Pater est, si diversitas sit originis inter utrumque? Illud etiam non minus commentum est, Christo per quem omnia convenire, Quia ex vi suæ originis sit sapientia, virtus, verbum Patris, per quod sint facta omnia. Hæc autem quia sint ipsa Dei essentia, non habere rationem causæ mediæ, sed esse ipsam Dei naturam, quæ est agens principale. Nam Christus sapientia appellatur, sed non patris, Licet enim ex mente nostra idem, qui Deus est, nempe ille summus, sit etiam pater: tamen quia ex mente Smiglecii, alius est is, qui Deus est, quàm qui Pater est, non potest tunc Christus sapientia patris dici, cum sapientia Dei appellatur: & sapientia Dei est Christus, si non ex vi suæ originis. Dicitur enim, quod nobis sit factus sapientia a Deo. Virtus Patris Christus nusquam etiam appellatur. Verbum Christus, vel sermo appellatur, non Patris etiam, sed Dei: at non ex vi suæ ori-

Quatenus Christus Deus.

Quatenus Christus unus sit Dominus.

Lapsus Smiglecii.

1. Cor. 1. 30.

suæ originis. Sermo enim ille fuit apud Deum, quod de iis, quæ sunt de essentia Dei, dici non potest. Sed hæc & reliqua non persequor. Non sunt enim huius loci.

Interrogo autem Smiglecium astutum, cur & hic & alibi omit-
tat alterum illud, quo Christus a Patre distinguitur, Quod nîm irum
nos in Patrem simus & omnia, & nos per Christum: nusquam verò dica-
tur de Christo, in ipsum esse omnia vel nos: Imò contrarium dicitur,
Christum traditurum regnum Deo & Patri, ut Deus sit omnia in o-
mnib⁹. Sic scilicet ii agunt, qui, non ut vera doceant, sed ut falsa tue-
antur, propositum sibi habent.

*Smiglecii negli-
gentia.*

Sed ecce iterum Smiglecus suam cantilenam canit, *Paulum, dum
ait, unum esse Deum, & addit, eum esse Patrem, & unum esse Dominum, &
addit, eum esse Christum, distinctas quidem personas nominare, quarum al-
tera sit Deus, altera Dominus: tamen quia in Deo includat Dominum, &
in Domino Deum, idè dicendo patrem esse Deum, dicere quoq; implicite, esse
Dominum, & dicendo Christum esse Dominum, dicere implicite esse Deum?*
Sed hoc totum vanum est. Primum enim satis est ad sententiam Smi-
glecii evertendam, ut suprà diximus, si duæ personæ statuuntur co-
lendæ. Personæ, inquam, non prorsus pares, quales sunt divina & hu-
mana. Nam hoc ipso negatur duos esse, qui idem sint Deus. Nunquã
enim persona humana idem Deus esse potest, qui est persona divi-
na. Deinde falsum est, Paulum in Deo Dominum, & in Domino De-
um includere, absolutè. Nam Deus Pater nullo modo est Dominus
istò modo, quo unus Dominus hoc in loco describitur. Nec enim po-
test esse unus Dominus per quem omnia & nos per illum: nec eti-
am Christus ullo modo Deus est istò modo, quo unus Deus hic con-
sideratur. Non potest enim esse unus Deus, ex quo omnia, & nos in
illum. Vnde & illud corrui: *Qui dicit, unum tantum esse Deum & unum
Dominum, indicatq; duos, qui sint Deus & Dominus, dicit consequenter,
illos duos esse unum Deum & unum Dominum.* Nam is demum diceret,
duos esse unum Deum & unum Dominum, qui duos indicaret, qui
essent eodè prorsus modo Deus & Domin⁹: Is verò, qui duos indicat,
quorum alter est Deus, ex quo omnia & nos in illum, alter Dominus,
per quem omnia, & nos per illum, is nec apertè nec consequenter
dicit, illos duos esse unum Deum & unum Dominum: sed duos ta-
les indicat, quorum neuter id esse potest, quod est alter. Nunquam
enim unus Deus & Dominus esse possunt, quorum alter est causa la-
lutis prima & ultimus finis: alter causa ejusdem mediæ & instrumen-
talis. Hac ratione omnia, quæ Smiglecus verbosè disserit, refutati
possent accuratissimè, ut ne unum quidem verbum omitteretur: Sed
actum

*Quatenus non in-
cludatur Deus in
Domino, & Do-
minus in Deo.*

actum agere, non potest non esse homini cordato moleſtiſſimum.

Præter eum, qui
eſt unus Deus, nō
eſt alius talis.

Pergit Smiglecus explicare, & docere nititur, quare Pater unus Deus dicatur, & ait, *vocem illam unus excludere ſolum diverſum Deum, non verò aliam perſonam, quæ non ſit diverſus Deus ſed unus, ac exconſequenti non excludere Chriſtum, qui non eſt diverſus Deus, ſed ille ipſe unus Deus.* Sed hic præter ſententiæ nudam dictionem nihil eſt. Itaq; reſponſione etiam nulla opus eſt. Ratio autem ſuadet, quòd, quando de aliquo dicitur, eum eſſe unum Deum, non tantùm tacitè ſed diſſertè dicatur, præter illum nullum eſſe Deum. Iam enim non is unus eſſet Deus, ſed & alius. Et quia Pater unus Deus eſt, nempe ex quo omnia, & nos in illum, conſequens eſt, quicumque non eſt Pater, ex quo omnia & nos in illum, eum non eſſe unum Deum; et quia talis non eſt nec Filius, nec ſpiritus S., nec Filium nec ſpiritum S. eſſe unū Deum. Unde conſtat, quàm verum ſit, quod addit Smiglecus, *Paulum, etiamſi illum unum Deum indicet eſſe Patrem, nihil tamen addere, quo ſolus Pater eſſe ille unus Deus intelligatur, ac proinde Chriſtum non excludere.* Nonnè enim addidit id, quod nemini præter ſolum Patrem competit, ex quo omnia & nos in illum? Quæ tanti ſunt ponderis, ut nihil ad ea evertenda unquam allaturus ſit Smiglecus.

Smiglecus ſe-
ipſum evertit.

Rurſus autem docet, quare Paulus Deum unum in Patre indicet, quia ſcilicet talis Deus, qualis eſt Pater, tantùm unus ſit, & quod Patri per quandam accommodationem peculiari ex cauſa tribuat, quòd ſit Deus, quia non ſit Deus de Deo, ut Filius, ſed ex ſe Deus. Quod quidem nos veriſſimè dictum cenſemus. Ut etiam illud, dum ait, *Chriſto peculiari ratione tribui, quòd ſit Dominus, quòd per ipſum Deus dominium ſuum & poteſtatem in nos exercet.* Sed hoc cauſam Smiglecii funditus evertit, & noſtram confirmat. Nam ſi pater ex ſe ipſo Deus eſt, Chriſtus non ex ſe ipſo, quomodo idem Deus eſt Chriſtus qui. Pater, & ejusdem numero cum Patre eſſentiæ? Rurſus, ſi per Chriſtum nos Pater gubernat, quomodo idem Deus qui Pater, cùm Chriſtus nos per Patrem non gubernet? Quanquam perpetuò hoc urgemus, quod perpetuò omittit Smiglecus, Paulum non tantùm peculiari ratione tribuere Patri, quòd ſit Deus, & Chriſto quòd ſit Dominus, ſed cum tali additione, quæ diverſæ prorsus eſſentiæ eos eſſe arguit, vel quæ ſaltem non permittit, ut idem ſint Deus, dum Patrem appellat talem Deum, ex quo omnia & nos in illum, Chriſtum verò talem Dominum, per quem omnia, & nos per illum. Ut enim hoc de Deo dici nequit, qui talis eſt natura, ſic etiam illud de Chriſto nuſquam dicitur, nec dici poteſt.

Quæ de loco Ioh: 17. diſſerit Smiglecus, ea omnia habentur in libello

libello ejus, *Verbum caro factum*, & ad ea jam responsio nostra extat: Repero tamen nunc breviter omnia. Primum ait, *Christum hoc in loco a Patre tantum distingui persona, non divinitate*. Sed imponit sibi & aliis, dum sub voce personæ, personam talem, qualis est, Pater, nempe divinam, intelligit. qualis persona Christus esse nequit, nisi essentiam divinam habeat. Hanc autem habere non potest, quia ea numero una est. Cogitet autem Smiglecus, quod jam decies repeto, Christum esse personam, sed humanam: & statim habiturus est quod querit, nempe eum etiam esse distinctum a Patre divinitate suo modo. Nam qui persona humana est, is non potest non distingui certo respectu a Deo Patre divinitate. Negat deinde *Christum hic considerari quantus quantus est. Quia aliud nihil de eo dicatur, quam quod sit Iesus Christus a Patre missus, in primo distinctam personam innui, in secundo humanam ejus naturam*, &c. Sed iterum imponit sibi & aliis Smiglecus. Fit enim mentio, præter ea, quæ hic Smiglecus citat, ejus, quod est maximum, nempe quod in cognitione ejus sita sit vita æterna. Hoc verò non nisi de Christo, quantus quantus est, dici potest, secundum ipsos adversarios. Nec enim necessariam ad vitam æternam Christi cognitionem esse credunt, nisi esset Deus ille unus. Negat tertio, particulam *solum*, distinguere Christum a Patre in divinitate, quia sequeretur, *Christum nullo modo esse verum Deum, quia solus Pater dicatur verus Deus*. Sed in hoc nihil est absurdi, si duo considerentur. 1. Patrem non simpliciter dici verum Deum, sed cum articulo, illum verum Deum. Christus enim, licet sit verus Deus, non est tamen ille verus Deus, qui sic appellatur κατ' ἑξῆς. 2. Vocabulum *verus*, non tantum cum significare, qui falsis Diis opponitur, verum etiā, qui excellentissimo modo Deus est, quod in nostra ad Monstra, & ad Verbum Caro factum, responsione fuse demonstravimus. Negat quartò, Christum dicere solum Patrem esse verum Deum, sed Patrem esse solum verum Deum. Sed & hoc commentum elumbe est. Vis enim, si aliqua est, nititur eo, quod alius præter Patrem, sit ille verus Deus, quod nunc controversum est: Si verò nemo sit ille verus Deus, præter Patrem, nulla erit differentia inter has locutiones: Solus Pater est ille verus Deus: & Pater est solus ille verus Deus. Adde, quod si vox *solum*, cum Deo non cum Patre jungitur, sensus ex Christi verbis manaturus sit absurdus. Nempe in eo esse vitam æternam, si quis cognoscat, Patrem esse solum verum Deum, quod quàm sit absurdum, nemo non videt. Posset enim aliquis id cognoscere, nec tamen Deo obedire, sine quo salus nulla speranda est. Sed de hoc copiosè diximus in loco citato.

B

Negat

Locus Ioan: 17.
ab explanatione
l^o Smiglecii vindicatur.

Negat quintò, etiam si vox solus, ad Patrem referatur, eâ excludi Christum, quippe qui non sit alius Deus, sed idem cum Patre. Cum enim quis dicitur Solus, non excludi ea, quæ sunt idem cum ipso. Ut cum dicitur solus Deus creasse mundum, nō excluditur sapientia & virtus ejus a creatione. Sed hic nihil probat Smiglecus. Falsum autem est, Christum ita esse in Deo, ut est ipsius sapientia & virtus naturalis, de quo aliàs. Christus enim persona est: At sapientia & virtus Dei persona esse nō potest, nisi tot in Deo statuamus personas, quot sunt qualitates vel attributa naturalia. Affirmat deniq; hinc colligi, Christum esse unum Deum cum Patre. Si enim solus is dicitur verus Deus, qui est Pater, sequi, Christum nisi sit idem Deus cum Patre, non esse verum Deum. Quod si non sit verus Deus, futurum Deum improprie, propter similitudinem cum vero Deo, ex quo tota Christi dignitas concidat. Sed & hoc aculeo caret. Tantum enim concludit, Christum non fore illum verum Deum, qui Pater est. quod ipsissima est veritas: Interim tamen Deus erit verus, quia vera divinitate præditus. Quod non nisi captiosè Deum improprie esse, appellat Smiglecus. Non opponitur enim verum improprio, cum tam verum esse possit improprium, quam proprium. Sed minus excellenti modo verus Deus erit Christus, quam est Pater, licet uterque verus sit Deus: Pater a se ipso, Christus dono Patris. In quo tota Christi dignitas consistit, de quo plura infra, præsertim verò cap: ultimo lib: 2. De quarto loco, 2. Ioan: 3. repetit Smiglecus, quod jam ter dixerat, Christum & Patrem tantum esse diversas personas, non autem diversos divinitate. Ad quod quia jam ter respondimus, silentio nunc illud involvimus.

Ex quinto loco Apoc: 5. 15. ait, potius evinci, agnum & sedentem in throno eundem esse Deum, quia utrique idem honor deferatur. Sed ex attributione honoris, suo modo ejusdem, agno, qui sedenti in throno tribuitur, non rectè concludi, agnum & sedentem esse eundem Deum, vel hinc constat, quòd is, qui agnus est, non possit coli, ut omnium rerum primus autor, nec ut omnium rerum ultimus finis. Talis enim nemo est, nisi solus Pater. Tribuitur igitur agno idem honor, qui sedenti in throno: sed tamen non prorsus & absolutè idem. Quemadmodum honor, qui præfecto regi tribuitur, ejusdem est generis, cujus is est, qui regi tribuitur. alioquin enim præfectus regis cum non reciperet, nec se, ut regem, tractatum agnosceret: nec tamen prorsus idem. Præfecto enim propter regem, a quo dependet ejus autoritas, tribuitur: At regi per se.

Negat autem iterum Smiglecus se principium petere, dum ad argumenta nostra respondens, ad distinctionem naturarum confugit: sed tantum

Christi dignitas
tota in eo confi-
sit, quòd Deus
est, patris dono.

tantum se ostendere ait nihil esse, quod ad eam expositionem scripturarum, quam nos urgemus, cogat, cum alia via, secundum doctrinam Catholicam, & multo melius Scriptura explicari possint. Vide candidè lector, in quas se angustias cōjectum fateatur Smiglecus. Principium petere negat esse, si secundum doctrinam Catholicam distinctionem afferat ad argumenta nostra solvenda. At si istam distinctionem ego argumento illo meo petam, quid, quæso, aliud est, quam rem incertam ad rem incertam comprobendam vel obtinendam afferre? Hoc verò si non est petitio principii, certè aliquid est multo intolerabilius. Pro principiis scilicet in religione obtrudere, quod est commentum Ecclesiæ Romano Catholicæ, & nullo sacrarum literarum nititur fundamento. Quo vix nulla major potest esse audacia & iniquitas.

Pudeat igitur Smiglecium, qui cum alia ratione non posset nostram sententiam exosam reddere, hoc ei objicit tantum, quod discursu solum nitatur & consequentiis. Nam quia id, de quo sermo nobis est, non est per se & absolute ad salutem necessarium, non necesse est id alio modo probari. Quanquam consequentiæ ita sunt evidentes, ut pro ipsis scripturæ verbis haberi possint. Dum enim Christus homo appellatur, negatur omnino, eum esse naturam Deum, & ita constat, eum, licet Deus sit, non esse tamen eundem Deum cum Patre. Hic enim nec homo est, nec esse potest. Pudeat autem eum multo magis dicere, quod idem nostram deductionem rejiciat, quia cum doctrina & traditione Apostolica non consentiat. Cum doctrina enim Apostolica ita consentit, ut ex ea sit prorsus petita: cum traditione autem, quam vocat, Apostolica ut consentiat, opus non est: imò si cum ea consentiret, jam erroris facile convinci posset. Acquiescendum igitur est in scripturis & deductionibus ex illis depromtis in rebus ad religionem pertinentibus: & cavendum sedulo, ne sub specie traditionis Apostolicæ, patiamur nobis ipsam eripi doctrinam Apostolicam, quod ecclesia Pontificia jampridem effectum dedit, & hodie effectum dare maximopere satagit. Hæc enim imposturam ferè maxima est, non acquiescere in sola doctrina Apostolica, sed ad eam traditiones, (si Deo placet) Apostolicas adjicere, & ita homines dementare.

Smiglecium principium petere docetur.

Caput IV.

Omibus Scripturis, quæ de uno vero Deo testantur, admittis, tamen Christum unum cum Patre Deum non esse, ostenditur.

RE PETIT hic primùm Smiglecus argumentum suum, quod & antea & nunc aliquoties prostratum est: Argumentum est: Quia unus tantùm secundùm scripturam est verus Deus, sequitur aut Christum Deum verum non esse, aut esse eundem illum Deum qui Pater. Responsio est. Neutrum horum sequi. Nam eadem scriptura dicit etiam, quòd solus Deus sit beatus & immortalis, nec tamen sequitur, aut angelos & homines fideles beatos & immortales non esse vel futuros, aut esse eundem illum Deum. Vt enim Deus unus vel solus beatus & immortalis dicitur, non absolutè, vel non quòd talis sit solus, sed quòd solus & unus tali modo sit beatus & immortalis, quo nemo vel angelorum vel hominum beatus & immortalis est aut futurus est. Deus enim a se ipso talis est; reliqui verò a Deo: ita etiam Deus solus vel unus verus Deus dicitur, non absolutè, vel quòd sit talis solus. sunt enim omnes veri Dii, quos Deus Deos constituit: sed quòd tali modo sit verus Deus, quo nemo, nec ipse Christus, Deus verus est. Deus enim ex se ipso Deus est: Christus Deus est ex Deo, idque ex gratia.

Hanc nostram responsionem directam & solidam variè tentat Smiglecus. Sed frustra. Primùm ait, nos non sine summa temeritate Deos veros appellare eos, qui a Deo tales sunt constituti. 1. Quia scriptura nusquam eos veros appellat. 2. Quia soli uni Deo, veri Dei nomen in scriptura tribuatur. Ego verò contra ad prius: Eo nē deventum est Smigleci, ut ideo aliquid rejicias, quia id scriptura expressè non dicat, qui tamen unā cum tuis talia non pauca esse gloriaris, quæ credenda sunt, etiam si in scripturis expressa non sint, modò ex illis deduci possint? Dicimus igitur, etiam si in scriptura vox ista *verus* de aliis præter unum Deum, tam cœlestibus quàm terrestribus non prædicetur, tamen hinc non sequi, eos non esse & appellari non posse veros Deos. Prædicantur enim ea de illis, quæ omnino evincunt, eos esse veros Deos, quod antea copiosè a nobis demonstratum est. Deus enim in medio illorum stetit, Deus illos filios altissimi appellavit, Deus ipsorum Deus est. Quomodo igitur non sint veri Dei?

Quod verò soli uni Deo, veri Dei nomē in scriptura tribuitur, in promptu causa est, quòd excellentissimo modo uni soli Deo competit, esse

Quo sensu Deus
sit unus.

Vera etiam sunt,
quæ ex sacra scri-
pturâ deduci
possunt.

Curalii extra u-
num Deum veri
sunt Dii.

Cui Deus unus,
verus dicatur.

tat, esse verum Deum. Nam quæ alicui potissimum competunt, ea ipsi soli competere jure dici potest. Præterea jam antea docuimus, vocem *veri* opponi non tantum rebus falsis, sed etiam imperfectis. Quo sensu tabernaculum cœleste verum; ii, qui in Christi sermone manent, verè discipuli, Evangelium, veritas: caro & sanguis Christi, verè cibus & potus appellantur, respectu non falsarum sed minùs perfectarum rerum, nempe tabernaculi terrestris, discipulorum, qui tantum doctrinam assentiuntur, legis vel cultus illius externi & Cereemonialis, aliarum denique confirmationum, quæ Christi mortem antecesserunt, & causa sunt fidei, licet non ita potens.

Heb: 8. 2.
Ioan: 8. 31.
Ioan: 1. 17.
Ioan: 6. 55.

Hoc dum ita explicamus, Smiglecus ait, *nos tenebris rem involvere*. Cur verò? *Quia*, inquit, *scriptura, cum ait Deum verum esse unum, nullam tunc mentionem faciat summi Dei, sed tantum veri Dei, & ita non tantum summum Deum, sed etiam verum Deum esse unum*. At quis non videt, nostram explicationem esse veritatis e tenebris educationem? Cum scilicet quod dicimus, tale sit, ut a nemine repudiari possit, ut pote quod similibus sacrarum literarum loquendi formulis nitatur. Neque verò sequitur, per verum Deum non intelligi si nimum, quia scriptura tunc, cum de Deo vero loquitur, summi Dei mentionem non faciat, eo modo, quo vult Smiglecus, ut scilicet dicat simul & semel de vero & summo Deo. Satis enim est ad id, ut constet, scripturam, cum de vero Deo loquitur, de summo Deo loqui, tum quod voci *vero* additus est in græco articulus. hic enim excellentiæ nota est; tum quod vox *verus* perfectum & excellens aliquid, significare, & rebus imperfectioribus vel minùs excellentibus opponi soleat. Itaque jam frustra me interrogat amplius Smiglecus, unde colligam, scripturam, cum Deum verum esse unum docet, de summo id Deo intelligere. Iam enim habet alia a me ipso expressa, unde id colligam. Quanquam & illud, quod pro me assertit Smiglecus, firmum est, ad veritatem hanc ostendendam. Quia enim alibi idem Deus Pater, qui semel solus verus Deus appellatur, *unus* Deus, ex quo omnia, & nos in illum esse dicitur, parumné liquet, Deum illum verum esse, illum Deum, ex quo omnia, & proinde summum? Quod verò hæc diversa esse ait Smiglecus, id falsa vocis *veri* explicatione totum nititur. Verum enim, & perfectum vel summum esse, idem sunt, ut modò docuimus. Et sic etiam id expeditimus, quod a me postulat Smiglecus, ut doceam, quomodo summus in vero concludatur, apparetq; hinc, non per accidens Deum verum esse summum, sed tacitè in verbis *veri* Dei contineri Deum summum, si scilicet significatio vocis *veri* admitatur, quam ego ostendo, & quæ non potest non esse verissima.

Per verum Deum
intelligi summum.

Veritas & excellentia idem sunt in sacris literis.

Sed nunc illud remove etiam conatur Smiglecus, quod ab initio capitis dixi, & in responsione mea crebrò dixeram, ea ratione Deum solum esse verum, quo Deus solus est beatus & immortalis, & quo Christus solus est Magister, etiam si alii etiam beati immortales, & magistri nostri sint. Deus scilicet modo excellentissimo: reliqui modo minùs excellenti. Removet autem id ita miserè, ut victum se esse agnoscere posset, si vinci vellet. Ait enim, *Deum non dici solum verum Deum propter excellentiam majorem, sed propter veritatem. Deum enim verum appellari respectu idolorum, quæ sunt omnino falsi Dii, & nullo modo Dii.* Hoc verò quid aliud est, quàm nugatio? Quali scilicet aliud sit veritas, quàm excellentia, cum dicitur, Deum solum esse verum; & quasi non docuerimus, verum opponi etiam minùs excellentibus. Deum autem propter idola præcipuè verum appellari, nonnè causam Smiglecii prodiit? Non tantum enim præcipuè propter idola, sed propter idola tantum necesse, esset Deum appellari verum Deum, si alicujus momenti esse deberet ratio Smiglecii. Iam si præcipuè propter idola Deus ita appelletur, tacitè conceditur, quod ipsa etiam res est, propter alia etiam Deum appellari verum Deum, nempe qui minùs excellenti modo Dii sunt, quàm Deus ille unus. Instantia verò de creatore cœli & terræ quàm inepta est? Cum enim non detur alius cœli & terræ creator, præter unum Deum Patrem, ipsa ratio docet, Deum ita appellari non posse propter excellentiam, quàm alios creatores superet: Quia verò alii veri Dii dantur, eadem ratio suadet, unum Deum Patrem, verum appellari propter excellentiam, quàm alios veros Deos superat. Et est hæc argumentatio nostra fortior, quàm ut a Smiglecio infringi queat: Aut negandum est, omnes, qui Dii dicuntur in sacris literis, esse veros Deos: aut confitendum, Deum unum Deum verum appellari propter excellentiam. Quia verò prius fallum est, posterius verum esse relinquitur.

Figuratè dicta, sunt etiam vera.

Firmum etiam & hoc manet, Deum lusisse, si Dii veri non essent, quos ipsemet Deos appellavit. Nec per id, quod Smiglecus cavillatur, everti potest, *Christum etiam Apostolos lucem mundi, sal terræ, & civitatem supra montem positam, & Paulum Christum petram & lapidem angularem nuncupasse, cum nec Apostoli sint vera lux, sed metaphorice, neque Christus petra, nisi figuratè.* Eadem enim hic fallaciâ vel potius ignorantia utitur Smiglecus, quàm in priori suo scripto. Qui scilicet opponat verum figurato vel metaphoricè, cum nemo nesciat, tam verum esse metaphoricè quàm propriè de scriptum. Et certè lusisset Christus & Paulus, si ille Apostolos lucem mundi, sal terræ, & civitatem supra montem positam, hic verò Christum petram & lapidem

lapidem angularem nuncupasset, & Apostoli non essent vera lux mundi, verum sal terræ, vera civitas in monte posita, & Christus non esset vera petra, & verus lapis angularis. Videat, qui velit, quæ mihi molestia devoranda sit in hac responsione. Nihil enim in toto hoc capite dictum est a Smiglecio, quod antea non sit copiosè a me capite secundo responsionis prioris refutatum.

Sed persequor reliqua. Rationem iterum affert, ut ait, evidētem Smiglecio, quæ talis est: *Qui dicuntur Dii solum propter similitudinem & participationem non sunt veri Dii, sed solum is, qui naturam Dei habet, dicitur verus Deus.* Sed quis hoc Smiglecio concesserit, præsertim si significatio vocis *veri*, jam non semel indicata & comprobata attendatur? Sed ratio subsequitur: *Similitudo enim, quæ est in aliquibus tantum proprietatibus, non in essentia, non facit rem esse veram, sed similem rei veræ.* At hæc ratio tanti prorsus est ponderis, cujus præcedentia verba erant. Falsum enim est participationem in aliquibus proprietatibus, non in essentia, non facere rem esse veram, sed similem rei veræ. Tam enim vera res est, in qua participatio vel simile alterius est, quam ea, cujus participatio vel similitudo in alia est, licet modo minus perfectio. Ut, exempli gratia: tam est vis illustrandi mundum in Sole vera, quam in Deo, licet in Deo sit modo longè excellentiori, quam est in sole. vel, ut ex S. literis petito utar exemplo: tam verè redemit populum Israël's ex Ægypto Moyses, quam Deus. Tam verè servat is, qui alios docet, quam Christus: licet modo excellentiori Deus id fecerit & faciat Christus, quam vel Moyses fecit, vel is, qui alios docet, faciat.

Porro quod additur, unamquamque rem veram dici a sua natura & essentia, & illustratur exemplis veri hominis & veri auri, id nihil ad rem facit. Non enim eo sensu accipi potest vox *verus*, quando de homine vel auro usurpatur, quo accipi potest, cum de Deo dicitur, hoc est, non potest vox *verus*, perfectionem vel excellentiam denotare, ut eam denotat, cum de Deo prædicatur, nec ullum datur inter aurum & aurum analogia, qualis datur inter Deum unum & alios Deos.

Quod ipse tandem Smiglecio agnoscit, sed parùm rectè & constanter. Cum enim Christus lux vera dicitur, id idè fieri sentit Smiglecio, quia id præstet spiritualiter, quod lux corporea corporaliter. Sed hæc explicatio tantum vocē lucis explicat, non autē vocē *vera*. Sic enim alibi etiam, ubi Christus simpliciter lux appellatur, id accipiendū est. Vox autem *vera*, Ioan: 1. 9. eodem modo accipitur, quo Ioan: 17. 3. quando de Deo prædicatur: Christus enim vel Sermo ap-

In simili quomodo
infit etiam
veritas.

Quomodo Christus
sic lux vera.

pellatus

Ioan: 5. 35.

pellatur lux illa vera, respectu Ioannis Baptistæ, de quo Christus ipsemet dixit, eum fuisse lucernam lucentem & ardentem, Christus verò respectu illius fuit vera, hoc est, secundum excellentiam lux, quia scilicet omnem hominem, quando in mundum venit, illuminavit, quod de Ioanne Baptista dici non poterat. Vnde etiam illa analogia egregiè confirmatur, quam nimis ineptè paulò inferius restringit Smiglecus.

Pergit autem intricare veritatem Smiglecus, dum ait, *metaphoricam veritatem ad rem nihil facere*. Nec enim ideo veritas est metaphorica, quia metaphoricè describitur: Sed tam est vera, quàm quæ propriis verbis describitur. Ratio verò quam addit, infirma iterum prorsus est: si, ait, *nomen veri cum vocibus propriis non metaphoricè acceptis jungatur, non nisi ipsam rei naturam significat, & quia vox Deus, non sit metaphorica, sed propria, particulam verus illi additam, ipsam Dei naturam significare necesse est*. Sive enim vocibus propriis, sive metaphoricè acceptis jungatur vox *verus*, si constet, per eam designari excellentiam sæpenumero, jam apparet, non necesse esse ipsam rei naturam per eam significari. Ut cum jungitur vocibus tabernaculi, discipulorum, & adoratorum, certè vocibus non metaphoricè acceptis sed propriis jungitur: & tamen non naturam rei, sed excellentiam ejus significat. Quanquam etiam parùm rectè dicitur, vocem Deus esse propriam. Est enim appellativa, ut loquuntur, & non naturam sed potestatem ejus, de quo prædicatur, per se & vi suâ, significat, de quo in capite sequenti.

Objectum meum impertinens appellat, quòd dico, *verum* interdum opponi non falso sed imperfecto, & proinde Deum unum solum verum appellari, quia solus sit perfectissimus, licet etiam alii sint veri Dii, modo minùs excellenti, & ait: *Hoc modo angeli non poterunt dici veri Dii, cum imperfectè sint Dii, & Christus, qui secundum nos non sit perfectè Deus, non erit verus Deus*. Sed primùm ineptè objectum meum appellat, quod ego docendi causâ dico, & pro responsione afferro. Deinde non valdè ad rem pertinens ipsius est responsio. Id enim pro re absurda affert, quo nihil est verius, nempe nec angelos nec Christum esse verum illum Deum, qui sic appellatur secundum excellentiam, licet veri sint Dii modo minùs excellenti.

Rursus mihi puerile & stultum objectum affingit, quasi scilicet dicam, si angeli sint metaphoricè Dii, sicut homo pictus ob exteriori formæ similitudinem homo dicitur, consequi, angelos eici Deos pictos. Quod nunquam mihi in mentem venit. Nam nihil ego hic objicio, sed responsiones Smiglecii futiles esse ostendo, qui dicit, tam esse

esse Deum, qui propter similitudinem Deus est, ut homo pictus, homo est. Hujus assertionis futilitatem ego sic repello: consecuturum etiam, angelos esse Deos pictos. nam & illi non sunt Dii ob naturam, & tamen Dii appellantur. Videat igitur, an non sophistam & calumniatorem strenuum agat, Smiglecus, ut alibi plarumque, sic etiam hoc in loco.

Denique id, quod de analogia dixi, petit, dum ait: *Analogiam in illis esse, quæ non sunt verè talia, dicuntur tamen talia, quia referuntur ad id, quod est tale, quodque est causa aliis, ut dicantur talia*, idque exemplo, quando animal dicitur sanum, & alia sana, quæ ad sanitatem animalis referuntur, declarat. Sed quàm insufficiens de analogis is sit discursus, judicent Logici. Opponam autem hic scholasticorum regulam unam atque alteram de analogis, quarum una est: Analogum quod dicitur ab uno, non significat naturam aliquam diversam ab analogatis, sed proximè significat omnia analogata, unum tamen principaliter, alterum prout pendet ab alio. Altera. Analogum per se positum, stat pro suo significato famosiori, hoc est, κατ' ἐξοχήν sic dicto. Vnde constat, quàm frivole de analogis differat Smiglecus, & quàm ea, quæ nos dicimus, sint vero consentanea. Satis est enim, nunc id dicere, quod viri artis Logicæ peritissimi & hac in re minimè suspecti pro exemplo analogiæ afferant, quando vox Deus tribuitur jam Deo, jam magistratibus. Ut enim Deus se habet ad universum mundum, ita quodammodo magistratus ad suam ditionem aut subditos, per quod sententia nostra mirum in modum confirmatur.

De analogis.

Caput V.

Dei nomen non proprium sed commune, & potestatis non naturæ esse docetur.

TUMULTUATUR hinc Smiglecus, & Theologorum cum Augustino promit definitiones de Deo, adeoque ipsius Modis & Ethnicorum Philosophorum, qui scilicet in illis definitionibus non potestatis duntaxat, sed præcipuè essentiæ & naturæ divinæ meminerint. Sed frustra prorsus. Nemo enim nostrum est, qui neget, eum, qui voce Dei describitur, esse Deum essentiâ & naturâ; et tacitè nos calumniatur Smiglecus, dum id nos negantes facit: Sed dicimus, vocem *Dei*, in Latino & Græco sermone, quâ supremum illud numen describitur, non significare vi sua, istius numinis essentiâ, sed ejus potestatem. Eadem enim vox *Deus*, aliis etiam, qui non

F

sunt

Cur vox *Dei*,
pro communica-
tenda.

Cur etiam pro-
pria usurpatur.

sunt illud supremum numen, competit. Hæc impugnet Smiglecus, si sententiam nostram evertere velit. Unde etiam constat, frustra porro a Smiglecio negari, vocem *Deus* esse nomen commune. Nam si aliis etiam competit, jam proprium Dei esse nullo modo potest. Multis enim competere, & uni proprium esse, contraria sunt. Deo autem summo tanquam proprium tribuitur, & Deus is unus esse dicitur, quia soli Deo perfectissimo modo competat. Quod alii etiam Theologi Trinitarii sponte sua agnoscunt. Quæ de analogia iterum scribit Smiglecus, ad ea jam antea responsum est. Nunc hoc repeto, quod aliquoties in priori responsione annotaram: nimis captiosè dici, ita competere vocem Dei illis, qui sunt extra Deum unum, ut nomen hominis competit homini picto vel ficto. Nulla enim est inter hominem pictum vel fictum analogia, qualem omnes eruditi agnoscunt inter Deum unum, & Deos alios cœlestes & terrestres.

Sed ratione etiam ostendere vult idem Smiglecus. Sic enim ait: *Cum nomen aliquod alicui per se competit, aliis vero propter relationem & respectum ad ipsum, est censendum proprium illius nomen.* At hanc propositionem cur non comprobavit Smiglecus? Hinc enim tantum elicitur, quod ipsemet Smiglecus in rationis suæ distinctione aliquoties infert, nomen Dei primariò Deo uni competere, reliquis secundariò. Quod longè est aliud ab eo, de quo nunc sermo est. Potest enim alicui aliquid competere primariò, & tamen non propriè: Imò ex eo ipso, quòd aliis secundariò nomen aliquod competit, necessariò sequitur, nomen illud non esse proprium alicuius. Potest autem id, quòd primariò alicui competit, haberi pro proprio, licet revera non sit, faciliè concedimus.

Vox *Deus*, tan-
tùm potestatem
divinam signifi-
cat, non summam.

Sed adhuc Smiglecus urget summam conationem. Ait enim, dato eo, quòd nomen Dei potestatem significet, proinde dandum, quòd nomen Dei proprium sit solius Dei. Quia non quæritur, si potestas Dei a patre, seu summa, & superiori potestati non subjeta. Sed quia quæritur, si potestas regem facit, sed regia, hoc est summa, & quæ potestati superiori in regno non subiaceat. Sed non probat Smiglecus, nomen Dei significare vi sua summam potestatem. Tantum enim potestatem divinam significat. In hac verò, quia dantur gradus, & quia potestas divina est, quæ in Deo uno relucet, ideo illi tanquam proprium tribuitur nomen Dei. Vox Regis huc non ita quadrat. Nec enim illiusmodi analogia est inter Regem & proregem, qualis est inter Deum unum & alios Deos, quòd etiam ipsa verba indicant. Nemo enim a rege prefectus, rex appellatur, ut dii a Deo constituti dii appellantur. Explodendum igitur illud profus est, quòd aliquoties iterat Smiglecus, omnes ali-
os, qui

os, qui extra Deum unum sunt, improprie Deos appellari: & statuen-
dum, omnes, quos S. scriptura Deos appellat, licet sint participatione
dii, tamen Deos esse veros, & ita suo modo proprios. Deum autem
illum summum & unum, Deum appellari absolute, quia illud, quod
aliis proprie quidem, sed modo minus excellenti competit, modo
illi omnium perfectissimo competat, adeoque proprium hujus no-
men censeretur, non tamen esse.

Caput VI.

*Christum, etiamsi sit Deus, suo modo dependens & subordinatus,
esse tamen verum Deum ostenditur.*

Cum Smiglecus diceret, Deum dependentem non esse De-
um verum, & proinde nec Christum, responderam ego du-
pliciter. 1. esse dependentem etiam Deum verum Deum,
quia Deus sit Deorum dependentium Deus. Deum autem non esse
Deum, nisi verorum Deorum. 2. Christum non esse absolute depen-
dentem, quia scilicet in utroque potestatis a nemine dependeat. Smigle-
cius primum argumentum suum repetit, ut verborum lectionem de-
stineat, & novum se aliquid scribere ei persuadeat. Ad quod quia re-
sponsionem nostram jam modo reperimus, non est quod responde-
amus amplius. Videamus autem quomodo utramque nostram impe-
tat. Et priorem quidem ita aggreditur, ut iterum neget, eos esse veros
Deos, qui extra unum Deum dii sunt in scripturis appellati. Quia ta-
les sint participatio, & nos solo. Rationes autem ait id audere affirma-
re, quod An. 11 & 12. Deos, quos scriptura Deos appellat, sint veri
Dii. Ego vero e contra sentio, & ejusdem rei me ipsum & ali-
os morer, causam nullam video. Itaque lectori prudenti judican-
dum relinquo, nonne videtur veritate Smiglecus, dum nihil pre-
ter ea, quae semel diximus, iterum dicere potuit. Dico brevissime: Male
opponi absolute vero Deo eos, qui participatione sunt dii. Tam e-
nim hi veri sunt dii, quam ille est: Participatio enim non veritatem
divinitatis tollit, sed imparitatem divinitatis tantum denotat. Veri-
tas autem divinitatis in vera potestate divina consistit.

Annoto autem Smiglecii dictorum repugnantiam. Semel ait,
nos audere omnia, quia dicamus, eos, quos scriptura Deos appellat,
veros Deos esse: iterum dicit, me, ubi respondendum erat, motum
esse. Id vero, ad quod respondendum mihi erat, aliud nihil est, quam
non veros esse Deos, qui sint dependentes, teste ipso Smiglecio. Ad

hoc porrò quomodo non respondeo, dum, teste eodem Smiglecio audeo dicere, omnem Deum dependentem esse verum Deum, licet tandem falsa dicerem? Sic scilicet alium insequens, sui oblitus est Smiglecus.

Dependētia
Christi à Patre
quatenus conce-
denda.

Alteram verò responsionem meam prolixè etiam petit Smiglecus, dum probat, Christum & olim, cum in terris degeret, a Patre suo dependisse, & nunc dependere etiam absolutè. De priori non est quod controvertamus. Hoc enim nos sponte nostra concedimus, & hinc invictum adversus Smiglecium argumentum petimus, quia Christus a Patre suo dependerit, eum non esse illum Deum, qui Pater est. Nam si idem Deus, qui Pater, fuisset, a Patre dependere nullo modo potuisset, quippe qui, quoad personam suam divinam, eadem pol-leret divinitate, quâ Pater. Sed de hoc aliàs. Christum verò nunc a Patre dependere in usu etiam potestatis, probat eo, quòd vului Dei pro nobis appareat, pro nobis interpellat, & ad vocatum nostrum apud Patrem agat, & pro nobis offerat. Sed quàm sir jejuna ista res-ponso, dici vix potest. Nam si Christus ad dexteram Dei sedet, hoc est, si supremam post Deum potestatem habet, imò si loco Dei ita regnat super populum suum, ut pater neminem iudicet, quis non vi-det, omnia ea, quæ hîc recenset Smiglecus, de Christo dici impro-priè? Nam orare propriè, & omnia facere posse propria potestate, prorsus sunt contraria. Quæ nunc prolixius non persequor, quia id jam præstitum est a me in mea priori responsione, & infra iterum ali-quoties dicendum erit. Tantum hoc iterum indico. Cessit non quidem perpetuò, sed ad tempus, Deus ille summus imperium, non omne, sed supra populum suum Iesu Christo, ad testificandam suam divinam potentiam & bonitatem, ac proinde ad amplificandâ suam gloriam, & ad perfectissimo modo stabiliendam humani gene-ris spem & fidem.

Quomodo, quale,
& cur imperium
cesserit Deus
Christo.

Quæ Smiglecus hîc interferit de potentia Christi creata & in-creata, ea dici ab illo non debuisse, ipsemet rectius intelligit, quàm ego exponere queam. Ea enim affirmat, quæ nos nec recipimus, nec recipere tenemur, quamdiu ab eo non comprobantur, quod nun-quam facere poterit, nempe Christum esse naturâ Deum & hominè.

Iudicare, est re-
gere.

Dignus est autem reprehensione Smiglecus, qui, ut locum Io-an: 5, 22, elevet, ait, aliud esse Iudicem, aliud Dominum esse. Quis verò nescit vocem iudicandi apud Hebræos æquipollere voci re-gnandi & dominandi? Hinc iudices illi dicebantur populi Iudaici, qui cum regebant & ei dominabantur. Hinc Christus qui semel ju-dex mortuorum & vivorum dicitur, alibi dominari illis dicitur.

Act: 10. 42.
Rom: 14. 9.

In loco

In loco porro I. Cor. 15. ubi Christus dicitur subiectus futurus ei, qui ei omnia subiecit, unde constat, eum nunc suo modo non esse subiectum, & ita non dependentem, explicando, quantumvis prolixus sit Smiglecus, nihil tamen dixit, quod vel cum veritate conveniat, vel saltem ad rem faciat. Semper enim, admissa etiam explicatio Smiglecii, firmum stat & immotum, Christum nunc quodammodo non esse subiectum, adeoque non dependentem, si olim subiectus futurus est. Explicatio autem ideo indigna est, quæ recipiatur, quia sine petitione principii, vel affirmatione ejus, quod est in controversia, nihil dicere potest Smiglecus. Iam si constaret, de Christo quædam dici, quæ Deus, quædam, quæ homo est, quid opus esset hac controversia? Et tamen ægrè fert Smiglecus, hoc ipsi a me objici. Quod si demas ex ipsius libro, nihil supererit, præter sonum. Et cerè præstat nostra causa Smiglecii causæ, ut aliis rebus omnibus, sic etiam hac, quod nihil unquam dicamus, vel saltem dicere conemur, in explicandis locis vel argumentis nostris formandis, quod non apud ipsum etiam adversarium sit loco principii. Quantum autem tribuendum sit explanationi Smiglecii, vel hinc etiam constare potest, quod, contra expressa Apostoli verba, dicat, Christum tunc etiam regnaturum, cum regnum suum tradiderit, & subiectus futurus est, idque isto modo, *quod, ut Deus clara sui visione homines felices beatosque redditurus sit.* Quæ, præterquam quod in sacra scriptura nusquam extant scripta, nihil etiam cum regno propriè accepto, commune habent. Christus enim suos fideles beatos reddet tunc, cum eos, ex mortuis resuscitados, ad Patrem suum deducet: clara autem ipsius visione, etiam si hoc tandem concedamus, istam beatitatem tantum augere. Regnum autem, propriè loquendo, requirit, ut is, qui regnat, aliis dominetur. Quod quomodo, quæso, fieri poterit, si quidem unâ cum Christo fideles ejus regnaturi, & in throno illius sæcluri sunt? Ut enim nunc Christus Patri subiectus non est suo modo, quia in solio Patris sedet, & unâ cum Patre regnat: ita etiam tunc fideles suo modo subiecti Christo non erunt, adeoque non regnabunt super illos Christus, quia in ipsius solio sæcluri sunt, & unâ cum eo regnaturi.

Carpseram ego, quod Smiglecus, probaturus, Christum nunc esse ministrum Dei, locum adduxerat Heb 8. in quo Christus sanctorum tantum minister dicitur. Hunc errorem cum agnoscerederet, dicit, me vim hujus testimonii evadere voluisse, & affirmat denuo, *Paulum per modum summi Pontificis Christum vocare ministrum, summum verò Pontificem Dei ministrum esse, neminem dubitare.* At verè evadere voluit Smiglecus hac sua sophistificatione, non tamen evasit.

Cur Christus nō
sit dependens a
Patre.

2 Tim. 2. 12.
Rom. 8.
Apo: 3. 21.

Christū Dei mi-
nistrū non appel-
lari, Heb: 8. 8.
cur?

Nec enim probavit, quod altatulo incumbere. Christum Dei ministrum appellari ab autore illo. Aliud enim est, cum fuisse ministrum Dei, qui olim sub lege fuit summus Pontifex, & minister sanctorum: & aliud, Christum, cuius ille fuit typus, appellari Dei ministrum: Imò necesse est, Christum non esse ministrum Dei suo modo, si sanctorum talis minister esse debet, qualem eum esse credimus, hoc est, qui possit nos potestate sua divina, quæ jam ipsius propria facta sit, ex morte liberatos, in vitam æternam transferre. Hoc enim non minister, sed Domini sanctorum est. Minister autem appellatur improprie, ut etiam sacerdos, quatenus scilicet potestas illa, quæ nunc in eo residet, non ab æterno in eo residet, sed certo tempore certa de causa donata illi est a Deo. Eatenus enim tantum Christus & minister est sanctorum, & sacerdos, & eatenus omnia sacerdotis legalis munia obire dicitur. Quod jam aliquoties demonstratum est, & infra fusiùs demonstrabitur.

Caput VII.

Christum pro vero Deo colendum esse, etiam si non sit idem Deus cum Patre.

Cur Christus colendus, etiam si non sit idem Deus, qui pater est.

HOC ex apertissimis S. literarum testimoniis constare, docuimus in responsione nostra. Nam Deus vult filium ita coli, ut se ipsum. Ergo pro Deo vero. Deus enim aliter coli non potest. Vult autem coli filium, cui dedit, & dedit certo tempore omne iudicium. Ergo vult coli eum, qui non sit idem Deus qui ipse est. Deus enim non colitur ob datum sibi omne iudicium. Deus vult omne genus fieri in nomine Iesu, quod est, Iesu pro vero Deo colere, idque in nomine ejus, cui nomen, quod est super omne nomen, donavit. Ergo in nomine diverſi a se. Nam Deo nihil donari potest. Et horum sunt permulta in S. literis. Smiglecus quid ad hæc? Absurdissimum hoc & omnibus scripturis contrarium esse ait. Quomodo verò id probat? Adducit loca ex V. Testamento, in quibus dicitur, quod unus Deus sit, isque colendus, eiq; serviendum, & ex N. Fœdere quædam, in quibus unius Dei fit mentio. Sed hæc loca non sunt omnes scripturæ, ut ait Smiglecus. Sunt enim particula earum minima. Non pauciora verò loca ex N. Fœdere adduci possunt, in quibus Christus etiam distincti a Patre, ita ut ei cultus divinus debeat, fit mentio. Nam ea ipsa loca ubi dicitur, Deum esse unum, dicunt etiam, quod suo more, non sine dolo omisit Smiglecus, Unum esse Dominum, ut in

1. Cor. 8. & Ephes. 4. videre est: & præter ea infinita sunt alia, in quibus tum expresse dicitur, tum evidenter ex illis colligitur, Christo etiam esse serviendum, illum adorandum & colendum; quæ antea recensui. Deinde in primis notandum est, nullum locum ex N. F. edere adductum testari, unum tantum Deum colendum esse, sed tantum testantur; Deum unum colendum. Iam verò siue immediatè Deus colatur, siue mediatè, semper tamen unus Deus colitur; nec mutat modus colendi Deum cultum illius.

At ait Smiglecus: *Lex nova primum & maximum mandatum non potest evetere. Christus enim non venit, ut Legem solveret, sed adimpleret.* Ad hæc jam antea responsum fuerat, quod nunc repetere cogor ob importunum Smiglecium. Non exestit Christus præceptum de uno Deo colendo. Nam idem etiam hodiè durat: Imò hoc nos regemus perpetuò, eundem Deum hodiè colendum esse, quem olim fideles coluerunt. Sed modus tantum id exequendi immutatus est. Hoc autem licuisse & decuisse, quis non videt? Antea Deus colebatur immediatè: nunc mediatè, nempe per Christum, qui modus modo illo longè est augustior. Exemplo rem illustro: Tempus erat, cum solus Pharaon pro gubernatore regni Aegypti agnosceretur: Successit deinde aliud tempus, quando unà cum Pharaone Iosephus etiam pro gubernatore regni istius agnitus fuit. Iam qua ro, num tempore Iosephi everfus fuit honor regis Pharaonis? Certè id nemo dicere audebit. Mutatus enim tantum fuit modus vel ratio honoris, qui Pharaoni tribuebatur. Et ut tunc nemo quicquam ea in re absurdi videt: sic etiam in hoc Christi regno, quod a Patre habet & nunc administat, nihil absurdi esse, quævis non peritiam videre potest. Imò hoc exemplū & alia, quæ citari possent prophana etiam, totū hæc de Christi exaltatione negotium ita illustrare possunt, ut, quicquid vel a Smiglecio, vel ab alio quovis afferri potest ad hoc elevandum, per illud dilui & redolui in re, si possit. Tempus erat, cum solus Deus regnaret in caelis: Vltimū est huic Deo, admittere ad regni sui participationem Iesum Christum, qui salutem populi divini præcedens esset, utque ad salutem rationem omnium rerum, ut D. Petrus loquitur. Quid hic absurdi? Quid vel S. literis vel rationi contrarium? vel potius, quid Deo dignius, & hominibus utilius, & ad consolationem eorum magis pertinens, fieri unquam potuit?

Non dissimulandum est autem, quàm frigidè Smiglecus concludat, hoc etiam Deum unum tantum colendum esse, ex eo, quod Christus de eo, qui præcepta legis, quorum unum est de Deo uno colendo, se servasse dixerat, prædicat, cum non procul abesse a regno

Nullus N. F. 16.
cus affirmat, unū
tantum Deum co-
lendum esse.

Præceptum
Christi
non videtur

Ad: 1. 2.

Smigle error: in
gen: cast. gatur.

celorum.

cælorum. Hæc enim Christi oratio contrarium ejus, quod vult Smiglecus, continet. Nam qui nō procul abest a regno cælorum, is nondum est in regno cælorum. Quapropter etiam hunc suum lapsum dolo suffulit, dum pro eo, quod Christus dixit, *Non procul abes a regno cælorum*, ipse dicit, *eum proximum regno Dei fuisse*. In regno autem cælorum hodie is demum est, qui unum Deum colit eo modo, quo hodie vult coli, nempe & immediatè, ut olim sub V. Fœdere, & mediatè per Christum. Et quemadmodum pro rebeli habitus fuisset, qui, cum Sigismundum regem antea solum regio honore affecisset, postea unà cum Sigismundo Augustum regio honore afficere nolisset: sic etiam hodie is non verus Dei cultor est, qui unà cum Deo uno nollet Christum etiam a Deo exaltatum divino honore afficere. Et si Trinitarii non agnoscerent, Christum hominem divino honore afficiendum esse, indigni essent, qui Christianorum titulo gauderent: Quia verò id faciunt, licet alio modo, quàm veritas divina requirit, ideo Christianorum titulo ob hanc opinionem privari non possunt, sed ut errantes moneri debent. Et hæc causa est, cur præstet esse Trinitarium, quàm Arianum, si tales fuerunt Ariani, qui divinum Christo honorem negârunt, vel semijudaizantem.

Sed concedit Smiglecus tandem, Christum cum Patre esse colendum: negat autem hoc nunc agi, sed *an colendus sit Christus ut unus Deus, vel an ut alter Deus. Hoc nos, illud Pontificios affirmare*. Ego verò accuso Smiglec: otiosæ ejusdem rei repetitionis. Nonné enim idem re ipsa supra ad nauseam usque cap:3. egerat, & me ineptè id probare dixerat, quod nemo neget, nempe Christum esse quidem alium, sed non alium Deum vel in Deitate? Hoc enim dato, sequitur etiam, Christum etiam colendum ut alium, sed non ut alium in Deitate. Deinde respondeo iterum, si quidem certum est, Christum esse personâ diversum a Deo Patre, ita ut Christus sit persona humana, Pater divina, jam certum etiam est, Christum non ut unum Deum cum Patre, sed ut alterum suo modo colendum esse. Persona enim humana & divina ut unus Deus esse non possunt, sic nec ut unus Deus coli possunt.

Quod verò inexpugnabile contra nos argumentum esse gloriatur Smiglecus, quod scilicet scriptura tantum unum Deum nobis colendum proponat, unde infert, aut Christum non esse pro Deo colendum, aut pro uno eodemque Deo colendum, istud & in prioribus responsione & supra cap:1. ita prostravimus, ut sese attollere amplius nequeat, & nunc iterum ita profligamus: Scriptura N. F. nunquam dicit, unum tantum Deum colendum esse: & etiamsi id diceret, non

ret, non tamen eum excluderet, cujus cultus necessariò ad cultum Dei pertinet, qualis est Christus Iesus. De hoc enim dictum est, quòd, qui non honorat filium, nec patrem honoret. Si ergo hodie sub N. F. Pater non potest honorari, nisi filius honoretur, parumné liquet, cultum Dei hodie nullum esse sine cultu Christi; & proinde verba de uno Deo colendo, si alicubi extarent, hodie etiam immota manere? Nam etiam si modus colendi Deum immutatus sit, cultus tamen Dei idem est. Sive enim Pater colatur, sive Christus, semper Deus ille unus colitur. Videat igitur lector cordatus, an crepandum nobis sit, ut hujus argumenti vim evadamus: nec tamen omnia repetimus, quæ antea ad dissolvendum illud dixeramus. Smiglecus potiùs, licet nescio quid faciat, nemini sensato persuadebit, & plures esse illos, qui pro Deo colendi sunt, & illos plures esse unum Deum, & pro uno Deo colendos. In alio quidem plures, nempe in personis, in alio verò, hoc est, in essentia divina unum. Hoc enim nec in scriptura usquam extat, ut id, quod nos de colendo Filio ut Patre dicimus: nec ex ea colligi potest. Nec enim doceri potest, Spiritum S. esse personam. Quomodo igitur pro Deo colendus? nec Christum esse personam divinam. Est enim persona humana, quia homo. Duæ autem personæ in unum subjectum coire nequeunt, nisi duo Filii Dei constituantur. Personam autem humanam pro Deo uno coli non posse, omnes consentient. Affirmat quidem Smiglecus, hoc esse proprium Christianæ religionis mysterium: sed quia falsum esse jam docuimus, non Christianæ religionis mysterium, sed corruptæ Christi religionis a spiritu Antichristi infallibile τεκμήριον esse jure dici potest. In hunc autem tam crassum & pudendum errorem nunquam incidissent homines alioquin docti & sagaces, si ex Evangelio solo sapere voluissent, & vanas Ethnicorum Philosophorum sophisticationes, ex quibus tandem crassum hoc Trinitatis dogma natum est, ut alibi a nostris demonstratum est, & brevi iterum demonstrabitur, ad Christi Evangelium pervertendum attulissent.

Fucum alterum meum appellat, quòd dico, si alter ille Deus, sit uni Deo subordinatus, verè dici posse, unum Deum coli. Causam videamus. Etenim, (ait) si alter quoque Deus, etiam si subordinatus, præter unum Deum summum colatur, non solum verum erit, summum Deum in Deo subordinato coli, sed & ipsum Deum subordinatum, tanquam diversum Deum, & diverso honore, atque ob diversam divinitatem coli in se ipso. Quare simpliciter verum non esset, unum Deum coli, cum revera plures colerentur. Ad hoc dupliciter respondeo. 1. Etiam si Christus ut subordinatus consideretur, & ita colatur: tamen jure dici posse, quando

Cultus Christo
sub N. F. ad cul-
tum Dei comple-
dum pertinet.

Christus colitur, Deum unum coli. Dici posse ajo, Quia semper Deus colitur, sive ipse directè colatur, sive indirectè per Christum. 2. Christum dico coli non tantum ut subordinatum absolutè, sed ut æqualem, certo respectu, Deo effectum. Itaque nihil absurdi est, si duo colantur, modò constet, hanc esse Dei voluntatem. Quemadmodum regnante Sigismundo & Augusto, uterq; regio honore afficiebatur: Et si fingamus, Sigismundum hæredem Regni Poloniæ fuisse, & filium Augustum ad regnum admisisse, vix aliquid ad hanc rem illustrandam aptius cogitari potest. Suo enim modo duo colebantur tanquam diversi: & tamen suo modo honor unus in alterius honorem cedebat, quatenus, qui Augustum honore afficiebat, hoc ipso Sigismundum, qui ad tantam dignitatem filium exexerat, honore afficiebat.

Porro cùm ait Smiglecus, *ex hac subordinatione non sequi unitatem simpliciter, sed secundum quid, neque unitatem essentiali sed accidentalem, scripturam verò docere, Deum esse unum unitate essentia, ita ut velit, non esse plures Deos essentia diversos*, sententiam tantum dicit. Iam enim millies ostensum est, Deum unum dici eo sensu, quo unus vel solus beatus & immortalis dicitur. Non quòd talis sit solus, sed quia certo modo unus sit, qui nemini alii competat; ideoque posse esse plures Deos essentia diversos ab illo uno.

Contradictio, quam in eo esse affirmat Smiglecus, Deum dici, & esse subordinatum, tollitur per id, quòd, qui Deus est subordinatus, non sit absolutè Deus. Hic enim subordinatus esse nequit. Qui verò extra illum unum Deum Deus est, is non potest non esse subordinatus, adeò ut, quod antea non semel diximus, aut Christum Deum esse negandum sit, aut confitendum, eum esse Deum subordinatum suo modo, quatenus scilicet divinitatem a Patre concessam & donatam habet. Aliàs enim, quoad usum potestatis, non subordinatus Deo est, sed vices ipsius in Ecclesia gerit, idque ita, ut Pater neminem iudicet, & filius Patri subiectus quodammodo non sit. Vnde iterum atque iterum constat, quàm insufficiens hic sit exemplum vice regis vel vicarii regis. Is enim nunquam ita regnat, ut Rex non regnet, & ut vicerex Regi subiectus non sit sed ut potestatem a rege accipit, sic etiam in usu ejus semper a Rege dependet: Christus autem ita considerandus est in divinitate sua, ut filius, quem pater in regno hæreditario unà secum vel potius sui loco ad tempus vult regnare. Christus enim, licet a Patre potestatem illam habeat, habet tamen talem & tantam in nobis servandis potestatem, qualem & quantam habet ipse Pater.

Christus aliter
regnat, quàm vice
362.

Negat

Negat porrò Smiglecus, Christum subordinatum Deo esse, quia non minorem, sed æqualem & eandem cum potestate Patris potestatem acceperit, & eum tantum esse subordinatum, qui minorem potestatem accipiat. Sed nec ostendit, nec ostendere potest unquam, Christum potestatem æqualem prorsus & absolutè cum Patris potestate accepisse. Æqualis est potestas Christi Dei potestati, non absolutè, sed suo modo: quatenus postquam data est, ita ipsius propria effecta est, ut a nemine in ea dependeat, & tales effectus producere potest, quales sola Dei potestas producit. Inæqualis autem, quia ei data, quia ad salutem humani generis tantum ordinariè spectat: quia non perpetuò talis futura est.

Cur Christi potestas æqualis sit Dei potestati inæqualis.

Adde quòd tacita contradictio in eo est, si dicatur, Christum accepisse potestatem prorsus & absolutè æqualem potestati Patris. Ut enim essentia Dei numero una cum nemine communicari potest, alioquin una numero non futura: sic nec potestas Dei naturalis, quæ naturalis, cum quoquam comunicari potest prorsus & absolutè. Nam enim Deus ipse eam careret, & in alium ea transferretur, & Deus Deus esse desineret. Nam sine potestate Deus nullus est.

Tertiam meam responsionem, quam talem esse ait Smiglecus, quòd scripturæ, cum de uno Deo colendo loquuntur, de summo Deo intelligendæ sint, ideoq; tantum excludi plures summos Deos, non verò subordinatos, ita refellit: *scripturas, cum unum Deum prædicant, nullam mentionem facere summi Dei, sed tantum Dei absolutè.* At tu, lector cordate, vide, quomodo Smiglecus chorda eadem semper oberret, & solum hoc nunc memento, quod suprà diximus creberrimè, cum de uno Deo sermo est, semper tale quid addi, unde constet, eum esse summum Deum. Adde & illud, quod ex Scholasticis adduxi: Analogum absolutè positum accipi in suo significato famoliori, vel κατ' ἐξολὴν accepto.

Caput IIX.

Locus 1. Cor: 8. a cavillationibus & ineptiis Smiglecii vindicatur.

SCRIPURA N. Fœderis non solum docet, unum Deum colendum esse, sed etiam Iesum Christum, idq; ita disertè, ut ipsemet Smiglecus capite præcedente negare id ausus non fuerit. De modo enim, quo colendus sit, nobiscum contendit, an ut idem Deus cum Patre, an ut alius. Impossibile igitur est, Christianos

Christiani colunt
Deum unum, non
absolutè.

Artificium Smi-
glecii, sensum lo-
ci ascribere.

Explicatio Smi-
glecii sana.

Sensus loci
in Cor. 8.

per hoc distingui ab Ethnicis, quod Christiani unum tantum Deum colant absolutè: Sed necesse est statuere, eos talem unum Deum colere; qui sit talis ex se ipso, qualis est Pater, ex quo omnia & nos in ipsum. Neque contrarium hujus ex loco Pauli 1. Cor. 8. vel patet vel deduci potest. Paulus enim disertissimè & expressissimè, nobis Christianis colendos proponit duos, ita distinctos, ut nullo modo unus & idem quo ad essentiam esse possint. Nam qui prima salutis causa & ultimus finis est, quod est Paulo, ex quo omnia & nos in ipsum, is nullo modo causa salutis media esse potest, quod est Paulo, per quem omnia & nos per ipsum: Et vicissim, qui media salutis causa est, is nullo modo ejusdem salutis causa prima & ultimus finis esse potest. Hinc Smiglecus, cum disputandum illi esset, & decendum, Paulum unum tantum Deum colendum proponere, sensum verborum Pauli ascribit, quod artificium Smiglecianum esse, jam antea non semel etiam indicavi. Nam si sensum illum non approbet adversarius, quomodo controversia dirimetur? Est autem sensus ille talis, qui prodit Smiglecii in sacris literis explicandis, si non inertiam, saltem negligentiam. Paulus ait: *Etiam si sunt, qui dicuntur Dii sive in cælo sive in terra (sicut sunt multi Dii & multi Domini,) nobis tamen unus est Deus &c.* Sensus Smiglecii est: *Alii, qui Christiani non sunt, multos Deos & Dominos colunt: nobis autem Christianis, non licet nisi unum Deum & unum Dominum colere.* Vbi verò mentio aliorum, qui Christianis opponantur apud Paulum? Vbi mentio licentiæ colendi unum Deum? De quo paulò antè etiam plura dixi, & iterum statim dicturus sum. Sensus igitur verborum Pauli est: quod non debeant ii, qui Deum verum cognoverunt, & ab idolorum cultu liberi sunt, istâ scientiâ ad offendendos alios abuti. Licet enim constet inter Christianos, idolum nihil esse, & non esse Deum nisi unum: tamen istam scientiam, (idolum scilicet nihil esse,) non esse in omnibus, ut v. 7. expressè additur. Non esse autem Deum nisi unum, qui sit colendus Christianis, ita per proleptin quandam explicat Apostolus: *Etiam si sint, qui Dii vocantur tam in cælo quàm in terra*, quod, quia ab aliquo etiâ Christianorum objici poterat, concedit id Paulus, dum ait: *Ut sunt dii multi.* Quia verò si hic substitisset, Christianam religionem commendandi occasionem non habuisset, autionem, quæ in Christi religione accessit, additurus, ait, *Et domini multi;* & deinde, concessit eo, quod sint Dii multi & Domini multi, ex illis multis Diis unum Deum, & ex illis multis Dominis unum Dominum eligit, qui uterq; nobis colendus sit, alter qui est Pater, tanquam prima causa & ultimus finis salutis, alter qui est Iesus Christus, tanquam causa ejusdem salutis medi-

a, quate-

a, quatenus per eum salus annunciata & confirmata est, & per eundem administratur, & tandem ad exitum perducetur. Dico igitur iterum, Iudaicum aliquid esse, & tantum non abnegationem Christi religionis, tantum unum Deum colere sub N. F. Colendus est enim unus Deus & unus Dominus. Vnus autem Deus non est Iesus Christus, sed Pater ille, ex quo omnia & nos in ipsum. Vnus etiam Dominus non est Pater ille, sed Iesus Christus, per quem omnia & nos per ipsum. Quam Christianæ religionis naturam & proprietatem, etiam si in mille formas se vertat Smiglecus, nunquam tamen ita obscurabit, ut non semper verissima appareat, nedum ut eam eversurus sit.

Sed nunc iterum videndum est, tum quomodo mentem suam de loco 1. Corin. 8. exponat & comprobet, tum quomodo ad nostram interpretationem respondeat. Mentem suam sic exponit: Paulum ostendere, Christianos non multos Deos ac Dominos colere, sed unum Deum ac unum Dominum. In hac Smiglecii oratione duplex dolus latet, quem etiam in priori responsione nostra detexeramus. Primum enim, dum ait, Christianos colere unum Deum ac unum Dominum, hæc verba ita accipit, quasi Christiani unum colant, qui sit ille Deus & Dominus, ut in V. Fœdere legimus, de uno dictum, Domino Deo, quod & antea dicere, & nunc ad marginem ascribere non dubitavit, his verbis: *Unus Deus & Dominus Christianis colendus*. Quis verò non videt, aliud esse, unum Deum & unum Dominum colere, quàm unum Deum & Dominum? Nam qui dicit, colendum esse unum Deum & unum Dominum, præsertim cum tali utriusque descriptione, quæ aperte docet, alterum ab altero ita differre, ut alter sit Pater ille, alter Iesus Christus, alter ex quo omnia, alter per quem omnia, alter denique in quem nos, alter verò per quem nos, is dilerte dicit, duos esse colendos, eosque ita distinctos personis & essentiis, ut nullo modo idem Deus esse possint. Hunc dolum si non agnoscit Smiglecus, equidem valde miror, & aut malitiæ aut cœcitatibus eum reum agere jure possum. Alter dolus est, quod, dum nos dicimus, duos colendos a Paulo proponi, unum Deum & unum Dominum, captiose id ita traducit Smiglecus, non proponi multos Deos ac Dominos. Nam si ille unus Deus non sit ille unus Dominus, & vicissim unus ille Dominus non sit unus ille Deus, nullo jure dici potest, duos etiam Deos vel Dominos colendos proponi, nedum multos. Nam si duo Dii vel duo Domini proponerentur colendi, necesse esset, utrumque illorum esse eadem ratione & Deum & Dominum. Quod quia secus se habet, ut jam docuimus, non dicendum est, duos Deos & duos Dominos proponi colendos, sed tantum dicen-

*Smiglecii doli
deseguntur,*

dum est, duos, vel duas personas proponi colendas, quorum unus seu una persona sit unus Deus, nempe ille summus, alter vel altera persona, sit unus Dominus, a Deo illo summo constitutus.

Rationes Smigleccii refelluntur

Rationes verò, quibus hanc mentem Apostoli, esse ostendere vult Smigleccius, jam antè refutata fuere. Etli enim 1. dicat Paulus, tantum unum esse Deum, tamen id isto in loco nullo argumento probat, quod vult satis ineptè Smigleccius. 2. Etiam si Paulus de Deo absolute loquatur, tamen eum de summo loqui, ex eo constat, quod, quæ in suo genere perfectissima sunt, absolute & sola talia esse dicuntur in s. literis, & ab iis qui sana ratione utuntur. 3. Etiam si uni Deo opponat Apostolus eos, qui in cælo & in terra Dii dicuntur, tamen falsum est, istos multos Deos ab iis agnitos non fuisse, qui Christiani erant. Addit enim Paulus de suo: *sicut sunt dii multi;* & possunt opponi omnes dii veri, Deo illi uni, quatenus huic soli debetur cultus divinus, reliquis verò non, exemplo eo, quem Paulus unum excipit, Iesu Christo. 4. Etiam si denique dicatur, tantum unum esse Deum, & alium nullum præter eum: tamen id non absolute accipiendum esse, sed de eo, qui ex se talis est, jam abundè demonstratum est per id, quod eodem modo Deus solus etiam beatus & immortalis appellatur, quo unus.

Ad nostram interpretationem, quæ est, Paulum non de gentiliis, sed de veris diis subordinatis loqui, & quæ confirmata à me fuerat tribus rationibus, quarum 1. est, quod Paulus indefinite de omnibus diis, qui sunt extra unum Deum, loquatur: quæ verò indefinite dicuntur, ad certos restringenda non esse, nisi aliqua cogat necessitas. 2. Quod de diis qui in vero cælo erant, agat: Tales autem non fuisse Deos gentilium. Illi enim verum cælum esse nesciebant. 3. Quod Paulus suo calculo confirmet id, quod de diis in cælo & terra dixerat, dum ait: *sicut sunt multi dii & Domini multi.* Paulum autem Deos gentilium pro diis aut dominis non agnovisse, ad hanc, inquam, nostram interpretationem parat responsionem duplici modo Smigleccius. Nam primum meam interpretationem & falsam esse & mentem Pauli evertere ait, deinde ad argumenta mea respondet. Videamus utrumque.

Falsam esse, ait, indicare duas particulas: Vna est, Nobis autem est unus Deus; quibus verbis illos multos Deos in cælo & terra a nobis Christianis rejicit, & solum unum Deum nobis attribuit. At falsum est, Paulum his verbis, *nobis est unus Deus*, simpliciter rejicere multos Deos in cælo & in terra, nec id ulla ratione comprobavit Smigleccius. Non rejicere autem eum simpliciter istos multos Deos in cælo

& in

Paulus quatenus
rejecit deos mul-
tos in cælo & in
terra.

55
& in terra, hinc constat, quod ait, (*sicut sunt dii multi:*) Rejicit autem secundum quid, quatenus scilicet colendi nobis Christianis non sunt, ut colendus est Deus Pater & Iesus Christus.

Est autem hic iterum detegendus dolus Smiglecii. Nam in priori suo scripto dixerat disertè, Paulum per multos Deos & multos Dominos, de diis gentilium loqui: nunc dicit, illos deos fuisse & falsos deos, & deos subordinatos. Dolo hoc detecto, falsitas etiam ejus, quod nunc assuit de diis subordinatis, ex iis, quæ jam disputamus, constabit.

Particulam alteram, quæ indicet, falsam esse meam interpretationem, Paulum hic de veris diis subordinatis tamen agere, ait esse, quod *dicantur* dii, hoc est, nomine sint dii, non re, ut S. patres explicant. Sed istam Patrū considerationē vanā esse mox sequentia verba docent: *sicut sunt dii multi*. Hic enim Paulus idem esse docet, dici Deū & esse Deū: & adhuc clariùs ea, & *Domini multi*. Nec enim dominos idola sua gentiles appellare solebant: sed Paulus est, qui, causæ suæ gratificaturus, ut scilicet cum uno Deo, unum etiam Dominū Iesum cōjungeret in cultu divino, ista duo distinguit, & tum Deos, tum dominos multos dari concedit. Non est autem novum, ea, quæ revera aliquid sunt, dici *vocari* ita, ut scilicet hac ratione indicetur, eos, qui revera aliquid sunt, id quod sunt, aliunde habere. Hoc modo Christus ait, eos filios Dei vocatum iri, qui sunt pacifici, cū docere veller, eos revera filios Dei futuros. De promissione enim salutis æternæ ibi sermo est. Qui verò salvabuntur, re ipsa erunt Dei filii. Vnde etiam D. Ioannes promiscuè his phrasibus utitur. Ait enim semel: *Videte qualem charitatem dedit nobis Pater, ut Filii Dei nominemur*: & iterum addit: *Dilecti, nunc Dei filii sumus*. Hoc etiam modo de ipso Iesu Christo Angelus dicebat: *Sanctum quod ex te nascetur, vocabitur Filius Dei*, hoc est, erit.

Mentem Pauli nostra interpretatione everti, sic docet Smiglecus, quod Paulus duo velit probare. 1. *Idola nihil esse seu non esse veros Deos*. 2. *Alterum est, nobis esse unum Deum*. *Utrumq; hoc argumentum ruere, si plures veri dii admittantur*. Ego verò nec ista esse argumenta Pauli: nec etiam si ea essent, quicquam nobis ea adversari, contendendo. Argumenta Pauli ea non esse, quæ fingit Smiglecus, jam antè indicatum est. Non constat enim, Paulum quicquam argumentari, sed tantum rem per se manifestam, & Corinthiis optimè notam, utpote cujus notitiā freti libertate sua abutebantur, declarare. Et quomodo quæso Paulus probasse illud dici potest, idolum nihil esse, per ea, quod, etiam si sint dii in cælo & in terra, tamen nobis sit unus Deus.

Nam ex

Dolus Smiglecii.

Dici quid significet apud Paulum.

Matthæi 5. 24.

1. Ioan: 3. 1. 2.

Luc: 1. 32, 35.

Paulus 1. Cor. 8. 4. nō argumentatur, sed tantum rem, quam tractat, declarat.

Num ex eo, quod tantum unus est Deus, sequitur, idolum nihil esse? Certè nihil minus. Et sanè nimis obscura & longè petita esset ista argumentatio, adeoq; non ad captum hominum vulgarium, quibus ista scribebantur. Non probat igitur Paulus quicquam: sed postquam dixisset: *scimus idolum nihil esse, & non esse alium Deum præter unum*, cui oppositurus erat, ignorantiam quorundam inter Christianos circa hanc rem v. 7., qui scilicet nondum rectè didicerant, idolum nihil esse. adhuc enim cum conscientia idoli (ut Paulus loquitur) idolothyta comedebant, illud, quod de scientia plerorumq; dixerat, declarat, ita ut verba ista omnia, quæ v. 5 & 6. habentur, in parenthesis collocata esse censi possint. Declarat autem ita, quod ita sciant Christiani, non esse Deum alium nisi unum, præsertim ex Ethnicis ad Christum aggregati, quod etiam si multi sint dii & domini veri, tamen ex illis diis & dominis multis unus tantum Deus, nempe Pater, & unus Dominus Iesus Christus colendus sit. Quam declarationem Paulus studio & datâ operâ addidisse videtur, ut hac occasione augustum illud Christianæ religionis mysterium, quibusnam cultus debeatur divinus, panderet. alioquin enim ad rem, quæ tunc agebatur, non propriè id pertinebat. Sed esto Paulum argumentari, & docere idola nihil esse, & tantum unum Deum esse Christianis, num hinc sequitur, alios, qui sunt in cælo & in terra, Deos, nō esse Deos veros? Sanè quàm hoc sit infirmum argumentum jam centies in responsione mea priorè demonstratum fuerat: & in hac ipsa repetitum est aliquoties. Summa est: unus Deus dicitur Pater, quia solus per excellentiam Deus est. Nam quæ in suo genere perfectissima sunt, ea sola talia esse jure cunctur.

Nunc, quomodo rationes meas refutet Smiglecus, audiamus.

*Refutationes
Smiglecianæ in-
firma & vana.*

Ad: 1. respondet: *voces quidem indefinitas esse: at ex circumstantiis loci, ad eos tantum, qui nomine sunt Dii, determinari.* At hoc est nugari, vel saltem nudam, eamq; incertam assertionem adversario obtrudere, quod is, qui aliorum argumenta ratiunculas appellat, committere nunquam deberet. Cur verò non docuit Smiglecus, quomodo voces istæ ex circumstantiis determinentur? Porro dum ait, *si propter indefinitam locutionem sibi non liceat determinatè de falsis Diis verba Pauli accipere, pari ratione mihi etiam non licere eadem determinatè de Diis subordinatis interpretari*, iterum valdè pueriliter se gerit, & prorsus non habere videtur quod respondeat. Ego enim verba Apostoli nego esse determinanda, sed dico, indefinitè esse accipienda de omnibus, qui Dii dici possint. Tales autem dico discretè, non solum gentilium Deos dici potuisse, sed etiam alios veros Deos, qui tales sint

les sint appellati ab ipso Deo, ut tacitè concedere videar, posse etiam Deos gentilium suo modo contineri in verbis Pauli, quantumvis minus proprie. Licuit igitur mihi in definitè de omnibus, qui Dii dici possunt sive fallò sive verè, verba Pauli accipere: at Smiglecio non licuit ea determinare ad falsos Deos. Quod verò hîc iterum dicit, se non repugnare, si quis Pauli verba de omnibus, qui dicuntur Dii, revera autem non sunt veri Dii, interpretetur, & in his non veris Diis etiam Angelos & homines, qui Dii sunt appellati in sacris literis, includat, id primùm repugnat ei, quod antea dixerat, de Diis gentilium Paulum loqui. Deinde etiam falsum est. Quicumque enim sunt Dii in cœlo & in terra & Domini, ex mente Pauli, illi non possunt non esse veri Dii & veri Domini, licet non sint ita excellenti modo, ut est Deus Pater: Smiglecio autem, istos appellari posse veros Deos, pernegat.

Ad secundam rationem meam respondet, non sine scommate, dum me Rabinum appellat, & tamen ignorantiam mihi rei claræ & cuique obvix obijcit. Dicit autem gentiles solem, lunam, sydera & omnem militiam cœli pro diis a doravisse, ipsisq; sacrificasse 2. Reg: 23, 5. Ego contra sophistam & cavillatorem magnum esse ajo Smiglecium. Primùm enim locus allatus non de gentilibus loquitur, sed de iis, qui in terra Iudæ adolebant incensum Baal, qui procul dubio Iudæi fuere. Deinde non constat in loco citato sermonem esse de cœlo vero, in quo ipse Deus est, de quo sermonem esse apud Paulum certum est, si de veris Diis loquatur. Non enim in aëre vel cœlo hoc, cujus creationem describit Moses, angeli sunt, sed in illo superiori, in quo Deus est, & quod tertium cœlum Paulus alibi appellat. Videat igitur lector, quàm facile fuerit Smiglecio ratiunculas dissolvere.

Sed tandem quomodo tertiam refutet, operæ pretium est videre. Respondendum esse ait, *cum Paulus dicit, sicut sunt dii multi & Domini multi, illos qui dicuntur Dii, seu qui nomine tenus Dii sunt, asseri a Paulo esse Deos & Dominos, quòd re ipsa ab hominibus pro Diis haberentur*. Ita quidem respondendum est, si veritatis vim declinare velit Smiglecio: sed an verè respondeatur, id cogitandum relinquitur. Quid verò falsius esse potest, quàm Paulum ideo dixisse, (sicut sunt Dii multi,) ut assereret, Deos istos re ipsa ab hominibus pro Diis habitos? Num ideo Paulus falsum confirmare debuit, quia homines re ipsa Deos illos multos pro Diis haberent, & dicere id esse, quod non erat? Nonné satis erat ad hominum opinionem exprimendam, dicere, etiam si sint qui dicantur Dii. Hoc enim de aliis intelligi poterat? At dum ait, *sicut sunt dii multi*, jam non, quid alii senserint, sed

Inertia Smiglecii.

Paulus non ex alieno sed ex suo sensu multos Deos veros constituit.

quid ipsemet sentiat, cum exprimere voluisse, ipsa verborum complexio satis superque indicat. Quanquam etiam falsum censeripotest. Paulum in illis verbis: *Etiamsi sunt qui dicantur Dei*, sententiam gentilium recitare, ut supra ostendimus. Possunt enim hæc verba haberi pro prolepsis, quam Paulus nomine aliorum verorum Dei cultorum fecerit, contra id, quod dictum ab eo fuerat, non esse alium Deum, nisi unum. Quam prolepsin Paulus concedit quidem veram esse: interim tamen verum etiam esse ait, quod dixerat, non esse Deum nisi unum, nempe talem, qui omnium rerum ad salutem pertinentiū prima causa est & ultimus finis, qui est Pater, nempe Christi.

*Smiglecium ea-
dem repetitæ ad-
versus.*

Quæ deinceps scribit Smiglecus, quod Pauli verba depravem, dum dico, Paulum in illis verbis, *nobis est unus Deus*, non quemcunque verum Deum sed summum intelligere, ea sunt otiosa repetitio unius & ejusdem rei; & præterea ita frigida, ut nihil ad causam Smiglecii juvandam faciant. Esto enim Paulum docere duo. 1. Deum verum absolutè non esse nisi unum. 2. hunc unum Deum esse Patrē ex quo omnia, quod Smiglecus contendit, num hinc sequetur, Deum illum unum, non esse illum summum, de quo Paulus ait, Pater ille, ex quo omnia? Nonne de Deo dici potuit semel, quod non sit alter nisi unus, & deinde explicari quis sit ille unus Deus, nempe Pater, quem summum esse Deum ex eo constat, quia ex ipso omnia & nos in ipsum. Itaque etiamsi sub ratione (ut Smiglecus) obscure loquitur) veri Dei, dixerit Deum esse unum, & ita potentissimè urgeat, Deum verum non esse nisi unum, si constet, Deum verum dici posse tum eum, qui ex se & naturā talis est, tum eum, qui divino beneficio talis est, an non in sumum abiit responsio Smiglecii? Quanquam prorsus falsa sunt omnia, quæ hic dicit Smiglecus. Nam Paulus Deum unum esse ait, tam sub ratione veri Dei, ut nunc ita cum Smiglecio loquar, quam sub ratione summi Dei. Idem enim sunt, unum Deum esse verum, & esse summum. Vnus enim ille Deus est & verus & summus: & idem prorsus est: Vnus est Deus, vel non est Deus nisi unus, ac si dixisset Apostolus: Non est Deus alter nisi summus: & unus tantum est Deus summus. Verba verò, quæ adduntur v. 6. tantum docent, tum quis sit ille unus verus & summus Deus, nempe Pater, tum cur Pater sit ille unus verus & summus Deus, quia scilicet ex eo omnia & nos in illum.

*Idem sunt, Vnum
Deum esse verum,
& esse summum.*

Sed nondum finis est verbositatis & iterationis Smiglecianæ. Etiamsi enim, ut ipsemet fatetur, hac de re supra disseruerit c. 3.: tamen absque ulla necessitate probare conatur, Paulum docere, Deum absolutè & omni respectu esse unum, quod tamdiu falsum erit, donec

donec vocabulum Deus non commune sed proprium esse docebitur, quod nunquam fiet. Rationes tamen expendamus. 1. est: si de certo respectu agatur, sicut Paulus dixit, nobis esse unum Deum Patrem ex quo omnia: ita potuisset æquè dicere, nobis esse unum Deum Iesum Christum, per quem omnia. Cum talis Deus, per quem omnia, secundum nos, non sit, nisi unus: sicut Deus ex quo omnia, non est, nisi unus. Repello eam. Dico Paulū id dicere non potuisse. Nam aliam thesin formaverat v. 5. his verbis: *Sicut sunt Diimulti & Domini multi*. Necesse igitur fuit, dicere & de Deo uno, & de Domino uno distinctè. Præterea licet Christus sit etiam Deus, quatenus est unus Dominus, quia tamen nō est Deus ex quo omnia & nos in illum, unus Deus respectu aliorum Deorum, qui sunt in cælo & in terra, dici non potuit. Ut enim illi Diī subordinati a Deo sunt, sic etiam ipse Iesus Christus: licet rursus a Deo ita exaltatus sit, ut omnium illorum Deorum, qui sunt extra unum Deum Patrem, Deus ipse sit.

2. Ratio est. *Ad hæc non minùs verè dici posset: nobis non esse unum Deum sed duos: quorum alter sit Deus ex quo omnia, alter Deus per quem omnia. Et sicut dixit, nobis esse unum Deum ex quo omnia, ita debuisset dicere, non solum nobis esse unum Deum, ex quo omnia, sed & alterum Deum per quem omnia.* Repello hanc etiā, & dico, Smiglecium id pro absurdo adducere, quod tale est minimè. Vnde enim constat ei, Paulum ita loqui non potuisse suo modo, etiamsi ita locutus non sit? Imò nonnè constat, Paulum, re ipsa & quoad sensum, ita locutum esse? Nam qui dicit, esse unum Deum, & addit, esse etiam unum Dominū, si Dominus ille Deus sit, re ipsa dicit esse duos Deos, sed non pares: Qui item dicit, nobis esse unum Deum ex quo omnia, & unum Dominum per quem omnia, is re ipsa dicit, non tantum nobis esse unum Deum ex quo omnia, sed etiam alterum Deum, per quem omnia. Quod verò Paulus iisdem verbis usus non est, quibus utitur Smiglecus, hoc prudentiā filius ascribendum est. Prævidit scilicet Spiritus S., tales locutiones obnoxias fore cavillis, ut hodie nos experimur, qui, sensum Apostoli exprimentes, tale quid interdum dicere cogimur. Itaq; absolute loqui maluit, unum esse Deum, etiamsi tantum dicere vellet, unum esse Deum summum. & præter eum esse etiam Deum ipsum Iesum Christum. Quia scilicet Christus non est tali modo Deus prorsus, quo Deus ille summus est. Quod præstitit, dum non simpliciter dixit, unum esse Deum, sed eum ita describit, ut nemo sanæ mentis de Christo id intelligere possit, dum scilicet addit, *Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum*. Iesus Christus enim nec Pater est, nec ex eo omnia, nec nos in ipsum sumus. Rursus etiam Christus sit Deus etiam,

Cur Paulus & de uno Deo & de uno Domino loquatur.

Cur Christus non dicatur Unus Deus

Cur Paulus patrem unum Deum & Christum unum Dominum appellaret.

am, ob id ipsum quia est unus Dominus: tamen dicere maluit Spiritus S., eum non esse unum Deum, sed unum Dominum, & cum ita descripsit, ut nemo sanæ mentis non intelligat, eum, licet sit unus Dominus, tamen non esse unum Deum, dum ait, *Per quem omnia & nos per illum.* Hæc enim de Deo uno, eo sensu quo de Christo, nullo modo dici possunt.

3. Ratio est. *Apud gentiles & idolatras simili modo dici posset unus Deus, quia talis Deus, qualis est Saturnus aut Iupiter, unus tantum erat. Sicut igitur negamus absolutè, gentiles unum Deum colere, quia etiamsi unum Deum colant talem, quales non sunt alii, cum eo tamen alios Deos ab ipso diversos colunt. Ita etiam dicendum esset absolutè, Christianos non unum Deum colere, quia cum Deo, ex quo omnia, colerent alium Deum, per quem omnia. Neq; id Paulus dissimulare potuisset aut debuisset, cum quaestionem de uno Deo tractaret.* Repello & hanc tertiam, & dico, ineptissimè huc accommodari gentiles. Illi enim talem Deum, qualem Christiani credunt, nunquam crediderunt, nec credere potuerunt. Et etiamsi aliquid tale de Diis suis dixissent, quale hic fingit Smiglecus, tamen totum illud repudiari potuit eo, quod commenta essent hominum. Iure autem dici potuisse unum Deum colere Christianos, etiamsi cum Deo, ex quo omnia, colant alium etiam, per quem omnia, imò dictum esse ab Apostolo, jam modò ostendimus. Vnde constat, valde rudem esse Pontificiorum Doctorum deductionem, cuius hic Smiglecus meminit, qui ex eo, quod dicitur, nobis unus est Deus, Christum unum illum Deum esse astruunt. Non simpliciter enim dicitur, Deum nobis esse unum: sed cū additione tali, quæ nullo modo permittit, ut Christus sit ille Deus, quæ est: unus Deus est, Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum. Quæ ita repetere me oportet, quia cum repetente tantum semel dicta Smiglecio res mihi est. Vt & illud sequens, quod jam aliquoties iisdem verbis suprâ a Smiglecio dictum fuerat: Distingui quidem Christum a Patre distinctione personæ, nō deitate. Iam enim dictum est, non necesse esse docere, Christum esse distinctum a Patre deitate, cū eadem sit divinitas Christi quæ Patris, suo modo. Nec enim aliunde habet aut habere potest Christus deitatem, quàm a Patre: sed satis esse, si constet, Christum esse distinctum a Patre personâ vel essentiâ. Nam si personâ vel essentiâ distinctus est, jam non potest esse idem Deus qui Pater. Cū necesse sit, ut sit persona humana, quia homo appellatur disertè. Humana autem persona non potest esse idem Deus, qui Pater est. Quod etiamsi negent Pontificii Doctores, tamen evertere nullo modo possunt. Duæ sunt agnoscendæ in Christiana religione personæ: Altera divina ex se ipsa &

Comparatio gentili-
tium cum Christi-
anæ inepta,

pfa & naturâ: Pater, Altera divina ex Deo, certo tempore, certa de causa talis effecta: Christus. Harum duarum personarum una est suo modo Deitas, quia quicquid habet divinitatis Christus, id totum ex Patre habet: sed non simpliciter una. Nam Deitatem ex se habet Pater: Christus a Patre. Deitas Patris ad omnia in universum extenditur: Christi ad salutem tantum humani generis. Patris Deitas nemini tradi potest: Christi Deitas vel regnum tandem Patri reddetur.

At interrogat me Smiglecus, unde colligam, Christum hic distinguere Deitate a Patre? Respondeo me ex eo id colligere, quod Paulus & illum unum Deum, & unum Dominum ita describit, ut nec unus Deus, unus Dominus, nec unus Dominus unus Deus esse possit. Describit enim unum Deum. 1. quod sit Pater ille. 2. quod sit, ex quo omnia, 3. quod sit in quem nos. Rursus unum Dominum describit. 1. quod sit Iesus Christus, hoc est, homo ille natus ex virgine Maria, & idem filius Dei. 2. quod sit, per quem omnia. 3. quod nos per illum. Ad hæc quid Smiglecus. Primum negat, titulos, unum Deum, unum Dominum ita esse diversos, ut unus alterum non contineat. Nam & unus, ait, Deus est quoque, unus Dominus, & unus Dominus est etiam unus Deus. At ego ex illis solis titulis nihil colligo: Imò fateor, cum, qui est unus Deus, esse etiam unum Dominum, absolute his verbis acceptis, hoc est, sine additione eorum, quæ addidit Paulus, per quem omnia & nos per illum. Quomodo enim, qui omnem habet divinitatem, non haberet etiam omnem dominatum? Quanquam, si verba Pauli accipiantur ita ut posita sunt, falsum est, unum Deum esse unum Dominum: Dominum verò unum esse unum Deum, si unus Deus pro Deo summo, ut res est, accipiat, ita ab omni verisimilitudine alienum est, ut nihil sit alienius. Perinde enim est, ac si quis præfectum Regis ipsum Regem esse diceret. Nec quicquam valet, quod addit Smiglecus: nisi ambo sint unus Deus & unus Dominus, consequens futurum, esse plures Deos & plures Dominos. Tantum enim sequetur, esse unum Deum & unum Dominum, quod non tantum non est absurdum, sed ipsissima veritas. Unus autem Deus & unus Dominus, non nisi Sophisticè plures Dii & plures Domini appellari possunt, ut antea etiam docuimus.

Potro negat Smiglecus distinctionem Christi a Patre, quoad deitatem ex eo constare, quod de Deo uno dicatur, ex quo omnia, de uno Domino, per quem omnia, quia tituli hi non ita sint diversi, quin unus in altero contineatur. Cum idem Deus, ex quo omnia, sit etiam per quem omnia. Ad hoc licet abundè responsum sit tum in scripto priori, tum in responsione ad libellum, cui titulus est, Verbum caro factum, iterum

Dux in Christiana religione personæ agnoscenda: & quales.

Cui Christus distinguatur Deitate a Patre.

Quare unus Deus sit unus Dominus.

Quomodo de Patre dicatur, per eum omnia & cur.

De Christo nusquam dicitur, ex quo esse omnia.

respondeo. Et quo ad Patrem dico: Alio sensu de Deo Patre dici, per quem omnia, quàm de Christo. De Christo enim dicitur, quòd aliquis alius per eum omnia fecerit & faciat: At de Patre id nusquam dicitur. Dicitur autem de Patre, per quem omnia, quia non tantùm causa sit principalis, sed etiam causa mediarum causarum, & quòd ad causas medias non ita sit alligatus, ac si sine illis non possit, quicquid velit, operari. Quoad Filium autem nego uspiam dici, ex eo esse omnia, & Smiglecius audaciæ magnæ accuso, qui id jam bis asseverare non dubitaverit. Nam quod pro ratione hic addit, *illa ratione qua ex aliquo sunt omnia, etiam per illum esse omnia dici posse, & e converso, qua ratione per aliquem omnia esse dicuntur, etiam ex ipso omnia dici posse*, hoc aliud nihil est, quàm rei incertæ pertinax tantùm asseveratio. Nec enim verum est, per eum esse omnia, ex quo sunt omnia. Quamquam interdum id fieri possit. Ex eo autem esse omnia, per quem sunt omnia, prorsus sunt contraria. Nam qui causa media rei alicujus statuitur, is causa principalis esse hoc ipso negatur. Locus Rom: 11. tantùm docet, dici posse de uno & eodẽ, quòd ex eo & per eum omnia: sed nõ docet, vel eum, ex quo omnia, ita esse, per quem omnia, ut sit causa instrumentalis, quã aliquis alius utatur. hoc enim esset contrarium ei, quòd semel dicitur, ex quo omnia. Causa enim principalis non potest esse causa instrument. lis; vel eum, per quem omnia aliquis alius agit, esse eum, ex quo omnia. Tam enim hoc est impossibile, ut illud pruis.

Non omittam autem hic, quod omittere se ait Smiglecius, *Paulum non de uno Deo proxime dicere, ex quo omnia, sed de Patre: similiter non de uno Domino, per quem omnia, sed de Christo, ita ut his attributis Patrem & Christum describere voluisse Paulus videatur*. Hoc enim est, quod rem totam illultrat egregiè, ut antea indicavimus. Cùm hinc constet, Paulum, cum de Deo uno loqueretur, parum habuisse dicere, eum esse ex quo omnia, sed voluisse etiam indicare, quis ille Deus unus sit, nempe Pater. Iam verò cùm nullo modo Christus Pater sit, nullo etiam modo Deus idem, qui Pater est, dici potest.

Hoc annotato, redeo ad illud, quod Smiglecius ex epistola ad Coloss. c. 1. 16, 20. affert, quòd per eum omnia sint creata & reconciliata. Sed non probat Smiglecius, hoc in loco Christum considerari aliter, quàm ut causam instrumentalem. Nam quod addit, *condita per eum tanquam per verbum Patris, de quo Ioannes dicat, Deus erat verbum, & omnia per ipsam facta sunt*, quàm sint futilia, tum in responsione ad *Verbum caro factum* ostendimus abundè, tum per se patet. Nã ut Pauli sic etiam Ioannis verba, de causa instrumentali accipienda esse,

esse, nemo non videt. Et quia in creatione veteri nullius causæ instrumentalis scriptura meminit, de creatione nova sermonem esse, tum apud Iohannem, tum apud Paulum, per se pariter constat. Nihil etiam & illud Smiglecium iuvat, quodd eadem omnia dicantur per Christum, quæ sunt ex Patre. Nec enim probari potest, Paulum, cum dicit, ex Deo Patre esse omnia, omnia universè intelligere. Imò contrarium suadet, tum articulus voci græcæ *πατρὶ* additus, tum voces *nobis* & *Pater*. Illa enim ad solos Christianos pertinet: hæc verò Deum, quatenus se sub N. Fœdere revelavit, describit.

Distinctionem meam alteram ex ipsis S. literis desumptam, quam inter Patrem & Filium ex eo ostendo, quodd Filius olim Patri subiectus futurus sit, Pater verò nemini subiectus esse possit, tollere conatur Smiglecus distinctione ficticia duarum naturarum in Christo & autoritate omnium Patrum. Sed præterquam quodd nullum esse potest pondus distinctionis rei controversæ, & Patrum autoritas infirmissimum est argumentum, dico, de Christo, quantus quantus est dici, eum subiectum futurum Patri. Hoc enim requirunt verba, & *ipse Filius*, quippe quibus persona filii indicetur, non natura aliqua. Vnde apparet, vel Deum Deo subiectum futurum, quodd est absurdum, vel Christum non esse talem Deum, qui divinam naturam habeat. Ineptè autem Smiglecus hic ex suo sensu interseruit, Christum nunc non esse subiectum Patri secundum divinitatem. Quia Deo sit æqualis. Nam nos idem dicimus, dum affirmamus, Christum subiectum futurum. Hinc enim infertur, Christum nunc non esse subiectum suo modo. Nec minùs ineptè, vel potiùs falsò docere nititur, quomodo Christus homo etiam nunc Patri subiectus sit. Nam si nulla sit in Christo natura divina, qualem fingit Smiglecus, sed sola humana, & tamen dicitur, cum patri subiectum futurum, Apostolo is contradicit, qui Iesum hominem hodie subiectum esse dicit. Nam si subiectus nunc esset, subiectum eum futurum dici nullo modo posset. Vnde apparet, quomodo religioni Pontificiæ cum Apostolica doctrina conveniat: & quomodo hic locus, in quo affirmatur, Christum vel filium olim subiectum futurum Patri, nullo modo rectè ab illis intelligi possit, qui divinam in Filio Dei naturam comminiscuntur. Nec immeritò. Nam si Christus naturam illam haberet, nulla ratione, nullo respectu de eo dici id posset. Qui enim semel cum Deo personaliter unitus est, quomodo iterum aliquando ista unione privari posset, absque insigni imò turpi mutatione, quam in Dei naturam & personam non cadere, omnes unà nobiscum confitentur. At si nostra de Christo recipiatur sententia, omnia sunt plana. Quis enim non

Cur vox omnia
1. Cor: 3. restrin-
genda.

Responsa Smi-
glecii infirmæ

Christum patri
subiectum futurum
intelligi nequit,
si divina in Chri-
sto natura agno-
scatur.

nim non intelligit, potuisse Deum, qui ad certum tempus, certa de causa, Christo absolutum in homines dominium concesserat, hoc cavere vel decernere, ut tandem istud dominium totum ad se rediret, & ita cognosceretur, Iesum divino beneficio talem extitisse, qualem nunc eum esse fatemur & gaudemus. Quod mysterium longè altissimum, in his tantùm verbis Pauli contentum, nonnullis etiam ex aliis cœtibus ad nostros accedendi, & unâ nobiscum eam confessionem, quam de Christo sequimur, amplectendi & constanter retinendi occasionem præbuisse, jam non semel me audire memini.

Tertiam meam distinctionem, quæ est, quòd Paulus de Patre ait, *nos in ipsum*, de Christo autem, *nos per illum*, unde constat, Patrem considerari tanquam ultimum finem salutis nostræ, Christum verò ut medium quoddam, per quod ad Deum adducendi simus, nullam itidem esse ait Smiglecius eò, *quod sicut Patri hoc loco tribuitur, quòd simus in illum: ita ad Coloss. 1. 16. ab eodem Paulo de Christo dicatur, omnia per illum & in ipsum creata esse, & quæ ego diversa putem, Paulum in unum conjungere, eidemque Christo tribuere, quod per ipsum & in ipso sint omnia*. Sed ego nego, Paulum Col. 1. dicere, *Nos in Christum esse*, quod hic de Patre dicitur. Aliud enim est dicere, omnia in Christum esse, & nos, scilicet homines fideles, in Christum esse. Si dicas, sub voce *omnia*, homines etiam comprehendi, negabo illud iterum. Verba enim Pauli, *omnia per ipsum & in ipsum creata sunt*, ad omnia quæ in cælis sunt, & invisibilia, quæ ibidem etiam commemorat, nempe thronos, dominationes, principatus & potestates referenda esse; & omnibus aliis, quæ in terra sunt, visibilibus opponi, quivis confitebitur, qui locum semel tantùm inspexerit. Quomodo autem intelligendum sit, omnia, quæ in cælis sunt, invisibilia in Christum creata esse, non est nunc necesse explicare. Satis est docuisse, Paulum non dicere, nos, scilicet Christi populum, esse in illum. Adde quod aliud etiam esse dici possit, in Christum creata esse omnia, adeoque etiam fideles, & aliud, fideles esse in Deum. Nam priori phrasi tantùm significaretur, reformationem populi Christi spiritualem, quam per creationem illam indicari concedi potest, in Christi etiam gloriam cedere, quamdiu scilicet reformatio ista spiritualis durat. Cum verò certum sit, istam reformationem populi Christi spiritualem, ob quâ per Christum creatus esse dici potest, aliquando cessaturam. nam qui nunc Christo parcat, is olim cum eo regnabit, populum Christi in Christum esse nullo modo absolutè dici potest. Solus enim Deus Pater est, qui in omnem æternitatem in Christi populum dominium obtinebit, ut sit omnia in omnibus perpetuò, quemadmodum Christus ad

Nusquam dicitur
nos in Christum
esse.

In Christum esse
creata omnia, &
nos esse in Chri-
stum, differunt.

stus ad tempus fuit omnia in omnibus, vel omnia in omnibus implens. Quod ipsum fortasse animadvertens Smiglecus, ait Paulum eidem Christo tribuere, quod per ipsum & in ipso sint omnia. Cum tamen Paulus non simpliciter, quod sint in Christo omnia, sed quod creata sint omnia, disertè dicat. Libet autem hic uno verbo ostendere vitiositatem versionis vulgatæ. Hac enim, etiamsi, ut ipsemet Smiglecus fatetur, in Græco habeatur *ἐν αὐτῷ*, tamen *in ipso*, verba ista convertit. Quanta verò sit differentia inter, *in ipso*, & *in ipsum*, nemo non videt. Imò inter *per ipsum* & *in ipso* nulla serè est differentia. Et tamen Smiglecus vulgatam sequens, ait, Paulum dicere, *per ipsum* & *in ipso* esse omnia. Ita scilicet imperium Ecclesiæ Romanæ homines contra rationem & veritatem sentire in rebus divinis cogit. Quæ omnia cum nimis manifestam Christi & Patris differentiam, non quidem in deitate simpliciter, sed in persona & natura arguant, videat Smiglecus, qua fronte impium me & blasphemum appellet, qui id asseram, quod Paulus ipsemet nos in loco ad Corinthios disertissimè docet.

Caput IX.

Cultum divinum ei soli, qui naturâ Deus est, competere sub novo Federe, ex Scripturis ostendi non posse, docetur.

PRIMUM hic me iterum Smiglecii accusare oportet ingenium. Nam & ad nauseam usq; ea, quæ in monstris suis non semel dixerat, repetit, & quæ antea ab ipso ineptè dicta & a me refutata fuerant, quæque defendi non faciliè possunt, quæ deniq; a me ad veritatem commendandam dicta fuere, artificiosè omittit. Quæ ostendunt, non id propositum fuisse Smiglecio, ut veritatem e-rueret, sed ut victoriâ gauderet. Sed quia cum talibus nobis adversariis res est, qui omnia pro libito agunt, & nullis legibus astringi se patiuntur, devoranda nobis illa est molestia. Non possum etiam non accusare verborum Smiglecii, quâ interdum non disputantis sed concionantis personam gerere videtur, & rem tantum obscurare conatur. Sed & hoc ferendum est, donec Deus tandem efficiat, ut sine istius modi phaleris simpliciter & directè, quod asserant, probare etiam teneantur Iesuitæ. Tunc enim statim lucus appareret omnibus cordatis & piis, qui nunc latet. Sed ad rem.

Tertium argumentum asserit, vide quaeso, quale & quomodo conceptum. Verba Smiglecii sunt. *Tertium argumentum, quo unus tan-*

Smiglecii respondendi modus ostenditur.

tum

Obscurus Smiglecius.

Sub N. P. præter Deum Christo etiam cultus divinus debetur.

De uno tantum Deo colendo, nihil ex N. T. testimonium afferri potest.

9.2. pag. 14.

idem Deus colendus probatur, est, quod divinus cultus soli ei, qui naturâ Deus est, & divine tantum naturæ respectu, deferri possit ac debeat. Cum ergo is, qui naturâ Deus est, sit unus, sequitur unum tantum Deum coli posse. Si ergo Christo divinus cultus deferendus est, necesse est Christum naturâ Deum esse, ac ex consequenti unum cum Patre Deum. Argumentum ait esse, idque tertium, quo obscuritatem in re satis manifesta affectat Smiglecius. Nam nec satis apparet, quid probare & quomodo velit. Novimus autem, quid illi probandum sit, nempe Christum esse naturâ Deum. Hoc vult ex eo docere, quod ei soli, qui naturâ Deus est, cultus divinus debeat. Hoc nos falsissimum esse sub N. Fœdere affirmamus. Disertissimè enim legitur (ut alia multa, quæ in refutatione monstrorum ascripti, omittam) sedenti in throno & Agno cultum divinum exhibitum fuisse ab omni creatura. Qui verò Agnus est, is Deus naturâ esse nequit. Est enim naturâ homo. Smiglecius ad hæc quid? *Clarissimis*, ait, *primùm scripturæ testimonis*, deinde *ratione manifesta demonstramus*, soli ei, qui naturâ Deus est, cultum impendi posse. At hæc eadem antea iisdem verbis dicta fuere in monstris. Quid igitur tempus terit, & hominibus fucum facit? Sed ecce iterum cum Smiglecio in hanc arenam descendam, & semel fugatum fugabo iterum. Cedò clarissima ista scripturæ testimonia Smiglecii: *Et enim*, ait, *cum in scriptura unus Deus colendus præcipitur, non solum is, qui naturâ Deus est, intelligitur, sed etiam, qui talis est, cultum divinum mereri indicatur.* Sed hoc non est clarissima scripturæ testimonia afferre, sed explicationem scripturæ, eamque nescio qualem, ad rem certè nihil facientem. Vides nē, benevole lector, quomodo se torqueat Smiglecius? Non quid intelligatur aut indicetur in scriptura nunc quaritur, sed clarissima scripturæ testimonia secundum promissum illius postulantur, quibus doceatur, soli ei, qui naturâ Deus est, cultum divinum sub N. Fœdere conferendum. Tandem igitur ait: *Idcirco soli illi serviendum præcipitur. Matth. 4. 10. Idcirco gloriam suam se alteri non daturum protestatur.* Primùm nullum affertur ex N. Fœdere testimonium. Nos verò sponte nostra confitemur, in V. Fœdere soli ei, qui naturâ Deus est, cultum divinum tributum fuisse & tribui debuisse: Nunc autem alia est ratio cultus divini, quam olim erat sub V. Fœdere. Hinc nova cantio ea, quæ hodiè canitur, appellatur, quæ de re prolixè disseruimus in refutatione monstrorum. Hoc fortasse præsentiscens Smiglecius ait, *Idcirco soli illi serviendum præcipitur Matth. 4. 10.* Cum tamen Matth. 4. nihil præcipiatur, sed, quod olim præceptum est, tantum repetatur. Disertè enim Christus ait: *scriptum est, Dominum Deum tuum adorabis & illi soli servies.* Nec tunc, cum

cum Christus ista diceret, præcepto opus erat novo, sed præcepti tantum repetitione. Quodnam verò præceptum sit sub N. F. de cultu divino, non ex isto loco Matth: 4, sed aliunde discendum est. Cum scilicet docemur, ut omnes honoremus Filium, sicut honorant Patrem, & cum alia huic similia proponuntur. Libet autem hic Smiglecio: aliquid interrogare. Allegaverat hunc locum in monitis Smiglecus in hunc modum: *Vnum solum Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* Ego istam allegationem carpseram, quòd scilicet nec unum nec solum in priori membro haberentur. Cur igitur allegationem suam vel non defendit, vel vitium ejus non agnovit Smiglecus? Certè qui sic agunt, conscientie rationem non admodum habere videntur.

Lapsus Smiglecio exprobratur.

Ad locum Esaia 42. 8. *Gloriam meam alteri non dabo* &c. prolixè etiam responsum erat antea, & nunc iterum dico: Non ex Propheta V. F. discendum nobis esse, quomodo hodie Deus colendus sit, sed ex scriptis N. Fœderis. Ut enim vetera transierunt, & facta sunt nova omnia, sic in primis etiam novus Deum colendi modus revelatus est. Itaque quamdiu ex sacris literis N. Fœderis non demonstrabit Smiglecus, soli ei, qui naturâ Deus est, cultum divinum deberi, non tantum nihil agit, sed etiam rei, quam probandam suscepit, summam vitiositatem prodit. Cùm enim non ex N. Fœderis scriptis potius, quid populo N. Fœderis sequendum sit, docetur, quàm ex veteris? An non extat descriptio modi cultus divini in N. Fœdere, ut necesse sit ad V. Fœdus recurrere? vel potius, num tacitè fatetur Smiglecus, se, si id ex N. Fœdere probare velit, causâ casurum? Sed ne credat Smiglecus, se aliquid, attulisse, quod veritati, quam nos profitemur, obsit, videamus, quid ad explicationes istius loci nostras, quas duas commemorat, respondeat. Iterum autem prius castigandus est Smiglecus, ut antea in refutatione monstrorum. Antea in monitis unam tantum explicationem nostram loci istius adduxerat, & ad eam aliquid responderat: Ego triplicem asserri a nostris & a Socino solitam dicebam. Nunc monitus etiam a me, tamen duplicem tantum explicationem, vel duo tantum refutare conatur, quæ nos ad istum locum explicandum asserre solemus. Vnde aut negligens esse aut impatiens admonitionis esse videtur, quâ tamè valdè eget. Omisit autem nunc hanc explicationem, quæ non minimi est momenti, quòd dicimus, verba *non dabo* apud Prophetam significare posse, *non permittam.* Vnde constat Deum non de eo loqui, quod ipse met non sit factururus, sed quod alios facere nolit. Qui sensus, si verus sit, quis non videt, quàm sit infirmum, quod in his verbis collocant adversarii, præsidium.

Cultus Dei hodiernus, ex N. T. discendus est.

Tergiversatio Smiglecii detecta.

Sensus verborum
Esaie.

Smiglecii respo-
dendi modus.

Per vocem alteri
idola significari
docetur.

um. Hoc indicato, audiamus quomodo duas alias explicationes nostras impugnet Smiglecus. Prior est, quod dicimus, per vocem *alteri* significari, non omnem alterum, nempe Deo subordinatum, sed eum tantum, qui Deo est contrarius, qualia sunt idola. Id ita se habere docemus eo, quod mox additur, *neq; laudem meam sculptilibus*, statuentes, hæc verba priorum esse explicationem, ut plerumq; sit apud Prophetas, quod una eademque res duobus unius versiculi membris explicatur. Addideram ego in refutatione monstrorum c. 2. p. 25. locum huic simillimum ex cap: 48. ejusdem Prophetæ, ubi vox *alteri* de solis idolis accipitur, idque testimoniis virorum insignium Vatabli & Tosarii comprobaveram. Ad hæc quid Smiglecus? Ad locum Esaie alterum, ex quo hujus prioris peti potest explicatio, connivet, ut mox ostendamus: testimonia virorum, quos allegaveram, hocci pendit, ut unde quaque appareat, eum, quomodo ista elevaret, non habuisse, & ita eum vel victum esse, vel saltem vincere tantum quavis ratione, hoc est, etiam si nihil ad ea, quæ obijciuntur, respondeat, velle. Quod ego in homine, tam docto alioquin & nimis arrogante, non possum non subinde reprehendere, ut, si non ipsemet Smiglecus, saltem alii discant, quid de eo sentiendum, & quantum ei tribuendum sit. Sed hoc iterum indicato, jam id, quod restat, aggrediamur.

Interrogat Smiglecus, quis mihi revelarit, verba posteriora, *Et laudem meam sculptilibus*, esse explicationem priorum, *Gloriam meam alteri non dabo*. Respondi antea, hoc inde patere, quod is sit mos Prophetarum, unam eandemque rem in eodem versiculo paulò diversis verbis repetere. Quod verò plerumque fieri solet, id hic etiam factum esse verisimile est admodum. Quod si in dubium vocatum iri credidissem, alia etiam ratione facile confirmare potuissem, ut mox patebit. Interrogabo enim & ego Smiglecium, quis ei revelarit, quod hic de duabus distinctis rebus agatur, & quod duo tacite (ut ait Smiglecus) Deus insinuaverit, nempe se & esse solum Iehovam & verum Iehovam? Certè verba id nullo modo suadent: Ego Iehova, hoc est nomen meum. Sensus enim simpliciter est. Ego sum Iehova, hoc est, ego sum ille, qui semper sui est similis, & hoc est nomen meum, hoc est, hæc est summa mea dignitas. Nomen enim pro dignitate sumi, nemo Theologiæ peritus nescit. Conjecturam autem & explicationem (si modo eo nomine digna est) Smiglecii falsam esse vel hinc patet, quod, si voce *alteri* omnes alios excludat, frustra deinceps adderetur, *nec laudem meam sculptilibus*. Nam quis non intelligit, eum, qui nemini prorsus, etiam sibi subordinato, gloriam suam dare velit, nolle etiam idolis eam dari. At eandem rem bis dici,

nec

nec inusitatum est, nec absurdum. Vnde etiam constat, quare vox *alteri*, non simpliciter accipienda sit, sed tantum de tali, qui similis sit sculptilibus: imò quia prior pars versiculi nimis erat latè dicta, his sequentibus eam Deum quodammodo correxisse, statuendum est.

Sed habet præter hanc suam meram conjecturam Smiglecus argumentum. *Tota, ait, ratio, ob quam se gloriam suam alteri non daturum obstringit Deus, est: quia ego Iehova. At hæc ratio non solum falsos Deos excludit, sed etiam subordinatos. Quia nullus ex illis sit Iehova, quare nec Iehovæ gloria dignus.* Sed hoc argumentum prorsus est elumbe. Nec enim constat, verba, *ego Iehova*, rationem esse ejus, quod Deus gloriam suam alteri dare nolit. Simpliciter enim prolata sunt, *Ego Dominus*. Smiglecus autem, qui nihil non audet, de suo addidit vocem *quia*. Et possunt illa verba simpliciter haberi pro narratione, quod Deus scilicet de se dicat, se esse illum, qui semper sui sit similis, hoc esse nomen illius, & se gloriam suam alteri nō daturum. Nec etiam si ratio essent ejus, quare Deus gloriam suam alteri dare nolit, statim consequeretur, voce *alteri* excludi omnes etiam Deo subordinatos, & præsertim Iesum Christum. Quantumvis enim nemo re ipsa Iehova esse possit, potest tamē Iehovæ personam gerere, & ita eatenus gloriā divinā dignus esse, quod in Christo Iesu perfectissimè contigit.

Porro cum ego dico, Apostolum Petrum testari, quod Deus Christo gloriam & honorem dederit, ad ostendendum vocem *alteri* apud Prophetam non simpliciter de quovis, qui Deo subordinatus sit, intelligendam esse, respondet Smiglecus, *negandum esse, Apostolos illo sensu, quem ego urgeo, interpretatos esse Esaïam*. At nunc non de sensu, sed de verbis tantum sermo est; & si legatur alicubi, præsertim apud Apostolos, quod Deus Christo gloriam dederit, jam necessarium esse videtur, verbum *alteri* apud Prophetam restringendum esse. Sed cur tandem non eo sensu, quem ego urgeo, interpretati sunt Esaïam Apostoli? *Quia apostoli nunquam docuerunt, Christum esse alterum Deum, nec patri in divinitate subordinatum, sed ei æqualem*. At æqualem Deo esse, & eidem subordinatum non sunt contraria. Imò qui docet, aliquem Deo esse æqualem, hoc ipso docet, eum esse Deo subordinatū, & ita suo modo alterū Deum. Æqualis enim Deo absolutè nemo esse potest, cum essentia Dei sit numero una. Numerica verò unitas, omnimodam æqualitatem nullam patitur. Et quodocunq; Christus æqualis Deo dicitur, semper id restringendum esse, prolixè à nobis jam antea demonstratū est.

Addit deinde Smigl: aliquid, quomodo Deus Christo gloriam suam dederit, nempe *tanquam ei, qui unius & ejusdem naturæ cum Deo sit*. Quod est istud artificium Smigle-

Quid in loco Esaiæ dicatur.

Iehova alius præter Deum appellari potest.

Ex Apostolis Prophetarum verba restringenda.

*Smiglecium sen-
tentia dicit loco
responsionis.*

*Christū non esse
unius uatuz cum
Patre.*

*Incontinentia
Smiglecii.*

cū. cū non habet quod dicat amplius, sententiam scilicet dicere, & ita aduersarium non argumentis refutare, sed auctoritate reprimere. Quæ tamen ipsius sententia vel ex hoc ipso falsitatis arguitur, quod Deus Christo gloriam dedit, quem ex mortuis resuscitavit, ut ibidem Apostolus addit. At qui ex mortuis resuscitatur, is ejusdem cum Deo naturæ esse nequit. Mortalis enim ut fuerit necesse est: Natura autem Dei immortalis est. Nec quicquam hic juvare potest Smiglecium distinctio naturarum in Christo. Nec enim Christus, quoad naturam humanam, mori potuit. Cū mori sit suppositorum. Natura autem humana suppositum vel persona non fuit. Ex quo sequitur, aut personam Christi mortuam fuisse, aut Christum non esse mortuum. Si Christus non est mortuus, falsi accusantur Scribæ: Si persona Christi mortua est, Deus ipse mortuus est, quod & blasphemum est, & cōtrarium ei, quod Christus ejusdem naturæ cum Deo fuerit.

Iam ex his tandem videre potest Smiglecium, quanti æstimandum sit, quod hic de loco Esaia 48. 11. in quo vox alteri de idolis accipitur, asserit, nempe eodem sensu illum accipiendum esse, quo hunc Esa. 42. Nam si vox alteri, Esa. 48. significat sola idola, ut textus ipse comprobat & testimonia virorum doctorum, quæ etiam antea attuli, hic verò Esa. 42. vox alteri aliud quid significat, & idolis opponitur, quomodo eodem sensu verba utraq; accipi possunt: vel quomodo ex eo quod Deus Christo gloriam dedit, intelligi ea verba possunt, quibus dicitur, Deum non daturum gloriam suam alteri, hoc est, nemini ex sensu Smiglecii. Ita interdum turpiter claudicat Smiglecium, & quid affirmet, ipsemet vel non intelligit, vel non considerat. Videat etiam lector cordatus, an gloriatio, quæ affirmo, omnia, quæ de loco isto Esa. 42. ab adversariis allata fuere antea, ita a nostris esse prostrata, ut consistere nullo modo possint, stulta sit, & an ea omnia, quæ nos dicimus, nugæ sint & naniæ, ut ait protervus Smiglecium.

Porrò rudem me appellat Smiglecium, cū illum reprehendo, qui dicit, nomen Iehova esse incommunicabile, & doceo, id cum eis communicari, qui personam Dei sustinent. In quo verò est ista mea ruditas, & ineptia, ut ad marginem addit? Aliud est, ait, communicari nomen alicui verè, aliud figuratè. Iis enim qui Dei personam repræsentant, nomen Iehova posse communicari, figuratè & repræsentativè, quis inficiatur? At verè communicari, Deus ipse disertè hoc loco negat. Hæccinè est ista alta sapientia, cujus opinione in status Smiglecium ruditatem mihi obiicit & ineptias? At ego sanè nullam hic perspicio. Nam si nomen Iehovæ communicabile est, qualicunq; modo, ut ipsemet Smiglecium fatetur, quomodo is jure non reprehenditur, qui absolute dicit,

tē dicit, nomen istud esse incommunicabile? Quomodo porò is non rudis est, qui verè & figuratè communicari invicem opponit. Cūm, quicquid communicatur figuratè, verè communicari necesse sit, alioquem communicatio nulla esset. Nam quod non verè communicatur, id etiam non communicatur. Iam si per vocem *verè* aliud quid intelligat Smiglecus, videat iterum intelligens lector, quanta hic lateat sapientia. Fortasse nobis inter verum & falsum tertium quid constituere iterū volet Smiglecus, ut in monstris suis fecerat. Quod tamen in hoc altero scripto nusquam meminit. nimis enim fabulosum est.

Sed adhuc habet, quo se tueatur Smiglecus, nempe quod sap: 14, 21, dicantur, *homines errore deceptos nomen incommunicabile linguis & lapidibus imposuisse*. Ad librum Apocryphum confugit, ut appareat, eum non habere aliunde præsidium in hac causa. Nec tamen hoc etiam quicquam prodest. Iam enim concessit Smiglecus, nomen Iehovæ esse certo modo communicabile. Vnde constat, non simpliciter id dictum esse in libro sapientia, sed certo loquendi modo Dei nomen ita describi & extolli. Vnde etiam Vatablus pro incommunicabile habet, *cum nulla re communicandum*, nempe ab hominibus. Adde quòd vox græca aliter converti potest, ut ex Variable opparet, nempe nomen nulla cum re communicandum, ut hinc appareat, non esse nomen istud per se incommunicabile, sed communicari cum nemine debere scilicet ab hominibus & modo perfectissimo. Nemo enim alius Iehova esse potest, præter unum Deum illum summum.

Repetat igitur, quantum volet Smiglecus, istam suam illationem, quòd, si alteri cuiquam Deo, Dei Iehovæ gloria communicari diceretur, Deus ille futurus sit, sculptile & falsus Deus, propterea tamen non cessabit ea esse, id quod ego dixeram, nempe contradiçtio spiritui sancto, & blasphemia ejusdem. Cūm enim Christus Deus sit, & alius Deus a Iehova. nam a Iehova Dominus & Christus (adeoque Deus, ut quidam Patres legunt,) factus, & talis Deus est, qui apud illum Deum, summum scilicet, fuit, qui ex Patribus natus, qui denique ex mortuis resuscitatus, vestigia clavorum in manibus & latere ostendit, parumné constat, eum, qui sculptile illum & falsum Deum appellat, quia non sit Iehova, spiritui S. contradicere, & eundem blasphemare? Appellet etiam in credibilem temeritatem & impudentiam meam Smiglecus, quòd Christum alium Deum esse dicam ab illo uno Deo, qui est Iehova, nihil tamen proficiet, quamdiu non docet, eum, qui naturā homo est, Deum naturā esse posse, quod fieri nunquam poterit. Nam qui naturā homo est, is etiam persona humana

Verè & figuratè
non opponuntur.

Quatenus nomen
Iehovæ sit incommu-
nicabile.

ut sit

ut sit necesse est, ideoque persona divina & naturâ Deus esse nequit. Negare autem Christum esse naturâ hominem vel personam humanam, est negare, quodammodo, ipsum Christum, de quo a libi plura.

Sed nunc alteram nostram explicationem loci El: 42 aggreditur Smiglecus. Gloriam Dei dicimus esse tum eam, quæ solus Dei propria, tum eam, quæ gloriæ Dei similis est. Illam Deum nemini, nec Christo ipsi dedisse, concedimus. Smiglecus gloriam similem gloriæ Dei non dari, vel non esse gloriam Iehovæ, triplici ratione ostendere conatur. Prima est. *Quemadmodum, scriptura teste, uni vero Deo nullus est similis Deus, ita etiam gloria unius veri Dei nulli alterius gloriæ similis esse potest.* Inverto ego. *Quemadmodum, scriptura teste, uni vero Deo similis est Deus Christus ita etiam gloria unius: veri Dei, Christi gloriæ similis esse potest.* Adducit scripturam V. Fœderis Smiglecus, in qua dicitur, *Domine quis similis tibi?* Adduco ego scripturam N. Fœderis, quæ disertè testatur. Christum esse æqualem Deo, & ea de illo affirmat, ex quibus necessariò colligitur, eum esse similem, & Deum similem vel æqualem Deo. Distinguat tempora Smiglecus, & concordabit scripturas. David jure dicere potuit. *Domine quis similis tibi?* nesciebat enim tunc alium Deum esse Deo similem: At nos Christiani, edocti ab Apostolis, dicere possumus, Deus noster, similis tibi est Iesus Christus. Vis enim ut ita eum honoremus, sicut te ipsum.

Christus similis
Deo.

Secunda ratio est. *Non quævis similitudo cum Deo, sed solum similitudo in Deitatis essentia divinum cultum meretur.* Cum igitur nulla res creata similitudinem cum Deo in Deitatis essentia habeat aut habere possit, non poterit etiam similem Deo gloriam habere. Agnoscimus, non quamvis similitudinem cum Deo, cultum divinum mereri, nec opus erat, ut ita verbosè istud, quod nemo negat, prosequeretur Smiglecus. Hoc docendum erat, solum similitudinem in Deitatis essentia (ut loquitur Smiglecus) cultum divinum mereri. Hoc quia non facit Smiglecus in hoc suo verboso discursu, ratio hæc secunda prorsus nulla est. Falsum autem esse quod ait Smiglecus hinc constat, quod ei, qui essentia Deus esse non potest (est enim homo essentia) scriptura N. Fœderis cultum divinumtribuendum esse asserit.

Præter similitu-
dinem in deitatis
essentia, alia est
digna cultu.

Tertiam rationem, ut habet marginalis additio, ascripturus Smigl: a voce *Deinde* incipit, novo scribendi genere. Vox enim *deinde*, secundæ rationis indicium esse solet. Hæc qualis sit, expende lector. *Proprius*, ait, *Dei cultus est ille quo colitur, ut primum rerum omnium principium.* Ergo cum nulla res creata in ratione primi principii similis esse possit, cum non solum non omnium, sed ne unius quidem rei possit esse
primum

primum principium, nulla quoque res creata similem Deo cultum & gloriam habere poterit. At probandum erat Smiglecio, præter illum cultum, quo Deus colitur, ut primum omnium rerum principium, non dari alium cultum divinum. Hoc verò quia nunquam probabit, nullius prorsus valoris est ista ratio. Debetur quidem cultus ei, qui est primum principium omnium rerum, & is cultus est omnium absolutissimus: sed & ei, qui non est principium primum, sed secundarium in divinis rebus, divinus cultus debetur. Ut enim unus Deus, ex quo omnia & nos in illum, colendus est Christianis: sic etiam est unus Dominus, per quem omnia & nos per illum. Dum verò talem cultum non similem cultui divino, sed ei dissimilem appellat, qui tribuitur principio secundario, verbis ludere videtur. Potest enim is cultus & similis & dissimilis cultui divino appellari, diverso respectu. Dissimilis est, quatenus non est prorsus idem, qui Deo tribuitur. Is enim est, ut quis agnoscatur primum rerum omnium & ipsius salutis principium, quod de nemine præter Deum Patrem prædicari potest. Similis est, quatenus non est cultus humanus aut civilis qualicunque modo religiosus, sed verè divinus. Nam & animum hominis requirit, qui solus Deo debetur: & circa ea versatur, quæ a solo Deo proficisci possunt.

Addidit hic aliquid de suis Catholicis Smiglecus, quòd illi credunt, Christum esse Deum non $\delta\muοιῶσιον$ ($\sigmaμολογιον$ habet Smiglecus) sed $\deltaμολογιον$, non similem sed consubstantialem: sed nunc, non quid credant Catholici, sed quid credere debeant Christiani, docendum erat. Præterea nescio quo fine addatur, Catholicos non credere, Christum esse Deum $\deltaμολογιον$, cum hac de re nemo nunc illis litteram moveat: nec nos talem Deum esse Christum credamus. Aliud enim est, credere Christum esse similem Deo, vel Deum similem Deo; & aliud, credere eum esse Deum $\deltaμολογιον$. $\deltaμολογιον$ enim non similem (ut Smiglecus ineptè hanc vocem convertit) significat, sed substantiâ similem. Quæ sententia certè non est nostra. Qui verò Christum Deum $\deltaμολογιον$ esse credit, is quomodo eundem etiam Deum $\deltaμολογιον$ esse non cogatur credere, non facilè exponet Smiglecus. Ita scilicet sepe Smigleciū quidvis effuriet nescio quid cogit.

Iam cum docet Smiglecus, parum esse ad id, ut quis divino cultu afficiatur, quòd sit secundarium principium, nempe salutis nostræ, ut nos semper addimus, cum etiam homines & Angeli sint secundarium principium salutis nostræ, nec tamen divino cultu coli possint, respondemus: Satis id omnino esse in Christi persona, si duo considerentur.

Cultus debetur
etiam secundario
salutis principio.

Cultus qui Christo
debetur, quatenus
divino similis
& dissimilis.

Impertinentia
adducit Smigl.

Christus divino
modo salutem
administat.

Heb: 1. 6.

Ioh: 1. 28.

Differentia admi-
nistrationis salu-
tis inter Christū &
angelos vel Apo-
stolos,

derentur. Vnum est, quod non qualicumq; modo, quo etiam homines & Angeli salutē nostram administrare possint & administrant, Christus salutem administret, sed eo modo, quo ipse Deus: Imò quod majus est, loco Dei. Pater enim neminem judicat, sed omne iudicium dedit filio. Quod de nullo nec hominum nec Angelorum vel cogitari quidem potest. Alterum est, quod divina auctoritas nos ad cultum Christo exhibendum adigat. Nam si præceptum est Angelis, ut eum, postquam in mundum introductus est, adorent, quantò magis hominibus? Et ideo datum sibi esse ait Christus omne iudicium, ut omnes honorent filium, sicut honorant Patrem. Quod iterum nec de Angelis nec de hominibus usquam dictum reperitur. Et mirum sanè est, Smiglecium ita esse errore excecatum, ut non videat, quātum intersit inter Christum & Apostolos vel Angelos in administratione salutis nostræ, & proinde Christo cultum deberi, Apostolis verò & angelis minimè, non agnoscat. Quid enim annuntiatio salutis & medicorum ad eam consequendam, remissio item peccatorum, qualis in Apostolos cadit, & Sacramentorum administratio, commune habet cum eo, quod Christus in salute nostra procuranda nunc agit? Christus enim omnia ad salutem pertinentia verbo virtutis suæ portat: Christus per se ipsum expiationem peccatorum nostrorum facit, perpetuò sedens ad dextram Dei: Christus nos ab ira futura eruit: Christus nobis omnibus, qui ipsi credimus, vitam æternam potestate sua divina in ipso residente, daturus est: a Christo reguntur omnes Angeli: a Christo ex mortuis resuscitabuntur & saluabuntur ipsi etiā Apostoli. Illud nunc non examino, quod, aliud agens Smiglec., ait, per Sacramenta (& procul dubio septem) salutem obtineri. Fallissimum autem esse & idolatriæ non minimam partem, constanter affirmo, & demonstrare paratus sum, si id probare, quod asserit, unquā volet Smiglecus. Quanquam id antea etiam a nobis prælitum est.

Porro cū nos ex Scriptura docemus, Christo propter communicatam potestatem cultum divinum deberi, ut jam non semel ex loco isto insigni, *Pater neminem judicat, sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorent Filium, sicut honorant Patrem*, ostendimus, magnam parat Smiglecus, sed valdè otiosam, & prorsus vanam respon- sionem. Primum enim ait, *Christum nullo modo ratione potestatis create, sed solum increate, quam unā cum natura divina sibi communicatam habet, & Deum esse & divinum cultum mere ri*. Et duplicem in Scripturis potestatem Christo homini communicatam commemorat. *altēram, quā est æqualis Deo, & omnia quæ Pater facit, & ipse similiter facit: alteram ministerialem, secundum quam subiectus est Patri, & Patre mi-*

nor, &c.

nor, ejusque nomine ac virtute omnia facit. Audimus, quid dicat Smiglecius, sed, quomodo id, quod dicit, probet, non videmus. Dico autem, considerationem istam potestatis divinæ in Christo increatæ & creatæ prorsus nullam esse. Nam, etiamsi tandem concederetur, potestatem Christi divinam creatam esse, nullo tamen modo consequeretur, Christum propter illam & Deum non esse, & cultum divinum non mereri. cum nihil impediat, quominus talis & tanta a Deo creari possit potestas, ob quam quis & Deus sit & divino cultu dignus. Nam nec ratio repugnat, nec contrarium quid sacræ testantur literæ. Sed præterea non est necesse statuere, Christo creatam potestatem esse a Deo communicatam. Dici enim potest, & fortasse debet, increatam potestatem divinam cum Christo communicatam, vel saltim de increata potestate potestatem in Christum emanasse, & derivatam esse. Quo sensu dicitur, Deum ex Spiritu suo, qui proculdubio increatus est, ut ipse Deus, dare fidentibus; & eosdem naturæ divinæ, quæ proculdubio increata est, fore participes affirmatur: imò de Christo dicitur, quod ei pater vitam in semetipso habere, quæ certè non est creata, dederit, sicut ipsemet Pater eam in semetipso habet. Itaque non tam intelligendum relinquitur, num creatam vel increatam sit potestas Christi divina, sed simpliciter & firmiter id tenendum est, potestatem illam divinam cum Christo a Deo communicatam, idque Dei beneficio certa de causa & certo tempore fuisse. Hoc enim firmo stante, semper apparebit, quanto in errore versetur Smiglecius, qui credit, cum Christo potestatem divinam unam cum natura divina ab æterno, idque necessariò fuisse communicatam. Deinde dico, distinctionem etiam duplicis in Christo potestatis, non minus esse futilem. Non duplicis enim potestatis Christi sit mentio in s. literis, sed una eademque potestas Christi duplici respectu consideratur. Quod ad causam efficientem illius potestatis attinet, non habet eam Christus a se ipso, sed a Deo, ex gratia, certo tempore & certa de causa: & ita Christus Patre minor est, & ejus virtute omnia agit. (nam Christum nunc subiectum esse Patri ut ait Smiglecius falsum est. cum disertè legatur, eum subiectum futurum cum regnum suum tradet Patri) Quo ad perfectionem verò potestatis & usum illius, Patri æqualis esse, imò loco Patris regnare dicitur. Nam ut Pater, sic etiam Christus potest mortuos vivificare, hoc est, immortales reddere. Nihil autem huic faciunt verba illa, quæ Pater facit, ea similiter & Filius facit. Hæc enim de potestate Christi non ea, quæ nunc nos regit & olim servabit, sed de ea, quæ in teris miracula faciebat, dicta esse, ipse contextus ostendit. Explicatio etiam potestatis Christi ministerialis, saltem

Christi potestas
quomodo creata
& increata dici
queat.

In Christo non
duplex potestas,
sed unius pote-
statis duplex res-
pectus conside-
randus.

Ineptum dicitur Smiglecius.

ex parte admodum frigida est & insulsa, dum ait: *Hac potestate Christus est sacerdos & servator, potestque nos salvare, sed accedens ad Deum, pro nobis orando, interpellando, sanguinem fundendo, sacrificando.* Primum enim Smiglecius accessionem Christi ad Deum & pro nobis interpellationem propriè accipit, quo nihil ineptius dici potest. Hoc enim admisso, Christus non est re ipsa servator nolter. Negatur enim hoc ipso, eum potestatem habere absolutam nos servandi. Cum absolutæ potestatis possessio & interpellatio ex diametro invicem pugnent, & alterum alterum tollat necessariò. Deinde ita Smiglecius loquitur, ac si Christus sanguinem nunc fundendo nos servet, cum dicendum esset, si modo ita etiam dici potest, eum nos servare sanguine fuso. Quòd si Smiglecius aliter intelligit, multò fœdus errat.

Æqualitas cum Deo nulla est absolutè.

Sed his omissis, expendamus, quomodo doceat Smiglecius, Christo datam esse potestatem increatam cum natura scilicet vel essentia divina conjunctā. Sic ergo ait: *Neque enim aliquid creatum, potest esse æquale Deo. Ut enim Deus est quid summum: ita potestas ejus est summa, & id, quod est illi æquale, debet esse summum, ac proinde Deus. Solus enim Deus est summus: & quicquid est extra Deum, est infra Deum, ac proinde infra summum, & ex consequenti non æquale Deo.* Verbose ita Smiglecius non curo. Rem ipsam expedit breviter. Absolutè accipit Smiglecius æqualitatē cum Deo, cum de Christo sermo est, quæ secundum quid necessariò accipienda est. Non datur enim ulla persona, Deo per omnia æqualis. Daretur enim alia substantia Deo per omnia æqualis, præter divinam, (cum nulla sit persona, quæ non sit substantia) atque ita essent duo Dii summi, quod falsissimum est. Quando verò de Christo dicitur, eum esse æqualem Deo, nempe quoad potentiam, tunc illud non simpliciter accipiendum est, sed certo respectu & certa ratione, nempe quòd Christi potestas sit ejus generis, cujus ea est, quæ in Deo inest naturaliter, atque ita, quod æquale Deo est, creatum vel, ut nos loquendum censemus, datū vel communicatum esse potest: imò ut sit, prorsus necesse est, nisi duos Deos summos inducere velimus.

Locus Ioan. 5. explicatur.

Quæ deinceps de judiciaria Christi potestate differit Smiglecius, ea iterum produnt, quantum in vera Theologia profecerit. Primum id, quod Christus de iudicio sibi tradito ait, refert ad illud tempus, cum Christus omnes in corpore & anima vivificabit ut ille ait. Cum tamē certum sit, per omne iudicium intelligi omne imperium, quod Christus ab eo tempore exercet, quo ad dexteram Dei sedere cœpit. Additur enim, hoc ideo factum esse, ut omnes honorent filium, sicut honorant Patrem. Atqui jam ab eo tempore voluit Deus, ut fili-

us ho-

us honoraretur ut Pater, quo Christus in cœlis regnare cœpit: Ergo etiam ab eo tempore illi iudicium omne datum fuit, & Christus illud exercet. Nunquam enim effectus prior est suâ causâ. Deinde id, quod Pater ipse non iudicet quenquam, sed per Christum, ineptè explicat per id, quod Ioh. 5. dicitur, filium nō posse facere quicquam, nisi quod viderit Patrem facientem, hoc est, simul secum operantem. Nam hæc verba Christi non pertinent ullo modo ad iudicium illud, de quo v. 22. sermo est: sed ad id, de quo v. 17. dictum fuerat, nempe de operib⁹ miraculosis, quæ Christus, dum mortalis esset, edebat, quæ oratio durat usq; ad illa verba, *Pater diligit filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit*, ut pote quæ causam, cur Christus tunc miracula tanta facere potuerit, continent. Postea verò nova res incipit, dum Christus ait: *Et maiora his demonstrabit ei opera ut vos miremini. Quæ verò ista sunt maiora opera?* Hæc: *Sicut enim Pater suscitavit mortuos & vivificat, sic & Filius quos vult vivificat.* Et iterum: *Neq; enim Pater iudicat quenquam, sed omne iudicium dedit Filio.* Vnde constat, filium non posse facere quicquam a se ipso, longè aliud esse ab eo, quod Pater neminem iudicat, sed omne iudicium dedit Filio. In illis enim verbis prioribus de eo est sermo, quod Christus tunc, cū in terris degeret, potestate a Patre sibi tradita operari poterat: in his verò de eo, quod postea deum Pater ei demonstraturus erat.

Iam quæ de perfectione potestatis (ut ille loquitur) iudiciariæ Christi differit Smiglecus, ea prorsus sunt vana. Cū non id nunc agatur, quàm perfecta sit Christi potestas, sed an naturalis iuncta cum natura vel essentia divīna ista potestas fuerit, quam increatam appellare libet Smiglecio, quod, dum ita, nescio qua de causa, discursui indulget Smiglecus, obscurare velle videtur. Quanquam & hic ipsius apparet incertitia, ut alibi semper, cū aliquid de loco sacrarum literarum differit. Ait enim, his verbis Christi: *Filius quos vult vivificat, Pater dedit Filio vitam habere in semet ipso, & potestatem dedit iudicium facere, quia filius hominis est*, describi potestatem Christi absolutam vivificandi omnes in corpore & anima, quā Christus in iudicio suo usus est. Cū tamen ipsa verba & res aliud suadeant. Nam dum dicit Christus, *quos vult*, de omnibus se loqui disertè negat. Dum verò ait infra, *pater dedit filio vitam habere in se ipso, & potestatem dedit iudicium facere, quia filius hominis est*, pariter non de omnibus agit. Ratio enim redditur, quare ii, qui vocem Filii Dei audierit, victuri sint, hoc est, æternam vitam consecuturi. Ea autem duplex est. 1. quod Christus sit futurus immortalis, ut ipse Deus est v. 26. 2. Quod potestatem consecuturus sit omnibus dandi immortalitatem v. 27. Et cer-

Iudicium Christi
& eius in terris
operatio disce-
runt.

Ioan. 5. non de o-
mnibus hominib⁹
agi.

te verba, quia filius hominis est, poterant monere Smiglecium, hic non de vivificatione omnium sermonem esse. Quid enim hoc ad impios, quod Christus filius hominis est, Soli fideles insignem ex eo consolationem & salutis certitudinem habent, quod is nunc salutem administret & olim perfecturus sit, qui filius hominis est. Hinc enim salutem non tantum promissam, sed ad oculum expressam vident.

Error Smiglecii.

Mitto nunc illud, quod ait, *Christum viviscaturum omnes in corpore & anima*. Viderit tamen ipse, quomodo hoc cum dogmate Pontificiorum, quo tradunt, animas post mortem hominis vivere, conveniat, & cur me impietatis accuset, de quo infra ait, quod negem hominem cum anima & corpore interire, quod tamen non sine calumnia dicitur, ut infra docebimus. Nam si Christus in corpore & anima omnes vivificabit, certe anima & corpus interit. Nam quæ non intereunt, ea vivificari non est necesse.

Sed nondum est finis discursus Smigleciani. Fingit enim me opponentem sibi aliquid, & ad marginem ascripsit: *oppositio Smalcii prima*, & iterum: *Altera solvitur*. cum tamen non ascripserit, ubi ego istam opponam. Sed quid facies? Ita pro libitu suo me tractat Smiglecus. Videamus quid nam illud sit, & quid occasione hujus fictæ objectionis prolixè disserat Smiglecus, diligenter examinemus, ut quam in loco & multiplici errore immeritus sit Smiglecus, hic etiam copiosè appareat. Ait igitur, *quod si opponat Smalcus, additum esse, quia filius hominis est, respondeo, non ideo esse additum, ut creata potestas intelligatur, sed quia divina illa & increata potestas eo fine homini illi communicata est, ut per actus illius hominis, & in forma hominis exerceatur*. Placuit enim Deo judicare orbem terre in viro in quo statuit, Act. 17. 31. Vide, benevole lector, quam me frigidè opponentem fingat Smiglecus, ut habeat, quem vincat. Vide etiam, quomodo opponenti respondeat. Certè enim ego, si opponendum mihi esset, paulò aliter opponerem ista verba Christi Smiglecio, & alio modo argumentum adversus ipsum ex illis eruerem, quod non tam facile solveret Smigle: quod etiam sæpe antea indicatum fuit. Smiglec: autem quid respondet? Sententiam, ut solet, dicit, eamq; talem, quæ nihil in se roboris habet. Non enim queritur, cur vel quo fine divina potestas homini Christo comunicata sit: sed, quomodo cum filio hominis comunicari increata, quæ vocat, hoc est, cum essentia divina conjuncta potestas potuerit, nunc investigatur. Infiniti enim ad finitum nulla est proportio. Allegatio loci Act. 17. digna etiam est Smiglecio. Verba vitiosè conversa, sine omni sensu perfecto ita ascripsit, ac si Paulus ita

Negligentia Smiglecii.

Ius ita locutus fuisset. Cum Paulus non dicat, placuisse Deo iudicare orbem terræ, sed statuisse (Deum) diem, in quo iudicaturus est orbem terræ in æquitate. Post verba verò, in viro, addit, *quem statuit, sedem præbens omnibus, suscitato co ex mortuis*. Sed hoc in Smiglecio indicasse lectori, satis est, ut ejus negligentiam saltem agnoscat.

Pergo ad alia, quæ sic habent: Cum rursus opponit Smiglecus *cap. 3. potestatem, quæ in Deo est, esse innatam, in Christo verò hemire esse donatam, non innatam, ac ex consequenti esse diversam ab ea potestate quæ in Deo est*. Primum non intelligit, eandem rem, quæ uni innata est, alteri posse esse donatam. Vti si fructus, qui arbori innati sunt, donantur alteri una cum arbore, erunt simul innati & donati diverso respectu: id est potestas divina quidem personæ Christi innata est, tamen naturæ humanæ Christi, una cum persona, donata est per unionem hypostaticam, illa, inquam, non dei potestas. Nusquam me ita opponere memini: ipsam tamen rem nunc admitto. Responsio autem Smiglecii nugacissima est. Nisi enim fundamento falsissimo, nempe pluralitate personarum in divina essentia, de qua nunc inter nos controversatur, dum nos docemus, unam tantum esse, naturam personam divinam, Patrem, Iesum verò humanam personam esse contendimus, & ex hoc ipso loco, in quo Filius hominis disertè appellatur, id evincimus. Unde etiam apparet, quàm appositum sit exemplum de arbore & fructibus. Hic enim conceditur, esse eum, qui alteri det utrumq;: At in potestate illa innata non est locus ulli dationi. Quia natura rei increata, ut eam Smiglecus appellat, hoc est, quæ in Deo una cum natura necessarîo incit, talis est, ut dari nemini possit. Præterea contra manifesta s. literarum testimonia affirmatur, datam esse Christo potestatem divinam, eamq; increatam per unionem hypostaticam. Sacra enim literæ docent, Christo postquam Deo obediens fuisset, datam esse potestatem in cælo & in terra, & nomen quod est super omne nomen. Et in hoc loco Ioannis 5. disertè affirmatur, quod Pater filio, cui opera, quæ ipse faciebat, demonstrabat, maiora opera esset deinceps demonstraturus, quod unionis istius hypostaticæ, quam tunc, cum Christus natus fuit, lactam fuisse credit Smiglecus, figmentum prorsus destruit.

Descendit deniq; Smiglecus ad id, ut neget, scriptum esse, Christo esse donatam potestatem. *Tantum enim, ait, legi, datam esse. Dari autem etiam ea, quæ per generationem & naturalem originem dantur, & ita Christo per generationem datam esse omnem potestatem concludit*. Ego verò disertè scriptum esse affirmo, Deum donasse, & ut fert vox græca, gratis donasse (sic enim alibi eadem vox ab interpretibus Pontificiis conversa est), Christo nomen, quod est super omne nomen.

Quod

Smiglecus
principium per
iii.

Potestas Christo
certo tempore data
est.

Christo donata
est divina potestas.
Phil. 2. 9.
Luci 7. 42.

In datione inclu-
di potest dona-
tio.

Cur Christo da-
ta divina pote-
stas.

Errores Smigle-
cii ingentes.

Non est homo,
sine persona hu-
mana.

Christū esse per-
sonam humanam.

Veritatis de Chri-
sti persona con-
fessio.

Quod nomen super omne nomen aliud nihil esse, quàm Christi divinitatem vel divinam potestatem, quæ scilicet causa est adorationis illius, quæ ab omni genu Christo debetur validis argumentis demonstrare in promptu esset: Sed quia hoc alio loco refellendum ait Smiglecus, differamus ampliorem huius rei demonstrationem in illum locum. Deinde dico, siquidem is, qui donat, dat etiam, non posse per id, quod alicui datur aliquid, excludi donationem; & non ita differre dare & donare, ut alterum alterum tollat. Dationem autem pro donatione, non verò pro datione per generationem in loco Ioan. 5. accipiendam esse, ex iis, quæ antea diximus, ad oculum videre est. Christus enim disertè ait: Patrem sibi, posteaquam in mundo fuisset, maiora opera demonstraturum, & horum operum unum, idq; præcipuum, recenset, quòd Pater sibi sit daturus omne iudicium, hoc est, omnem potestatem in populum suum. At posteaquam Christus in mundo fuit, non fuit ei datum aliquid nec dari potuit per istam generationem vel unionem hypostaticam. Apparet igitur, dationem illam idem esse quod donationem. Adde quòd ibidem dationis istius causa exprimitur, non generatio aut unio hypostatica, sed dilectio Patris. *Pater*, ait Christus, *diligit Filium* &c. Totum igitur id irritum est, quòd hic de ista fictitia generatione Christi, nempe ex essentia Patris, disserit Smiglecus. In quod si etiam animadvertere voluissim, multò apertius scèditas istius opinionis Smiglecianæ apparuisset. Sed satis est in præsentia dixisse, ingens monstrum esse religionis Christianæ, dum docetur, personam divinam hominem esse natum; nec tamen personam humanam fuisse aut esse eum, qui homo natus dicitur: Sed Christum, (ut hic ineptissimè loquitur Smiglecus) & naturam humanam & personam divinam per suam generationem humanam assecutum esse. Nam ubi nulla nascitur humana persona, ibi nec homo nasci dici potest. Cùm nullū hominis individuum detur, quod personā non sit. Adde quòd, si Christus per suam generationem humanam assecutus est aliquid, jam Christus ante exitit, quàm illud assequeretur, quæ est mera contradictio. Assequi enim est suppositi. Deniq; istud naturam humanam tantum appellare, quod anima & corpore constat, quòd concipitur, nascitur, crescit, patitur, moritur, non verò personam vel suppositum humanum, est hominem ratione privare, & brutam religionem introducere. Quanto verò rectius est, sapere cum s. literis, & credere, Iesum ante mundi constitutionem præcognitum, post conditum verò mundum & promissum & variè adumbratum: tandem verò ex Spiritu S. conceptum &, ex virgine natum, verum & perfectum hominem fuisse, qui, postquam salutis no-

lutis nostræ causa afflictiones & mortem perpeſſus eſſet, Dei Patris virtute ex mortuis reſuſcitatus, & ad dexteram ejus collocatus eſt, ut populum ipſius nunc regat, & tandem æternum ſervet. Quo abſoluto, iſta Chriſti poteſtas iterum ad Deum illum unum redibit tanquam ad fontem ſuum. Hæc enim ſunt ex iſſiſſimis ſ. literarum penetralibus depromta oracula, veram ſummamq; Dei & ipſius Chriſti gloriam aſtruentia, & ſolidam univerſi humani generis conſolationem ob oculos perpetuò ponentia.

Caput X.

Ratione oſtendi non poſſe, ei, qui divinam naturam non habet, cultum divinum non deberi ſub N. Fœdere docetur.

Hic iterum accuſo Smiglecium, qui, quod antea in Monſtris a ſe confectis dixerat, otioſè iſdem planè verbis repetit. Quæ licentia Smiglecii quidnam ſapiat, cordatis iudicandum relinquo. Sequor autem hominem. Dicit iterum, propriam rationem divini cultus, eſſe naturam divinam: quia verò Chriſtum eam habere nos negamus, hinc concludit, Chriſto etiam cultum divinum non deberi. Ad hanc rationem, nihil nunc reſpondeo, ne Smiglecii ingenium imitari videar, qui unam eandemq; rem ſine omni juſta cauſa in uno eodemque libello, paucis chartis interpoſitis, tractat. Quod an hominem doctum, & qui tantum ſibi tribuit & alios ita ſugillat, deceat, iudicent iterum eruditi. Tractabitur autem hæc de re in initio capitis ſequentis, ubi ea etiam, quæ hic dicuntur, examinabimus. Nunc verò iterum conqueror coram lectore pio & prudente de Smiglecii in verbis meis recitandis negligentia, ſi non aſtutia. Sic enim me facit reſpondentem: *Non eſſe omnino certum, cultum divinum deberi Deo propter ejus eſſentiam: & quamvis id certum eſſet, tamen præter divinam eſſentiam eſſe aliam quoque rationem divini cultus, nempe divinam poteſtatem: non quamcunque, ſed quæ par ſit divine poteſtati, qualis eſt poteſtas Chriſti communicata.* Vnde conſtat, me de poteſtate, quæ cum Chriſto eſt communicata, loqui, & eam cauſam eſſe dicere cultus divini. Smiglecio autem, dum ad hoc reſpondet, ita loquitur: *Deinde & illud, quomodo verum eſt, quod ſecundo loco Smalcio aſſerit, Deum ratione ſuæ poteſtatis divine, divinum cultum mereri?* Ipſemet antea faſſus eſt, me de Chriſto loqui: nunc verba mea ad ipſum Deum trahit. An hoc ſtudio fiat, an lapſu, equidem nescio. Indignum ſanè eſt eo, qui palmam aliis in nobis duriffimè & irreligioſiſſimè

Modus reſponſionis Smigleciana reprehendiſſur.

Cur Christo di-
vinus honor de-
beatur.

ssimè tractandis præripuit. Iam de Christo intellectum, verissimum id esse constanter affirmo. Nam sacra litera N. Fœderis disertissimè docent, Christi, qui naturâ homo est, & proinde Deus naturâ esse non potest, potestatem tantam esse, ut ei honor divinus debeatur. Filius enim, cui Pater omne iudicium post id tempus, quo in terris docere cœpit, dedit, qui filius non potest esse naturâ Deus. Deus enim naturâ omnia simul & semel habet a seipso, ita est honorandus, ut Pater. Ratiuncula autem Smiglecii vix digna est, quæ audiatur, ut pote quæ sacris literis N. Fœderis adversa fronte repugnet, imò nihil aliud est, quam pertinax rei falsissimæ, absque omni probatione assertio, dum ait: *Etenim nihil meretur divinum cultum, quod Deus (subintellige, naturâ) non est.* Hoc enim nec iis verbis in N. Fœdere habetur: nec ex universo N. Fœderis codice probari potest. Sed de hoc etiam plura in sequenti capite.

Christus est Deus
It.

Fatetur Smiglecus, potestatem omnem esse honore dignam. Vnde sequitur, aut potestatem Christi non esse divinam, aut si divina est, divinum etiam ei cultum deberi. At falsum est, Christi potestatem non esse divinam. Ergo verum est, illi cultum divinum deberi. Sed addit, *ut honore quis divino dignus sit, Deus quoque esse debet.* Fateor. Sed & is Deus est, qui potestatem divinam habet, etiam si essentia divinâ careat, ut millies antea ostensum est. Iam si ob limitatam & circa res terrestres versantem potestatem Deus aliquis esse potest: quanto magis Christus ob absolutissimam (in Christi populum) & circa res cælestes versantem potestatem Deus dici debet? Et si Deus talis & tantus est, quomodo ei divinus cultus non debeatur?

Accusat me, quòd ad argumentum non respondeam, dum d'co, non propter qualemcunque potestatem divinum cultum deberi, sed solum propter eam, quæ par est potestati divinæ. Sed ego dum illud dicebam, non ad argumentum ullum respondebam: sed tantum docebam, contrà quàm Smiglecus sentit, deberi etiam ob aliam causam cultum alicui, nempe propter potestatem divinam; & ut ab eo excluderem alios, qui divinam etiam potestatem habent, non qualemcunque ad id, sed talem, quæ par sit potestati divinæ, requiri ostenderam. Omisit autem Smiglecus in his meis verbis recitandis, Christum. Nam aliàs verba mea nullum sensum haberent verum: omisit etiam limitationem additam a me voci *par*, nempe *suo modo*. Nam prorsus & absolute par Dei potestati potestas nulla datur. Cum ut essentia, sic etiam potestas Dei propria numero una sit, & cum nemine communicari possit.

Argumentum denique quod hîc format Smiglecus, ne audive-

rana-

ram quidem antea. Nunc illud videamus. Si divina potestas, ait, est per se ratio cultus divini, omnia divina potestas erit ratio alicujus cultus divini: par verò potestas esset solum ratio paris cultus, non absolute omnis cultus. Id enim requirit perfectio, quæ esse debet, potestatis & cultus: ista enim sibi mutuo respondere debent proportionem quadam. Dico iterum, antequam ad hoc argumentum respondeam, Smiglecium hoc argumentum antea nunquam proposuisse hoc modo. Quomodo igitur me jure carpit, qui ad illud non responderim? Nunc regero. Argumentum istud a Smiglecio formatum partim fallax esse, partim nihil directe concludere adversus nos. Fallax est, dum ludit in verbis *divini cultus*. Nam si per ea intelligit honorem aliquem & reverentiam, qualem hominibus vulgaribus non exhibemus, concedi potest, omnem divinam potestatem rationem esse talis honoris. At si honorem, qualis Deo debetur, intelligit, falsum est, alii præter solum Christum, talem honorem deberi. Ratio est, quia divina potestas aliorum omnium Angelorum & hominum tantum eatenus divina dici potest, quatenus & a Deo profecta est, & quatenus divinos quidem suo modo effectus producit, sed tamen tales, qui vel circa res versantur merè terrestres, vel si etiam tales, qui circa res cœlestes versantur, producat: non tamen Dei proprii sunt aut Deo competentes, sed servorum Dei proprii sunt, & illis tantum competunt. At Christi potestas non tantum eatenus divina est, quatenus a Deo profecta est: sed etiam, idque potissimum, quatenus tales effectus producere potest & producit, quales nulla omnium creaturarum producere potest, sed tantum solus Deus. quales sunt, judicare, hoc est, regere spirituali modo homines, & eos tandem vivificare, hoc est, ex mortuis resuscitare, vitam æternam donare. Nihil etiam concludit adversus nos. Nec enim nos dicimus, parem potestatem absolute rationem esse omnis cultus: Sed potestatem quæ par est, *suo modo*, divinæ potestati, dicimus rationem esse cultus etiam verè divini, licet non isto perfectissimo modo, quo divinus appellatur is, qui Deo uni, primo omnium rerum auctori, competit.

Quæ deinceps addit, quod ne in Deo quidem ejus potestas sit ratio divini cultus, nisi quatenus idem est quod ejus essentia, & quod potestas quæ in Deo est, & a nobis divina ratione colitur, est potestas primi principii, ea jam antea, (ut ipsemet fatetur) semel dicta ab illo fuerant, a nobis verò refutata, & causam Smiglecii non promovere. Falsum enim est, potestatem, quæ in Deo est, non esse rationem cultus divini. Quod verò idem est potestas illa Dei, quod ejus essentia (ut nunc ita loquar) hoc est, quod in Deo est naturalis & ad essentiam ejus perti-

Differentia potestatis Angelorum vel hominum & Christi.

ORACONENSIS.

net, id per accidens est, quo ad cultum, quem ejus causâ Deo tribuimus. Et etiamsi potestas divina sit primi principii potestas, ob quam ei cultus tribuitur: tamen non sequitur, ob aliam potestatem, quæ scilicet non sit primi principii (ut Smiglecus loquitur) hoc est, quæ sit a Deo collata alicui, non deberi ei cultum, si nempe par sit suo modo divinæ potestati, & præterea ipsius Dei voluntas, quæ summa lex est, accedat.

Creates potestas
increata par esse
potest suo modo.

Sed quærit ex me Smiglecus, *quamnam potestatem in Christo existimem esse parem divinæ potestati, creatamne an in creatam?* Si dicamus in creatam, jam me agnoscere debere in Christo naturam quoque increatam: hæc enim ab in creatâ potestate dividi non potest. Si creatam, eam longè esse inferiorem, quippe dependentem ab increata, ac proinde parem divinæ potestati esse non posse. Quæstio ista Smiglecii valdè puerilis est. Iam enim antea docuimus, creatam dici posse Christi potestatem, nec tamen longè inferiorē increatâ simpliciter & absolutè dici necesse esse. Potest enim Deus, cujus potestas infinita est, conferre alicui potestatem, quæ non longè inferior sit ipsius increata potestate, sed ei, si non prorsus, tamen aliquo modo par, imò prorsus par ei, quæ increata est, in certis rebus & ad certum tempus. Nam si hoc Deus præstare non posset, increata ista potestas ipsius hac ipsa ratione blasphemaretur. Nec necesse est, potestatem creatam dependentem esse necessariò & absolutè. Potest enim is, qui potestatem habet increatam dare alteri tantam potestatem quæ, postquam semel data est, & catenus dependens appellari potest, jam propria sit ipsius, cui data est, præsertim ad certum tempus & in certis rebus, & ita dependens dici nullo modo potest. Ut si Rex aliquis, qui regnum habet hæreditarium, filio suo partem regni traderet regendam ad aliquod tempus vel ad vitæ filii finem, ejus potestas dependere catenus dici posset, quatenus a Patre profecta est: Quatenus verò Pater sese imperio super istam regni partem sponte sua ad tempus exiit, & totam filii arbitratui permisit, ita ut nunquam ad Patrem appellare teneatur, certè non independens ista potestas dici posset, sed absoluta, & ita suo modo, in suo genere, par potestati patris ipsius esset. Præterea falsum esse docuimus antea, si Christi pietas increata sit, in eo etiam agnoscendam esse naturam divinam, eo sensu quo Smiglecus id intelligit, hoc est, essentiam divinam. Potest enim ei, qui essentia a Deo diversus est, increata potestas dari, vel de increata potestate dari, ut immortalitatem divinam datam, vel de immortalitate ejus datum, vel dandum esse fidelibus dicitur.

Sed iterum ratione probare nititur Smiglecus, creatam, quam

vocat,

vocat, hoc est, datam potestatem esse dependentem. Ait igitur. Nam si de ea potestate sit sermo, quæ est in homine Christo ad nos salvandos & vitâ æternâ donandos, eâ Christus utitur, cum dependentia, & subjectissimè pro nobis orando, interpellando, sacrificando, sanguinem fundendo, qui non sunt actus absolutæ potestatis, sed ab altero dependentis: talisque potestas nullo modo est par potestati divinæ, siquidem Deus non orando nec sacrificando nos salvat, sed sua absoluta & independente ab alio potestate & voluntate. Si verò de ea potestate agatur, quam Christus per passionem suam ac mortem acquisivit, quâ potest sibi subicere omnes & omnibus imperare, ab iisque obedientiam exigere ac leges ad salutem pertinentes illis imponere, de quo plerique intelligunt illud *Matth: 28*, data est mihi omnis potestas in cælo & in terra, ea potestas in primis tam in sua essentia est dependens a Deo in fieri & conservari, quàm in omni suo usu, ac proinde impar potestati divinæ independenti. Appello te, lector cordate, an non idem antea aliquoties dixerit Smiglecus iisdem ferè verbis. Quid igitur de illo sentiendum sit, tute judica. Equidem, an animi an corporis morbum accusare debeam, nescio. Sed videamus pondus rationis. Primum ineptissimam potestatis Christi facit oppositionem, præsertim ex nostro sensu. Opponit enim Christi potestatem, quæ in ipso est ad nos salvandos & vitâ æternâ donandos, ei potestati, quam Christus per passionem suam & mortem acquisivit, quâ potest sibi subicere omnes & omnibus imperare, ab iisque obedientiam exigere, ac leges ad salutem pertinentes imponere. Quis verò non intelligit, hanc utramque potestatem esse eandem, & eodem ejus effectus? Nam qui me salvat, is etiam mihi potest imperare, & obedientiam a me exigere, & leges ad salutem pertinentes imponere. Et certè mirum est, Smiglecium ita distinguere Christi potestatem, cum neque ipsius Theologia id seriat, nec nostra id postulet. Deinde verò non minus ineptè illud dicitur, Christum potestate illa, qua utitur ad nos salvandos & vitâ æternâ donandos uti sanguinem fundendo. Cum Christus per fusionem sanguinis potestatem illam consecutus sit, & ante fusionem sanguinis, potestatem illam nos vitâ æternâ donandi nec habuerit nec habere potuerit. Quomodo enim is, qui ipsemet mortalis est, alium immortalem efficere potest? Porro quid in eo est mysterii, quòd Christus utitur potestate sua sanguinem fundendo, ut ea utitur pro nobis orando, interpellando, sacrificando? Num ita durat sanguinis fusio, ut oratio, interpellatio, sacrificium, ut ea Smiglecus conjungere non dubitet & hic & alibi? Certè sanguinis fusio res est præterita: at oratio, interpellatio & sacrificium Christi, res sunt præsentis. Ita scilicet nugari eos oportet, qui veritatis

*Opponit Smiglecus
cumquæ idè sunt
re ipsa.*

*Christus potestatem
nos servandi
quando habuerit.*

*Fusio sanguinis
Christi & ejus in-
terpellatio differunt.*

Per Christi inter-
pellationē inde-
pendens potestas
describitur,

expertes. Præterea unde scit Smiglecus, Christi pro nobis interpellationem & sacrificium esse actus potestatis ab altero dependentis? Si voces istæ propriè accipiantur, verum est, per eas indicari potestatem ab alio dependentem: Sed si figuratè accipiantur, (ut accipi eas necesse est) ad exprimendam tantum causam istius absolutæ potestatis Christi, nihil impedit, quo minùs independens certo modo potestas per ea describatnr. Qua de re infra suo loco siliùs dicemus, in refutatione secundi libri. Deniq; falsissimum est, Christi potestati em, quam per passionem suam & mortem acquisivit, in omni suo ufuisse a Deo dependentem, ut antea ostendimus. Taceo nunc illam loci Matth: 28. explicationem. Miror autem, qui nãm sint illi plerique, qui cum ita intelligant, ut ait Smiglecus Prodiderunt sanè illi, quàm sint inopes Spiritûs divini, qui tam puerilem sensum illis divinis Christi verbis affinxere. Quid enim? Num in cælo etiam sunt, quibus Christus leges ad salutem pertinentes imponere potest? Num salute opus habent, qui in cælo sunt? Istam ego intelligentiam aliis non invideo: Smiglecus verò cogitet, an jure me infra reprehendat, qui talium Theologorum libros (ut ille ait) non evolvam. Miror etiam Smiglecium, qui ea ascribere non dubitaverit, quæ exhibitione sunt dignissima. Agnosco tamen ejus prudentiam, qui, an cum illis plerisq; sentiat, non exposuerit, & ita alienum tergum ad censuram, quam a nobis spera potuit excipiendam, obverterit.

Post hanc rationem aliam etiam subjungit Smiglecus, dum sic ait: *Deinde ea potestas non est omnino absoluta, cum sit solo meritorum respectu, ideoq; par esse divinæ potestati non potest. Et enim divina potestas non aliqua merita respicit, neque in eis fundatur, sed in absoluto jure ac Dominio, Deus enim non propter aliqua sua merita habet in nos jus & potestatem imperandi, sed absolute quia Deus est.* Otiosam repetitionem unius & ejusdem rei vel orationis non acculo amplius. Hoc enim vitium Smiglecus affectare quodammodo videtur, ut nunquam contentus sit logica argumenti explicatione, sed semper verborum copia & rei unius iteratione obtundit lectorem. Rationem impugno. Dicit Smiglecus, *eam potestatem* (quam scilicet nos Christo tribuimus) *non esse omnino absolutam.* Sed & nos idem dicimus. Nam omnino absoluta potestas tantum una est numero in una numero Dei essentia. Cur igitur nugatur Smiglecus? Absolutam autem Christi potestatem dum negat esse, quia fundetur in meritis, hoc est, quia eam Christus per merita acquisierit, & opponit eam absoluto juri & dominio, jam antea dictum fuit, Christi potestatem absolutam isto modo non esse, quo est Dei. Potestas enim Dei in Deo naturalis est: at in Christo

Christi potestas
est omnino
absoluta.

Christo acquisita. Quod verò ad usum potestatis illius attinet, tam absolutus is esse potest, in certis rebus, ad certum tempus, ac est ipsius Dei jus & dominium, nisi Dei potestati multum detrudere velimus. Illud etiam nunc non exagito, quod Smiglecus de acquisitione Christi potestatis per merita affirmat. Hoc enim quàm sit falsum, alio loco fusè demonstrabitur, ubi nullum prorsus merito, propriè accepto, apud Deum locum esse docebitur.

Itaque falsum prorsus est, quod deinceps addit Smiglecus his verbis: *Ad hæc quamvis ea potestate absolute nobis imperare possit, salutem tamen & vitam æternam nobis non confert ex absoluto dominio (hoc enim facit ut Deus) sed ut dictum est, pro nobis interpellando & sacrificando.* Christus enim ex absoluto dominio, dato sibi certo tempore a Patre, confert nobis salutem & vitam æternam, quod absolutum dominium vel effectus illius per verba interpellandi & sacrificandi describitur, ad exprimendum, dominium illud absolutum non esse in Christo naturale, ut est in Deo, sed illi a Deo concessum, ac perinde se habere, ac si Christus illud subinde orando efficiat. Ineptissimè autem iterum distinguit Smiglecus, potestatem Christi, quâ nobis absolute imperare potest ab ea, qua nobis salutem & vitam æternam confert. cùm hæc ex sensu, sacrarum literarum & nostro, prorsus sit eadem. Quod verò illud alterum, Christum facere ait Smiglecus, ut Deum, in eo non disputat, sed sententiam dicit, idque pro solutione objectionum affert, quod ipsum in controversia est, adeoque principium petit. De quo ipsius vitio infra agemus fusiùs, ubi id tibi objici ægrè se ferre prodidit Smiglecus.

Nihil autem est, quod ait: *Idem etiam in potestate miraculorum cernere licet, quâ Christus invocato Patris nomine uti solitus erat, ut ostenderet, eam sibi, quâ homo erat, & dependenter a Deo conacnire.* Alia enim est ratio ejus, quod Christus fecit, dum in terris mortalis degens, alia ejus, quod fecit & facit ab eo tempore, quo ad dexteram Dei collocatus est. Tunc Christus potestatem omnem in cælo & in terra nondum erat consecutus, nondum ei omne judicium datum fuerat, nondum potestatem vivificandi, quos vellet, habebat, nondum glorificatus erat: At nunc ista omnia habet. Quamquam falsum etiam est, *Christum invocato Patris nomine, potestate sua ad miracula patranda usum fuisse.* Manente enim in se potestate semel data, omnia miracula fecit, nec opus habuit, ut Patrem super ea re invocaret unquam. Nam quod semel legitur, illum, cùm miraculum esset editurus, gratias egisse Patri, quod se exaudierit, id primum aliud est, quàm invocato Dei nomine aliquid agere, ut ipse sensus communis testatur. Potest enim gratiarum actio esse sine ulla invo-

Cur absolutam
Christi dominium
per interpellationem
describat

Alia ratio Christi
potestatis nunc
est, ab ea quam in
terris degens habuit.

Christus miracula
non fecit invocato
nomine Patris.

catione. Deinde, improprie etiam accipi potest & debet illa gratiarum actio, pro eo quod potestatem illam in se manentem, ideoque quoad usum non dependentem, illa gratiarum actione datam sibi fuisse significare voluerit, de quo alibi scripsimus.

In monitis suis dixerat idem Smiglecus, Christum *sepe* invocato Dei nomine miracula fecisse: monueram eum erroris. Sed ille hoc gnauiter reticet, & ita credit se evasisse. Ego verò id annotavi.

Sed adhuc una ratio superest, cum ait: *Denique cum Smalcus per Christum ait facta omnia, tanquam per causam mediam & instrumentalem, an non eo ipso potestatem Christi longe imparem potestati divinæ agnoscit. Dicit enim potestas est potestas primi principii, nec est instrumentalis sed præcipua.* At hæc ratio nihil contra me valet. Nec enim ego dico, Christi potestatem esse absolutè parem divinæ potestati. Cum absoluta paritas divinæ potestatis nulla sit nec esse possit. Potest autem tam is, qui est causa prima efficiens, quàm is, qui est causa instrumentalis media, parem suo modo habere potestatem. Is ex se ipso & naturalem: hic ab illo, qui eam ex se ipso habet, datam. Quem admodum Pharaon & Iosephus pari potestate Ægypti regnum administrabant, licet non absolutè pari. Nec enim ita Pharaon a Iosepho potestatem habebat ut Iosephus a Pharaone: & filius Regis, qui partem regni a Patre sibi ad tempus concessam administraret, pari potestate id faceret, licet non absolutè pari. Tam enim esset absoluta filii potestas, in illa regni parte, sibi concessa a patre, administranda, quàm absoluta antea erat Regis patris potestas in eam, dum illam possidebat, & quàm absoluta esset ejusdem potestas in eam regni partem, quam sibi præ filio reservavit.

Hanc nostram de Christi potestate sententiam, quæ & verissima est, & salutarem Christi cognitionem succinctè continet, quod scilicet & æqualis Deo & inæqualis dici possit, inæqualis, ratione causæ, quia a Deo profecta sit: æqualis, ratione formæ vel usus, qui est independens, Smiglecus fortiter aggreditur, & eam refutaturus, ait, quod neque sufficiat, nec omnino vera sit. Videamus accuratè, quomodo id effectum velit. Nam si hinc Smiglecio aquam hæere ostendero, constabit sanctissima nostra de Christo confessio. Sic igitur prius probat: *Nam regum omnis potestas, quam Paulus Rom: 13. (14. habet Smiglecus) a Deo esse testatur, quoad omnem usum suum absoluta est. Reges siquidem absolutè imperant suis subditis & leges imponunt: neque tamen idcirco quis dixerit, regum potestatem divinæ potestati in ratione regni potestatis esse parem. siquidem non solum a Deo per se dependet, sed etiam ab eodem in omni suo usu (si Deus absoluta sua potestate uti vellet) impediri*

Absolute paritas
divinæ potestatis
nulla datur.

Veritas de æqua-
litate potentie
Christi divinæ
non absoluta de-
fenditur.

impediri potest &c. Pari ergo ratione neq; Christi potestas creata, quæ eodem modo Deo subiecta est, tam secundum se quam secundum omnem suum usum, etsi suo modo & certo respectu absoluta sit, par tamen divinæ potestati simpliciter dici non potest, sed illi omni ratione subiecta. Pugnat enim subiectio cum æqualitate. At ego dupliciter errare dico Smiglecium. Errat primum, cum dicit, potestatem Regum, qui absolutè regnant, non posse dici suo modo parem divinæ potestati. Quæ enim potest esse maior potestas, & ad divinam magis accedens, quam habere imperium vitæ & necis in homines? Nec refert, quòd Deus illam potestatem in manu sua habeat, & eam impedire vel etiam abrogare possit. Nam nunc de eo tantum tempore sermo est, quo Deus non impedit nec abrogat. Non potest autè efficere contingens vel certò etiam futura rei abolitio, quominus antea sit suo modo par divinæ potestati, quam aboletur. Errat iterum, dum eodem modo censet Christi potestatem, quo regum terrenorum, & non considerat, de nullo regum dici posse, quòd ita regnet super populum suum, ut Deus super illum non regnet, quod de Iesu Christo dicitur: nec de ullo regum dici potest, eum subiectum Deo non esse, quòd de Christo dicitur, dum affirmatur, eum subiectum olim futurum. Delenda igitur prorsus ista parum religiosa & rantum nò blasphema verba sunt Smiglecii, dum ait, eodem modo subiectum esse Christi potestatem, quo regum potestas Deo subiecta est, ut pote quæ Christum de solio ipsius regio deturbent, & in numerum regum terrenorum referant, qui tamen est princeps regum terræ.

Regum potestas
par suo modo di-
vinæ potestati.

Christi alio mo-
do regnat, quam
reges.

Error Smiglecii
crasius.

Posterius sic probat Smiglecus: *Verè etiam dici non posse, Christum ex suæ potestatis usu non dependere a Deo, ex paulo ante dictis manifestum est: cum constet ea potestate Christum usum, atq; etiam num uti cum relatione ad Deum a subiectione, interpellando, sacrificando, ut dictum est. At hæc omnia jam antea nescio quoties profligata sunt. Quomodo igitur ea denuo affert Smiglecus ad aliquid probandum? Summa est: Christus ante mortem potestate ista præditus non fuit, de qua nunc nobis sermo est. Quæ verò tunc in eo erat potestas, ea etiam independens ratione usus erat: Quantò magis igitur ea, quæ nunc post mortem suam & ascensionem in cælos præditus est? Hæc enim verba, Pater neminem iudicat, sed omne iudicium dedit filio, ut dependentiam eatenus significant, quatenus Christo datum est omne iudicium. Deo enim nihil dari potest: sic rursus dependentiam eatenus excludunt, quatenus omne iudicium ita datum est Christo, ut pater neminem iudicet, hoc est, gubernet ex sua persona, sed per Iesum Christum. Quæ verò de interpellando & sacrificando dicuntur, ea omnia*

Christi potestas
semper indepen-
dens fuit, ratione
usus.

M

figuratè

Quid per gratia-
rum actionem &
interpellationem
Christi signifi-
cetur,

figuratè accipienda esse, tum ipsa res loquitur. nam perfecta potestas cum interpellatione propriè accepta pugnat, tum infra suo loco docebitur. Nunc iterum uno verbo rem explico: Per istas phrasas, quòd Christus miraculum editurus, Deo gratias egerit, & quòd nunc salutem æternam administrans, interpellare & sacrificare dicitur, non potestatis Christi usus & forma, sed origo & causa efficiens describitur.

Quæ deinceps de ratione potestatis divinæ, ob quam quis colitur, quæ scilicet sit summa, disserit, ea repetere toties, nimis indignum est homine docto; multò verò indignius eo, qui tantum sibi arrogat, quantum Smiglecus. Credimus Deo tribui gloriam propter potestatem ejus summam, sed negamus, gloriam vel cultum divinum propter solam potestatem summam tribuendam. Testantur enim sacræ literæ N. Fœderis, propter potestatem etiam non summam, ut potestatem & datam certo tempore certa de causa, deberi Christo cultum divinum.

Cūr non debeat
agnosci in Chri-
sto potestas natu-
ralis,

Quæ verò de Christi potestate increata, ut eam intelligit Smiglecus, hoc est, de naturali iterum addit, ob quam ipse cum suis Christum colat, ea magno animo contemnimus, ut pote quæ in S. literis non tantum non contineantur, sed etiam ex diametro cum illis adeoq; cum sana ratione pugnent. In S. literis non contineri incretam istam vel naturalem Christi potestatem, manifestum est ex eo, quòd per meras consequentias id deducere conetur Smiglecus. Iam verò, si id ad salutem esset necessarium, ut credit Smiglecus (nam, quia propter datam vel participatam certotempore potestatem, Christo cultum divinum tribuimus, idolatras non esse affirmare non veretur,) necesse omnino esset, ut id in S. literis disertè, & ut loquuntur, *ἡμῶν* contineretur. Cū S. literis pugnat. Hæ enim potestatem divinam Christo certo tempore & certa de causa datam & donatam esse pronunciant. Ratio deniq; id non permittit. Nam, ut una numero est essentia, sic una numero ut sint omnia, quæ illam essentiam constituunt, necesse est. Quod verò cum alio communicari potest, id numero unum hoc ipso esse desinit. Rationem Smiglecii, quam iterum verbosè asseripsit, quòd nihil sit Deo æquale nisi summum, non curo amplius. Iam enim paulò ante sufficienter displosa fuit.

Non omnis divi-
nus honor est
summus.

Illud etiam falsissimum esse ut antea docui, sic nunc affirmo. iterum, omnem divinum honorem esse summum. Datur enim honor in Iesu Christo verè divinus. Nam & fides ei & adoratio & invocatio, quæ verè divini cultus forma sunt, debetur: nec tamen summus. Non enim agnoscendus est pro ultimo fine fidei, adorationis & invocati-
onis.

91
onis. Cum qui in Christum credit, non in ipsum credat, sed in Deum, quod idem etiam, de adoratione & invocatione dici posse, omnibus constat. omnium enim horum par est ratio. Sed quia, plura se dicturum ea de re in sequenti capite, promittit Smiglecus, nos etiam plura nos responsuros ibidem pollicemur, non necessitati rei, sed genio Smigleciano, qui in repetitione unius & ejusdem rei potissimum apparet in hoc scripto, indulgentes.

Nunc distinctionem, quam nos in cultu Christi divino adhibemus, refutandam sumit. Distinctionem nostram facit, quod dicamus, Christo divinum quidem cultum deberi, qui sit ejusdem generis cum eo cultu, quo Deus unus colitur: non tamen esse illi æqualem. Parum fideliter. Nam si dicimus, cultum Christo debitum esse ejus generis, cujus is est, qui Deo debetur, quomodo negare possumus, esse illi æqualem? Addimus igitur semper, vel saltem sic nostra verba intelligi volumus, esse quidem cultum illum æqualem ei, qui Deo tribuitur, sed non absolute. Deo enim tribuitur, ut causæ primæ omnium rerum & salutis: Christo, ut causæ secundæ salutis. Refutatio Smiglecii est. *Quis hoc absurdè dici non intelligat? Nam si Christus non sit ejusdem generis Deus cum illo uno Deo, quomodo potest ejusdem generis honore coli? Ejusdem enim generis cultus ob ejusdem generis divinitatem debetur.* Reliqua omitto, quibus probat, Christum non esse Deum ejusdem generis cum Deo. hoc enim in confesso est. Rationis autem hujus primæ consequentiam negamus. Quam quia nullo confirmavit argumento Smiglecus, videat ipsemet, quomodo se gesserit. Nego ad cultum ejusdem generis alicui tribuendum, requiri ejusdem generis divinitatem, ut sic nunc ex mente Smiglecii loquar; & in hoc sequor novi F. auctoritatem. Hæ enim ei, qui non potest non esse creatura, tribuunt honorem ejusdem generis, cujus is est, qui Deo uni debetur, dum dicunt: *Sedem in throno & Agne honor & benedictio* Nec repugnat huic ratio sana. Quicquid enim contradictionem non implicat, id omne ei, qui potestatem habet a se ipso, eamque infinitam, possibile factu censendum est. Quanquam concedi etiam potest, Christum habere divinitatem ejus generis, cujus ea est, quæ in Deo est naturaliter. Ejusdem enim generis effectus producere potest potestas Christi, quos ipsa Dei potestas: Imò suo modo dici potest & debet, unam & eandem esse divinitatem Patris & Filii, quatenus scilicet ab uno fonte profisciscitur, licet diversimodè sit in utroque; Nec enim aliam potestatem, quæ antea nunquam exstitit, Deus cum Christo communicavit, sed de sua naturalipotentate illi tantum concessit, quantum ad nos nunc regendos & olim servandos opus est. Quemadmodum etiam dici potest, Deum

Cultus ejusdem
generis debetur
Deo & Christo.

Quatenus Christi
divinitas eadem
cum patris divi-
nitate.

cum aliis, qui attributorum ejus participes sunt, de eo, quod in ipso est naturaliter, communicasse & communicaturum.

Rationem addit alteram Smiglecus. *ad hæc, ait, Christi divinitas secundum adversarios est participatio divinæ potestatis. Dei autem veri divinitas est essentia ejus divina. Sicut igitur Deus per participationem non est ejusdem generis Deus cum Deo per essentiam, ita nec cultus illius erit ejusdem generis cum honore veri Dei.* Hæc ratio idem fermè est cum prima. Nego autem divinitatem veri Dei, esse potissimum essentiam ejus divinam. Divinitas enim veri Dei in potestate illius potissimum consistit. aliàs enim nemo præter Deum unum Deus appellari posset, cum nemo essentia ejus particeps sit: et tamen alii multi præter unum Deum, Dei sunt, iique veri; nec contrarium probavit Smiglecus. Falsitas autem utriusq; quod hic affirmatur, supra & per modò dicta, ostensa est.

Divinitas in potestate divina consistit potissimum,

Textia ratio est. *Accedit quod cultus veri Dei est cultus ob rationem primi principii, Christi verò cultus, secundum illos non est ejus generis, non igitur is cultus dici potest ejusdem generis cum cultu Dei.* Hoc creberri- mè repetitum & a nobis prostratum iterum prosterno. Cultum divinum dico non eum solum esse, qui Deo debetur ob rationem primi principii; et hoc nusquam probavit Smiglecus, quod tamen ad argumentum ipsius necessariò requiritur. Itaq; etiam si eo respectu non sit cultus, qui Christo tribuitur, ejusdem generis cum cultu unius Dei: potest tamen esse & est ejusdem generis alio respectu, quatenus scilicet in iis rebus colitur, quæ soli Deo propria sunt, & nemini creaturarum debentur.

Quarta ratio est. *Denique cultus ob divinitatem participatam non est verè cultus divinus, ut patet in hominibus & angelis, in quibus est divinitas participata, qui tamen divino cultu propterea non coluntur.* &c. At consequentiæ ratio nulla est. Diversitas enim divinitatis, quæ Christo data est, a divinitate, quæ data est angelis, facit, ut angelis & hominibus non debeatur cultus divinus, Christo verò debeatur. Conveniunt enim tantum in eo divinitas Christi, & angelorum hominumq; quòd tam illa quàm hæc a Deo est: at in ipsa quantitate & qualitate tantum differt Christi ab angelorum & hominum potestate, ut respectu Christi potestatis hæc vix divina appellari mereatur. De quo enim non hominum sed angelorum dixit Deus? Et adorent eum omnes angeli Dei. Cui non hominum sed angelorum dixit Deus? sede a dextris meis. Servi sunt Christi homines & Angeli. Quid igitur mirum est, Dominum coli, servos verò non item? Medium est quiddam inter omnes, qui divinitate a Deo donati fuere, & Deum ipsum,

Christi potestas: qualis & quantitas;

psum,

psum, Iesus Christus. Et licet essentiâ sit homo, potestate tamen propius ad Deum accedit, quàm ad ullam aliam creaturam. Quanquam ipsa etiam natura nunc prorsus divina censenda est, de quo alibi infra. Itaq; id ei debetur quòd Deo. Et annumerare Iesum Christum aliis Diis, est, Christum non cognovisse, & gloriam tam ipsi quàm Deo invidere. Sed præter hæc omnia voluntas Dei attendenda est, quæ suprema lex est. De hac quia constat nobis, Deum scilicet velle, ut homines honorent Filium, sicut Patrem honorant, & eum in finem Christum super exaltasse, & donasse nomen (quod est) supra omne nomen, ut omne Iesu flectatur in nomine Iesu, simpliciter illi obsecundandum est, & plùs ei tribuendum, quàm nostris nescio quibus subtilitatibus, vel potiùs sophistice compilatis argumentationibus.

Aburdum deniq; in hoc capite id ait esse, quòd negemus Christum æquali cum Deo cultu coli posse. Nam si credunt, ait, Christum esse æqualem Deo, quomodo illum nõ æquali cultu honorandum censent? Sed & paulò ante docui, injuriâ nobis id affingi, quòd negem, Christum æquali cum Deo cultu coli posse: Imò, ut credimus, Christum esse æqualem Deo, sed non simpliciter & absolutè prorsus. nemo enim datur Deo æqualis absolutè. essent enim duo Dii summi, quod est absurdissimum ex mente ipsius etiam Smiglecii: sic etiam credimus, æquali cum Deo cultu eum colendum esse, sed non simpliciter & absolutè prorsus. Colendus enim est Deus ille unus; ut omnium rerum prima causa: Christus verò Deus subordinatus, tanquàm causa rerum omnium, quæ ad salutem quoquo modo pertinent, media. Hoc enim est mysterium Christianæ religionis potissimum & augustissimum, ut unus Deus naturâ, & alter Deo subordinatus Deus colatur.

Cultus inter Deum & Christum differentia.

Caput XI.

Quæ de divino cultu sentimus, defenduntur a cavillationibus Smiglecii.

DE cultu divino partim falsâ, partim impiâ asserre me ait Smiglecus. Quenâm verò illa sunt? Primum asserit, quòd dicam, non esse certum, propter divinam essentiam Deo cultum divinum deberi. Ego verò aliter me loqui dico. Sic enim habent mea verba: Ut enim certum est, divinum honorem ei deberi, qui divinam habet essentiam: incertum tamen est, ideo eum, & quidem præcisè, ei deberi, qui divinam essentiam habeat. Quæ mea verba tacitè

Modus agendi Smiglecianus reprehenditur.

videntur concedere, Deo etiam ob essentiam cultum deberi, tantum abest, ut id negent. Opposita autem sunt verbis Smiglecii, qui sic argumentabatur: Divinus honor Deo debetur præcisè propter divinam ejus naturam & essentiam. Impossibile igitur est, aliquem divino honore dignum esse, qui divinam essentiam non habeat. Hic ego antecedens negabam & nunc nego. Nego, inquam, Deo cultum divinum, propter essentiam illius præcisè deberi, hoc est, solam ejus essentiam efficere, ut talis cultus Deo tribuatur, qualem ei tribuere tenemur secundum sacras literas, ut supra docui. Smiglecii igitur non impium hoc appelleret, quod petam probationem illius, quod affirmat ipse; & insuper, quia non victoriam sed veritatem quero, rationem explicem, quare probationem ejus petam: sed agnoscat, probandum sibi antea fuisse quod affirmarat, vel, quia tunc id neglexit, nunc probandum id sibi incumbere consideret, & probeat quod asserit. Sic igitur rem probat, & quidem demum cap: præcedenti 10. quæ verba huc reservavi: *Propria ratio divini cultus est natura divina: ratione cuius Deus est Deus, & summum bonum & omnium rerum principium Deus enim propter id à nobis colitur, propter quod est Deus. Atqui propter solam naturam suam divinam est Deus. Ergo propter solam naturam divinam colitur. Dei autem natura est illa, per quam Deus est, & in se ipso summum bonum, & respectu nostri primum principium bonorum nostrorum.* Prolixitatem affectatam non possum non digito ubique ostendere. Cur non succinctè loquitur Smiglecii, rem asserendo & confirmando, omitta ista molesta repetitione tum eorum, quæ semel dicta sunt, tum quæ nihil ad rem pertinent. Quod pluribus prosequeretur, nisi id omnibus constare jam arbitrarer, & ab aliis etiam id ei objectum non esset. Dico, Smiglecium non probare, quod probandum erat, sed tantum iterum affirmare aliis verbis id, quod antea affirmarat. Antea dixerat, cultum divinum Deo propter naturam divinam præcisè deberi: nunc ait, propriam esse rationem cultus divini, naturam divinam: Sed ego & illud & hoc nego. Nihil enim video afferri a Smiglecio, quod probabilem istam assertionem efficiat. Agnosco, Deum ratione essentia esse Deum & summum bonum, & omnium rerum principium; concedo Deum, ob id à nobis coli, propter quod Deus est: At Deum propter solam naturam divinam Deum esse tam nego, quam Deum ob solam naturam esse colendum.

*Smiglecium non
probat, quod
probandum erat.*

Quid dicet Smiglecii? Hoccinè, me dubitare de eo, quod nullus ne dum Christianorum sed ne gentilium quidem in dubium revocare ausus fuerit? Sed respondentem ita repellere, non est probare id quod impugna-

pugnatur. Probat quidem Smiglecus cap. 10. Deum quia Deus est colendum esse, me verò semel dubitantem facit, siquid Deo propter divinam ejus essentiam cultus deferendus, iterum verò me sic interrogat: *An si Deus propter potentiam suam cultum divinum mereatur, propter essentiam non merebitur? Num essentia divina ita Smalcio res vilis & abjecta esse videtur, ut nullum cultum mereatur, aut potentia in Deo majus quiddam sit, quam ejus essentia, ut illa sola cultu divino afficienda sit, hæc non item?* Addit & illud: *Denique cum essentia in Deo sit veluti fons ipsius potestatis, qui fieri potest, ut ipsa excludatur a cultu, cum potestas non excludatur.* Sed ista omnia quam sint calumniosa, malo cordatum lectorem judicare, quam verbis prosequi. Si sic apud vulgus & summum Magistratum nos traducant Iesuitæ, quid mirum est, nos ab illis, pro hominibus blasphemis & omnis generis supplicis dignis, haberi? Sed vivit Deus defensor innocentium. Non dixi unquam aut dubitavi, an Deo propter essentiam ejus divinus cultus sit deferendus, sed quòd propter essentiam *precise* aut solam sit cultus deferendus, jussi probare Smiglecium: Non dixi, quæ gravior est calumnia, nec cogitavi unquam, essentiam divinam nullum cultum mereri, vel excludendam esse a cultu. Nam credo, dum Deus colitur ob potestatem divinam, summo honore affici divinam illius essentiam & naturam. Et sanè mirum est, Smiglecium ita hinc tumultuari, qui ipsemet fateatur, *Divinam potestatem esse causam sufficientem divini cultus.* Nam quòd postea addit, divinam potestatem esse rationem cultus propter essentiam, cum qua idem sit, & proinde divinam essentiam fore rationem divini cultus, id secundum ipsius tantum Theologiam verum est. Potestas enim Dei vel de potestate Dei communicari cum aliis potest: at de essentia Dei nihil. Regula autem illa, qua hanc suam assertionem fulcit Smiglecus. *Quicquid in Deo est, Deus est, nec Theologica est nec Philosophica.* Ratio enim docet, aliud esse id quod inest, ab eo, in quo inest. Theologia verò, præter quàm quod rationi nihil habet contrarium, non tantum id nunquam docet, sed etiam contrarium ex ea colligi potest. Spiritus enim Dei in Deo est, nec tamen Deus ipse est, revera & accuratè loquendo. Sic enim in Deo est Spiritus Dei, ut spiritus hominis est in homine, teste Paulo & ipso Smiglecio non dissentiente: At spiritus hominis non ita est in homine, ut sit homo. Ergo nec Dei Spiritus ita est in Deo, ut sit Deus. Sed hæc alibi etiam & a me & ab aliis viris doctis dicta sunt.

Iam ad ea transeo, quæ cap. 11. dicit Smiglecus ad probandum illud, de quo quæstio est. *Uniquè; ait, honor debetur propter ipsius excellentiam, Summa autem Dei excellentia est, natura ipsa divina, quæ tantum est.*

Smiglecus cal.
miosa dicta.

Axioma Scholasticorum Theologorum examinatur.

C. 1. lib. de baptismo aquæ.

*Smiglecium nec
probat nec pro-
bare potest, quod
est probandum.*

ta est, ut omnem perfectionem comprehendat, & eâ nil majus & melius cogitari possit. Quare certum esse omnino oportet, Deo propter excellentissimam ejus naturam cultum divinum deberi. Respondeo, iterum Smiglecium non probare quod probandum erat. Probat enim Deo propter essentiam cultum deberi: probandum autem erat, Deo propter essentiam præcisè vel solam, ut cap: 10. loquitur, cultum deberi. Hoc ego negaram, illud verò minimè. Cur igitur tantopere debachatur in me Smiglecium, siquidem id, de quo me dubitantem facit, nulla ratione probavit?

*Smiglecium ca-
lumniatur.*

cap: 20.

Sed mavult me exagitare, quàm sua probare. Producit enim mea verba, nisi constaret, eum, qui divinam habet essentiam, divinam etiam habere potentiam in nos omnes, & simul voluntatem nos jurandi, non sequeretur, præcisè ei deberi divinum cultum, & ad ea sic respondet: *O bovis non hominis vocem!* Verba sanè nec morata nec religiosa. Sed ita licet Smiglecio quod libet. *Itane*, ait, porro, tibi Smalci videtur *Deus* in se vilis, ut, si tibi bene non faciat, & voluntatem te jurandi non habeat, ipse in se non sit *Deus*, nec honore divino, ob suam ipsius infinitam excellentiam, dignus? Disce, Smalci, Dei honorem non ex tuis commodis metiri, sed ex immensa ipsius in se ipso præstantia. Ad quæ ego. Dupliciter me calumniaris Smigleci. Nam primùm ego non ex sola Dei beneficiæ vel voluntate nos jurandi, sed etiam ex potestate, quam in nos omnes habet, perfectissima, cultum divinum pendere dixi, quam tu studio, in tota hac tua responsione, omittis nescio quâ cōscientiâ. Similis est hic dolus tuus ei, quo Socino in Monstris affingebas, cum Christum Dei filium non nominare ob sanctitatem, cum tamen ejus & a Socino, & a te ipso, Socini verba repetente, esset facta mentio. Quod quomodo excusaturus esses expectabâ: sed tuo more id præteristi. Ego verò illud aliis notandum ascribo. Deinde non dico, Deum ob suam ipsius infinitam excellentiam non esse dignum honore, ut me traducis Smigleci: sed dico, non deberi cultum divinum Deo præcisè & propter essentiam. Tacitè scilicet concedens, deberi etiam propter essentiam, sed non ob solam; nec loco essentiæ dico propter ejus infinitam excellentiam. Nam divina potestas potissima pars est illius infinitæ excellentiæ ipsius. Disce igitur, Smigleci, adversus proximum tuum falsum testimonium non perhibere.

Sed ait. Nam & scriptura, cum Dei majestatem, quâ omni honore dignus est, extollit, non solum commemorat profusam in nos benevolentiam, sed præcipuè ea, quæ naturam illam in se præstantissimam & omnibus perfectionibus admirabilem indicant, ut quod sit immortalis, invisibilis, æternus, immensus, magnitudinis non habeat finem, nec sapientiæ numerum, quod sit primus & novissimus &c. uti ex innumeris scripturæ locis mani-

fistum est. Sed hic iterum idem est dolus Smiglecii, quem, modo indicavi, isq; ut apparet, ltuio & datâ operâ commissus. Nam ego non solum benevolentiam Dei commemoro, sed etiam potestatem, eamq; potissimum, ut verba mea a Smiglecio citata docent. Meminerit igitur Smiglecus, se, dum me impietatis arguit falò, aliquid certè non admodum pium commississe. Præterea ineptissimè id ascripsit, quid scriptura de Dei majestate commemoret, quâ omni honore dignus est. Nemo enim hoc inficiatur. Probandum erat, ob hæc, quæ ascribuntur, præcisè & sola, honorem & cultum Deo tribui. Licet enim ista omnia de Deo dicantur, quæ Smiglecus commemorat: tamen, nisi nobis constaret, eum, qui est immortalis, invisibilis, æternus, immensus &c. potestate esse infinita præditum, & ad nos juvandos proutum, propter ista commemorata præcisè cultum divinum ei deberi, dici jure non posset. Adde quòd ego de sola loquor essentia: Smiglecus autem ea commemorat, quæ de Dei essentia esse dici possunt. An verò ipsa Dei sint essentia, non planè constare videtur, cum certum sit, ista nonnulla saltem cum aliis etiam communicari posse: essentia verò Dei cum nemine communicari possit.

Pergit Smiglecus in hoc dolo sibi placere, dum ait: *Et verò si Deus neminem juvaret, nemini beneficeret, neminem servare vellet (uti re ipsa demones damnatos servare non vult) non desineret proculdubio esse Deus, neq; ante mundum conditum, cum nulla res extaret cui Deus beneficeret, dici potest Deum non fuisse Deum, aut si mundum totum, omnes homines & angelos in nihilum verteret, aliquid ei de divinitate decederet: & sicut non minus tunc esset Deus, quam modo cum nobis benefacit, ita non minori honore ex se dignus esset. Non pendet igitur a nobis Deus, sicut in divinitate, ita nec in honore &c.* Adverte, benevole lector, quàm me gravi Smiglecus injuria afficiat, dum, tertium me refutaturus, tertium omittit, quod ipsemet me dicere dixerat, de potestate scilicet Dei. Adverte & hoc, quàm otiose & extra propositum ista omnia differantur, quæ differuntur. Quis enim negat, Deum fuisse Deum ante mundum conditum, & futurum Deum, etiamsi neminem servare vellet, & etiamsi mundum & omnes creaturas in nihilum verteret, ut ista tam verbosè obtrudat Smiglecus? Probandum erat ob essentiam præcisè Deo deberi cultum. Hoc quia difficile erat Smiglecio, aliud agendo tempus terit, & invidiam etiam fortasse nobis creare conatur apud incautum lectorem, quasi ista negemus, quæ ipse tam copiosè enumerat. Quamquam valdè ridiculus est etiam Smiglecus, dum ait, Deum honore dignum ex se futurum, si mundum totum, omnes homines & Angelos in nihilum verteret. Nunc enim

Smiglecus iterum omittit quæ causa sua ob sunt.

Smiglecus tertio omittit, quæ causa sua obsunt.

Non de eo sermo est, qualis Deus futurus esset, etiamsi nulla esset creatura, sed quid in hominibus efficiat, ut cultum divinum Deo tribuant, an sola essentia præciat, an verò unâ cum illa ipsius potestas & benignitas? Quod verò addit amplius Smiglecus, divinam beneficentiam, non propter nos, sed propter ejus divinam excellentiam & naturam esse divino & summo honore dignam, non futuram, nisi ab illa infinita natura procederet, hoc & ad rem nihil facit. omittitur enim iterum potestas divina, cujus ego mentionem feceram disertissimè; & præterea falsum tam diu censendum est, donec a Smiglecio probetur, quod quia nunc non fecit, negligentia cum saltem accusare jure possum.

Expediâ unâ, ut ait Smiglecus, instantiâ, secundam affert & tertiam & quartam. Sed revera nihil est in hac proluxa oratione, præter conatum multa otiosa dicendi, & studium semel dicta ad nauseam usque repetendi. Quod ut verum esse constet, non gravabor examinare omnia, & ostendam, nihil habuisse nec habiturum Smiglecum, quo nostram de Christi divinitate sententiam denigrare possit. Dicimus, divinam potestatem divinum honorem mereri, sicut Regia potestas regium. Smiglecus ait: *At quis non videt, Regiam potestatem, si ab ipso Rege exerceatur, regium honorem mereri: si verò aliis officialibus vel etiam proregi communicetur, non mereri honorem regium, sed regio minorem.* Regius enim honor est ille, quo quis pro Rege colitur. Atqui nudi officiales regii aut proreges pro regibus habendi non sunt, eò quod potestate regiâ sibi communicata gubernant: pari igitur ratione de divina potestate sentiendum est &c. Hic dupliciter errat Smiglecus. Nam primò falsum est, proregi vel vicario regis non deberi regium honorem. Regius enim honor non est (ut ait Smiglecus) coli pro rege, sed coli, ut Rex colitur, etiamsi Rex quis non sit. Sic etiam Christus non colitur a nobis pro Deo, (nempe illo uno) quod scilicet is sit, sed colitur tamen ut Deus ille unus, hoc est, ejusdem honori genere, quo Deus colitur. Deinde quod jam non semel dictum est, non est Christus in potestate sua comparandus cum officiali regis aut prorege simpliciter: sed vel ei, qui unâ cum absoluto rege regnat, vel qui absolutè in certa quadam regni parte regnat, ut rex antea in universo regno regnabat, vel ut postea in parte regni reliqua regnat, ut de imperatoribus quibusdam Romanis scriptum legimus, & ex parte etiam in nostra patria factum esse, parentum nostrorum memoriâ, regnante Augusto jam patre Sigismundo, augustæ memoriæ, experti sumus. Vnde nemo non videt, divinum cultum jure Christo deberi. Itaque verba esse censenda sunt, quæ postea absque ulla probatione addit Smiglecus, *potestatem tantum divinam junctam excellentissimæ naturæ.*

Christus non colitur pro Deo ipso, sed tamen ut Deus.

Christus non regnat ut prorex.

honorem divinum mereri: si verò communicata sit rei creatæ, longè inferior. Non enim id attendendum est, an sit avulsa ab essentia Dei (ut Smiglecus loquitur) hoc est, cum quo sit juncta: sed quàm propè potestas, quæ juncta est creaturæ, ad eam, quæ excellentissimæ naturæ juncta est, accedat. Quod in Christo Deus conspici voluit. Huic enim potestatem certo tempore & certa de causa dedit & donavit, & tamen tantam, ut ipsemet Deus neminem judicet, sed omne judiciû filio tradiderit, quæ non potest non esse verè divina potestas, ut ipsemet etiam Smiglecus fateatur, qui dicit, eandem numero potestatem esse datam Christo homini. Verba non minus & illa sunt: *Divinum honorem ei tantum, qui verè & propriè Deus est, deberi, si voces verè & propriè pro eo, qui naturâ Deus est, accipiantur.* Repugnant enim manifestis & clarissimis s. literarum N. F. testimoniis, quæ, ut modò diximus, docent, potestati divinæ participatæ etiam cultum divinum deberi.

Potestas divina,
cum quacunque
natura juncta sit,
divinum honorem
meretur.

Tertiam assertionem meam facit, Christo homini cum divina potestate, divinum quoq; honorem communicatum esse, eamq; ex sensu Catholicorum verissimam, ex nostro falsissimam esse ait. Sed & ineptè se gerit in nostris sententiis referendis, & pueriliter ad illas respondet. Quid enim nunc, ubi docendum erat, nos & falsa & impia de Christi divinitate docere, opus erat id afferre, quod ipsemet fateatur esse verissimum, quoad verba saltem? Et quid est aliud quàm ludificare homines, cum disputandum est, sensum suum Catholicum ascribere? Sensus enim iste Catholicus, Catholicus error est, nisi testimoniis aut rationibus comprobetur. Videat autem iterum cordatus lector, an non jure accusem verbositatem & unius ejusdemq; rei iterationem Smiglecii. Nam sensum nostrum explicans, & quare non sequatur, cum potestate Christo communicata communicatum esse cultum divinum, hanc rationem iterum affert: *Divinæ enim potestati non nisi, quatenus idem est quod Deus, debetur cultus divinus*, & iterum: *participatæ enim potestati non debetur eundem cultum, qui ipsi principi potestati debetur, omnino ratio suadet.* Nonnè enim illud idem in proximè antecedente periodo dictum fuerat? Falsum autem & fallax esse ibidem demonstratum fuit.

Inepta Smigle-
cii responsio.

Porro cum potestatem Christi ejusdem generis cum principe potestate esse dicimus, ait Smiglecus. *At ut concedatur esse ejusdem generis in ratione potestatis respectu ejusdem generis effectorum, quæ utraque respicit* (quæ verba obscuritate non carent) *non tamen idcirco sunt* (hoc quomodo cum adversativa, *at ut concedatur esse*, &c. conveniat, videat Smiglecus) *ejusdem generis in ordine ad cultum* (verba

Christi potestas
divina est, etiam
si non sit primi
principii.

iterum perplexa) Cur verò? Nam potestas, ait, que in Deo est ideo mere-
tur cultum divinum, quia est potestas primi principii, & idem est cum Deo,
quod cum potestate creata non conveniat, sequitur, eum non esse in hoc e-
jusdem generis cum divina potestate. Sed quid dixit Smiglecus? Nihil.
Nam etiam si non sit Christi potestas in hoc ejusdem generis cum di-
vina potestate, quòd Dei potestas sit primi principii, Christi verò nō:
certum tamen est, eam esse ejusdē generis, quoad effectus, quos pro-
ducere potest, ideoque cultu divino verè dignam. Cum, teste scri-
ptura, ea etiam potestas digna sit isto cultu, quæ participata est, si tan-
ta sit, ut effectus verè divinos, quales nulla creatura præstare potest,
producat. Quod in sola Christi persona Deus exeri voluit. Videat igi-
tur lector, an oppugnare hanc Smiglecii sententiam & rationem
& antea sciverim & nunc sciam, adversus quam testimonium sacræ
scripturæ clarissimum, idque non unum, tanquam arietes invictas
produxi.

Christus Deus
est, & dignus ho-
nore divino, abs-
que naturæ divi-
næ communica-
tione.

Ad ista Smiglecii verba: si Christus solam haberet potestatem divi-
nam absq; naturæ divinæ communicatione, omnino nec Deus verus esset,
nec vero divino honore dignus, videat lector, an non jure regere il-
lud possem, o bovis non hominis vocem! Hoc enim & ipsi rationi
& sacris literis N. F. ita contrarium est, ut vix aliquid magis, ut ex su-
prà dictis apparet. Christus enim omnino est verus Deus, quia vera
est divinitate & potestate præseditus, & omne habet judicium; et ve-
ro honore divino dignus, quia ita honorandus, ut ipse Pater: nec ta-
men istam divinitatem & potestatem, vel omne judicium adeoq; di-
vinum cultum habere potest cum divinæ naturæ communicatione,
tum quia natura divina numero una sit. communicari autem & nu-
mero unum esse contraria sunt, tum quia Christus naturā homo sit,
adeoq; persona humana. Qui verò persona est humana, is divinæ na-
turæ, qualem credit Smiglecus, particeps esse nullo modo potest.

Quartam meam assertionem facit Smiglecus, quòd dicam, po-
testatem divinam participatam mereri cultum divinum, idque pro-
bem tum ratione tum s. literis. Rationē enim docere, ob potestatem
deberi alicui honorem, eumq; tantò majorem, quantò major est po-
testas; literas verò sacras, cum dicunt, patrem dedisse filio, ut o-
mnes honorent Filium, sicut honorant Patrem, nihil aliud dicere,
quàm ipsam Christi potestatem suadere, ut ei cultus divinus tribua-
tur. Sed hæc quarta assertiō eadem est re ipsa cum secunda. Nam nos
in Christo divinam potestatem nullam agnoscimus præter partici-
patam, eamq; divino cultu afficiendam dicimus. Itaque verbosus ite-
rum esse cupit potius Smiglecus, quàm veritatis studiosus. Quia ta-
men

men in hoc cardo rei vertitur, videndum est, quid ad hæc nostra a se allegata respondeat. Ait igitur: *ut verum est cuiq; potestati convenientem honorem deberi: ita potestati, quæ verè & intrinsecè divina est & in Deo residens, verus divinus cultus debetur.* Hoc verò ut nemo negat, sic non opus erat dicere, nisi obstudium verborum. Semper enim id in quæstione est, an ob solam talem potestatem divinam, qualem per voces *verè & intrinsecè* Smiglecus intelligit, cultus alicui debeatur. Nam si ex sensu verborum loqui velimus, Christi potestas verè & intrinsecè divina est. Nam effectus verè divinos producit, & postquam ei data est, intrinsecè ita in eo residet, ut in ipso Deo. Probet igitur Smiglecus, potestati divinæ participatæ, ita ut in eo, cui participata est, in hæreat, cultum divinum non competere, nisi tergiversari videri velit. Ait igitur: *Quod vel ex eo patet, quia in hominibus & Angelis est etiam potestas divina participata, tum ad judicandum, tum ad miracula patranda, ob eamq; potestatem in scriptura Dii vocantur, neq; tamen quispiam dixerit, propter eam potestatem illos vero divino cultu afficiendos.* At hæc probatio antea in monstris & in hoc libello Smiglecii toties iterata & profligata, adeoq; miserabilis est & infirma, ut non nisi desperatio eam reassumere jubeat. Quid enim commune habet potestas omnium angelorum & hominum cum potestate Christi, ut ex eo, quia illorum potestati cultus non debeatur, hujus etiam, nempe Christi, potestati cultum divinum non deberi colligatur? Parumné constat, Smiglecium non intelligere vel saltem non considerare, quanta sit Christi divina & participata potestas, dum ita in eam involat? Audet ipsemet affirmare, ut ex sequentibus verbis constat, divinum honorem angelis etiam & hominibus, ob potestatem in ipsorum divinam: deberi, & tamen ei, qui omnium illorum Rex & Deus est, Christo, divinum honorem deberi negat, quod nos solum affirmamus. Iam quod adait, cultum, qui angelis & hominibus debetur, nullo modo dici posse verè & quoad essentiam divinum, nec nos de Christo dicimus, nec dici volumus, quod cultus, qui ei debetur divinus, sit quoad essentiam divinus. Nam ut Christus non est essentia Deus: sic nec quoad essentiam, (ut Smiglecus captiosè vel ineptè loquitur) divinus ei cultus tribuendus est. Interim tamen firmiter adversus Smiglecium ex ipsius sententia concludi potest: Si ob potestatem qualemcunque divinam, debetur alicui divinus cultus, multò magis divinum cultum deberi ei, qui perfectissima & absolutissima suo modo divina potestate donatus est, qualis est Christi potestas. Nam & potestas ipsius divina in ipso ita residet, ut a nemine dependere dici possit, & tales effectus producere potest,

Christi potestas
verè & intrinsecè
divina est.

Cum Christo præ
Angelis & homi-
nibus cultus di-
vinus debeatur.

quales nulla nec angelorum nec hominum divina potestas produxit unquam aut producere potest. Videat igitur lector benevolus, an jure gloriatur Smiglecus, me premi hac sua instantia, quâ nihil levius dici in hoc argumento potest.

Porro cum dico, non propter qualemcumque potestatem divinum honorem Christo deberi, sed propter talem & tantam, quæ divinæ potestati par sit suo modo, in nobis regendis & servandis, qualem potestatem, cum non habeant angeli & homines, idcirco divinum eis cultum non competere, *responsionem hanc nimis frivolam esse & meam doctrinam evertere*, ait Smiglecus. Videamus & ista. Et enim, ait, paulo ante probabat Smalcus universæ divinæ potestati divinum honorem deberi, hic verò concedit in hominibus divinam potestatem, cui tamen negat cultum divinum deberi. Se ipsum igitur evertit Smalcus. Etsi enim potestas divina in hominibus & angelis sit diversi generis ab ea potestate, quæ in Christo, quod hæc ad nos regendos & salvandos pertineat, illa verò aliò spectet: tamen utraque eodem modo divina est, nempe participatione divinæ potestatis. Vel igitur utraq; quia divina est, merebitur cultum divinum, & sic homines & angeli cultu divino colendierunt, vel neutra divinum honorem merebitur, & sic sequetur, potestatem divinam participatam cultum divinum non mereri. At tota hæc machinatio Smiglecii, quæ his & sequentibus verbis satis prolixa continetur, declaratione sola sensus nostri & distinctione refutatur solidissimè. Divinus cultus duplici modo considerari potest. Nam & cultus, qualis Deo debetur, divinus est, isque propriè: & cultus, qui humano superior est, divinus appellari potest, licet minùs propriè. Cum igitur dicimus, divinæ potestati divinum cultum deberi, indenitè loquimur & implicite. Cum verò potestatem in hominibus & angelis concedimus, cui negamus divinum cultum deberi, talem cultum divinum intelligimus, de quali nobis sermo est, nempe qualis Deo debetur. Is autem est, cujus comes est fides collocata in eo, quem colimus, & adoratio simul & invocatio. Talem cultum divinum non deberi hominibus vel hinc constar, quod nec angelis competat. Propterea enim Ioannes, cum angelum esset adoraturus, prohibitus ab eo fuit, ne id faceret. Iam si angelis adoratio sub N. F. non debetur, quomodo hominibus? cum nemo non videat, multò esse majorem potestatem angelorum, quàm omnium hominum divinorum. Cultum verò (ut sic loquar) alium, qui sit humano superior, & idè suo modo, licet impropriè, divinus appellari possit, deberi & angelis & hominibus non diffitemur. Pluris enim faciendi & reverendi sunt angeli, quàm

Cultus divinus
dupliciter considerari potest.

Qualis cultus,
sit propriè divinus.

quàm omnes homines: pluris etiam faciendi & reverendi omnes Principes & Reges, quàm alii omnes homines vulgares.

Insignem autem commisit fallaciam Smiglecus, dum ait, *eodem modo* divinam esse Christi potestatem, quo angelorum & hominum. Nam quod secundum quid tantum verum est, id ille simpliciter accipit. Eodem modo divina est, quia tam Christi, quàm angelorum & hominum potestas participata est, & ut sit, necesse est: at rursus non eodem modo divina est, duplici de causa. Nam & non ita dependet a Dei potestate Christi potestas, ut omnium angelorum & hominum potestas dependet, non tantum a Dei sed etiam a Christi potestate; & longè diviniore effectus producere potest, quàm cunctis omnium angelorum & hominum potestas. Vnde apparet, licet utraq; sit divina, tamen non eundem cultum deberi utrique: imò dici posse, divinum cultum, de quali nobis nunc sermo est, nullo modo eis deberi. Ridiculus proinde vilis mihi est Smiglecus, qui me hoc ipso vehementer premi & in explicabiliter innodari dicere ausus sit. Observato enim hoc, quod modò dixi, apparebit, me nec cogitare ac evasione, nec ut cogitem, necesse esse.

Frustra etiam illud addit Smiglecus. *Sicut potestas regendi nos & salvandi a divina potestate derivata in Christo meretur divinum cultum, angelorum quoq; & hominum potestatem a divina potestate derivatam mereri cultum divinum.* Nec enim ob derivationem potestatis cultus alicui divinus tribuitur, sed ob derivatam potestatis qualitatem vel quantitatem. Quia igitur Christi a Dei potestate derivata potestatis ea est qualitas & quantitas, quæ non est potestatis angelorum & hominum derivata, hinc fit, ut illa cultum divinum, hoc est, qualis Deo debetur, mereatur, hæc verò non item.

Iam cum dico amplius, Angelorum & hominum potestatem non esse verè divinam, quia non sit ejus generis, cujus ea est, quæ in Deo in est, cum non possint angeli potestate, quam habent, nos a morte liberare & vitæ æternæ donare, nedum homines, tria mihi objicit Smiglecus, quæ ordine examinabimus. Primum dicit, me mihi contradicere. *Hactenus enim, ait, docuit, homines & angelos dici in scriptura veros Deos a divina potestate quam habent. Hoc autem quomodo stare potest, si potestas eorum non sit verè divina? an verus Deus dici poterit, absque vera potestate divina?* Hanc contradictionis speciem tollo distinctione eadem, quâ modò sum usus in cultu divino explicando. Potestas divina duplici modo expendi potest. Nam & divina est, quæ naturaliter Deo inest, & quæ ab eo participata est. Participata potestas rursus duplici modo considerari potest. Nam & ea divina est, quæ

Cur Christi potestas non eodem prorsus modo divina, quo Angelorum & hominum?

Non ob derivationem potestatis, sed ob derivatam potestatis qualitatē, debetur Christi ille cultus.

Potestas divina quam variè consideranda sit.

est, quæ effectus tales, quales Deus solus producere potest, producit, eaq; propriè, & divina etiam potestas participata ea appellari potest, quæ sublimiores effectus producere potest, quàm humana potestas. Hoc modo considerata hominum, hoc est, regum ac principum, & angelorum potestas, divina verè est: isto verò modo non verè divina est nec angelorum nec hominum potestas, sed solius Christi potestas ita appellari meretur.

Secundò ait Smiglecus: *Nimis ineptè probat, non esse verè divinam, ex eo, quòd est alterius generis ab ea potestate, quæ est in Deo ad nos salvandos.* Cur verò? *Etsi enim, ait, sit alterius generis a potestate nos salvandi, non tamen est alterius generis a potestate miracula faciendi, quæ in Deo est.* Imò est alterius generis. Nam potestas miracula faciendi aliis etiam participata fuit olim: at potestas nos regendi & salvandi nemini unquam præter solum Christum. Sed addit Smiglecus. *Nam sicut potestas salvandi in Christo dicitur esse ejusdem generis cum potestate divina, quia est ejus participatio: ita potestas hominum & angelorum ad miracula patranda, dici debet divina in suo genere, quia est ejus potestatis, quæ in Deo est, participatio.* At fallum est, ut modò docui, Christi potestatem dici ejusdem generis esse, cujus ea est, quæ in Deo in est, quia potestatis divinæ sit participatio. Non enim participatio, sed modus & perfectio participationis facit, ut Christi potestas sit ejusdem generis, cujus ea est, quæ in Deo est. Qui modus & perfectio participationis potestatis, quia nunquam in angelis & hominibus fuit, potestas illorum ejusdem generis cum Christi potestate & verè divina absolutè dici nequit. Quod ipsemet etiam Smiglecus tandem fatetur, dum dicit, potestatem angelorum & hominum in suo genere dici debere divinam. Hoc autem genus quale sit vel esse debeat, jam explicuim⁹ disertè. Tertiò ait: *Quemadmodum Deus non unius tantum generis potestatem in se habet ita nec potestas a divina derivata debet esse unius generis, sed licet sit diversi generis ab altera, a qua non derivatur, cum ea tamen, a qua derivatur, est ejusdem generis: ac proinde propter talem derivationem divina dicenda erit.* Nam etiam potestas creandi est diversi generis a potestate salvandi: utraq; tamen æquè divina. Fateor, omnem potestatem a Deo derivatam esse divinam, & eatenus omnem etiam esse ejusdem generis: sed quia non omnis potestas derivata par est. alia enim ita derivatur, ut sit & propria ejus, in quem derivatur, ita ut a nemine dependeat, & tales effectus producere possit, quales solus Deus producere potest: alia verò ita derivatur, ut & semper a Deo pendeat, & effectus producat longè illis inferiores, quales Deus producere solet, hinc fit, ut illa potestas divina appelletur

Non participatio
sed modus parti-
cipationis pote-
statis facit, ut
Christi potestas
sit divina.

Non omnis deri-
vata divina po-
testas, par est.

pelletur magis propriè, hæc verò non ita propriè. Non erat autem dicendum a Smiglecio, potestatem creandi & salvandi in Deo esse æquè divinam. Nam procul omni dubio effectus potestatis divinæ, quàm hominem mortalem sibi similem efficere potest, est magis divinus & Deo propria, quàm effectus, aliquid mortale & corruptibile creandi. Iam si in ipso Deo, ob diversitatem effectus, alia potestas aliâ præstantior considerari potest, & divina omnis quidem dici mereatur, non tamen æquè, quis non videt, de aliis etiam, quibus potestas divina data est, dici posse, potestatem illorum esse quidem omnem divinam, sed non omnem æquè divinam?

Sequitur paragraphus Smiglecii, in quo se omnino me capturum credidit. Ad marginem enim ascripsit, me in eo vel obliviosum esse, vel mihi contradicere. vel me ipsum corrigere. Est autem, quod dico, angelis & hominibus deberi cultum nec humanum nec divinum, sed religiosum. Hinc enim ita infert Smiglecus. *Agnoscat igitur ex hac doctrina Smalcus dari honorem medium inter civilem & divinam, quo sanctos colioportet ob dona divina illis concessa, cujus tamen doctrine non meminerat sol: 43, in cultu sanctorum oppugnando.* Ego verò miror, ibi ita dormitasse Smiglecium ubi tam accuratus esse videri voluit. Is enim sub nomine hominum sanctos intelligere videtur, eosque mortuos; vel saltem idem de sanctis mortuis dici posse credit, quod ego de hominibus affirmo: At ego per homines nec sanctos intelligo, nec dum mortuos. nec enim sanctis ob solam sanctitatem cultus debetur. Homines autem, quibus cultus quodammodo religiosus debetur, sunt Reges & principes, qui interdum etiam possunt esse non sancti, & tamen ob potestatem divinitus sibi concessam honore & cultu, qui honorem, quem vulgaribus hominibus deferimus, superet, digni sunt, dum scilicet eos reveremur, & licet interdum injusti sint, eos tamen non blasphemamus (quod vitium in falsis Prophetis & doctoribus notat D. Petrus & Iudas) sed ipsorum legibus, quatenus cum Christi legibus non pugnant, & interdum, non sine gravamine nostro, morem gerimus, & omni ratione externa etiam significamus, nos eos, tanquam Dei in terra vicarios, honorare. Iam si Smiglecus docuerit, sanctos nunc vivere, & potestatem habere divinam, vel dona etiam illis a Deo concessa esse, nos cultum illis, qualem requirit Smigl., tribuere parati sumus: Sed hoc nunquam præstiturum Smiglecium, jam ex eo, quod alii ante eum tentarunt, quivis perspicere potest. Et hætenus de ratione, qua docueramus, participatam Christi potestatem divinum cultum mereri: nunc ad locum sacrarum literarum, quo idem probaveramus, veniendum est.

In Deo ipso non
omnipotestas est
æquè divina.

*Lapsus ingens
Smiglecii.*

Quibus homini-
bus cultus aliquis
debeatur.

2. Pet: 2. 10.
Iud: v: 8.

Cum igitur dicimus, Christo ob potestatem participatum cultum divinum deberi, quia omne iudicium datum sit illi eo fine, ut omnes honorent filium, sicut honorant Patrem, respondet Smiglecus, me ea in re vel principium petere, vel nihil concludere. Nam, ait, nos etiam fatemur, potestatem illam iudicandi Christo homini datam esse a Patre. At non ilico concedere nos oportet, eam potestatem esse participatam & derivatam à divina, sed dicimus esse eandem numero potestatem, quæ in Patre est. Dari autem illam dicimus non per productionem de novo, sed per unionem naturæ divinæ hypostaticam. Aut igitur pro concessio accipit Smalcus, quod probandum erat, potestatem illam iudicandi in Christo esse diversam à divina, aut ex hoc solo, quod ea data sit, ineptè concludit datam esse diversam. Potuit enim eadem numero unâ cum natura illi uniri, ut omnes Catholici semper crediderunt. Quomodo verò principium petere is dici potest, qui rationem ejus, quod affirmat, affert talem, quæ nullo modo ab adversario tollitur, qualis est hæc, quod inter ea opera, quæ Pater Christo, postquam in terris miracula fecerat, ostendit, id numeratur, quod omne iudicium ei dedit? Hinc enim constat, istam omnis iudicii dationem nec eadem numero cum ea, quam Deus habet, propriè esse, nec per istam unionem, quam fingit Smiglecus, hypostaticam contigisse. Nam quod idem est numero, nemini dari potest. Unio autem ista hypostatica longè antea facta erat, ex mente Smiglecii, nempe cum Christus naturam humanam in utero virginis assumpsit. Itaque finissimè concludo, potestatem Christi participatam & a divina derivatam esse, eamque mereri cultum divinum.

Cur Christi potestas nec eadē numero sit cum Dei potestate, nec per unionē hypostaticam data.

Christi potestas suo modo non est diversa à Dei potestate.

Adpōtificios provocare vanū est.

Cavillus est autem Smiglecii, dum ait, me non probare Christi potestatem esse diversam à divina. Nec enim hoc mihi probandum fuit: sed satis est, eam esse participatā. Quod ita se habere, jā constare potest omnibus. Potest autem participata potestas suo modo dici eadem cum ea, quæ in Deo est. Nec enim necesse est, dicere, Deum aliam creasse, quam Christo donaret, sed de sua potestate, cum ipso ita eam communicasset, quemadmodum de immortalitate sua cum Christo homine & angelis communicavit, & olim cum omnibus fidelibus communicaturus est. Illud verò, quod omnes Catholici semper crediderint, datam esse Christo eandem numero cum divina potestatem unâ cum natura, an non sit crassa principii petitio, vel quid multò turpius, iudicet æquus & benevolus lector. Quidenim prodest omnes Catholicos id credidisse, quod Apostoli non crediderunt?

Iam is, quæ dixeram ad probandum, participatam potestatem cultum.

cultum divinum mereri, omillis, probare contra me nititur Smiglecus, eam non mereri cultum divinum. Sic igitur ait: *Id enim quod divinum honorem meretur, debet esse verus Deus. Nefas enim est præter unum verum Deum alicui cultum divinum deferre. Cum igitur omnis potestas rebus creatis à Deo communicata quantumcunque divina dicatur, sit à Deo diversa, nec idem quod Deus verus, consequens est, divinum cultum non mereri. Sola potestas quæ in Deo est, sicut verè & per essentiam est divina & idem cum Deo: ita divinum cultum verum meretur.* At istud ego argumentum repudio. Nego enim, id, quod divinum honorem meretur, debere esse verum Deum, si (ut necesse est) verba hæc pro eo, qui est naturâ Deus, accipiantur. Nego etiam probationem hujus affirmationis, nefas scilicet esse, præter unum verum Deum, alicui cultum divinum deferre sub N.F. Nego denique, solam potestatem, quæ in Deo est per essentiam divinum cultum mereri. Nec nescivit Smiglecus me ista negaturum. Cur igitur probationes non addidit? Quia scilicet nullas addere potuit, nec unquam poterit. Hæc enim omnia quæ modò recensui, adversa fronte pugnant cum clarissimis iisque per plurimis sacrarum literarum N. Fœderis testimoniis, quæ docent, divinum honorem deberi etiam ei, cui Pater, certo tempore & certa de causa, largitus est omne judicium. Hic autem verus, hoc est, naturâ Deus esse non potest. Consulat etiam seipsum Smiglecus, & quàm turpis sit consequentis fallacia in hac argumentatione illius, ipsemet fatebitur.

Sed adhuc unum meum dictum trutinatur a Smiglecio, quod dixi, Christo communicatam esse potestatem parem divinæ potestati, ideoq; eam mereri cultû divinum. Hoc autem falsum esse verbum ostendere conatur Smiglecus. Docet enim, Christi potestatem & essentia & quantitate & qualitate minorem esse divinæ potestate, adeoque non parem. Sed ne Smiglecii verborum imitari videar, adeoque non parem. Sed ne Smiglecii verborum imitari videar, uno me verbo expediam. Dico Smiglecium mecum parum candidè agere. Nam, potestatem Christi parem divinæ potestati absolutè esse, nunquam dico, sed semper addo, *suo modo*. Absoluta enim paritas potestatis cum Deo, est introductio alterius Dei paris, & Dei quædam abnegatio. Quanquam falsum etiam est, Christi potestatem merè & absolutè dependentem esse. Quantumvis enim a Deo profecta, & ad Deum etiam reversura sit: nunc tamen, quamdiu Christus regnum suum non tradit Patri, ita penes ipsum est, ut Pater neminem judicet, & filius olim Patri subjectus futurus sit. Quæ dependentiam omnem, quamdiu durat Christi hoc regnum, excludunt. Ineptè etiam Christi sacrificium & interpellatio pro nobis, absolu-

Nô sola potestas,
quæ in Deo est,
meretur cultum
divinum.

Christi potestas
divinæ par est,
suo modo.

nec dependentem.

ta, suo modo, divinæ potestati opponitur. Nam, ut suprà docuimus, ista de Christo improprie dici, potestas ipsius absoluta arguit. Hæc enim cum interpellatione & sacrificio proprie acceptis, pugnat ex diametro; et tam Christus nos salvat potestate sua absoluta, quàm ipse Deus. De naturali, Christus donata: vel potius, salvat nos non Deus Pater, sed Christus loco Patris, vel Pater in persona Filii.

Quid sit, quod hîc addit Smiglecîus, Christum nos salvare redimendo, expendat lector: ego verò id nugatorium aliquid esse censeo. Nam perinde est ac si diceret: Christum nos salvare salvando, cum nimis obvium sit, voces redimendi & salvandi esse *ισοδυναμῶς*. Iam si id de satisfactione intelligit Smiglecîus, gravius adhuc in Theologiam eum impingere affirmo. De quo infra suo loco.

Sed, his ita otiosè peroratis, tandem ipsemet Smiglecîus agnoscit & ascribit, nos dicere, non esse parem absolutè, scæ in suo genere, nempe in nobis regendis & servandis: nec tamen id etiam rectè dici contendit. Cur verò antea ita nobiscum egit, ac si diceremus, Christi potestatem esse parem absolutè divinæ potestati? Nisi forte, ut ingenium ostentaret in exagitando eo, quod exagitari verè potest, & ita incauto lectori imponeret, quasi scilicet nos etiam jure reprehendisset, qui tamen id non affirmamus, quod ille tantopere reprehendit. Et hoc inter artes Smiglecîi numerandum est. Sed nunc audiamus, quomodo probet, id, quod dicimus, non rectè dici. Nam hac ratione, ait, omnes res creatæ dici possunt habere in quodam genere parem potestatem ei, quæ in Deo est potestati, & quidem tantam, ut in illo genere tantum possint, quantum Deus in eodem genere. At hoc totum per ea, quæ suprà in hoc capite de varia potestatis divinæ consideratione dicta sunt, facillimè solvitur. Vt ut enim omnis res creata, quæ divinam habet potestatem, dici possit habere potestatem divinæ suo modo parem: tanta tamen est inter effectus, quos Christi, & inter eos, quos aliarum rerum creaturarum potestas producere potest, differentia, ut illa præ hac meritò par divinæ suo modo dici possit. Quid enim magis accedit ad potestatem divinam, quam salutem hominû æternam administrare? Quod quia nulli rei creatæ, præter unum Iesum Dominum nostrum, concessum est, de hoc per excellentiam dici potest, quòd ejus potestas sit par suo modo divinæ potestati. Quæ verò alicui per excellentiam competunt, ea ita de illo prædicari posse, ac si solus ea possideret, licet aliis etiam per quandam analogiam competant, antea a nobis demonstratum fuit in ipso etiam Deo. Nam quod Deus est, respectu omnium omninò aliorum Deorû, hoc Christus est, respectu omnium Deorum, qui dono Dei tales sunt. Quod verò

Arts Smigleciana.

*Christi potestas
præ omni aliarum
rerum creatarum
potestate divina.*

verò, dum ista dicimus, nihil dicere videmur Smiglecio, dolendum quidem est: sed tamen, id dicendo, dicere nos persuasum habemus, quod omnium mysteriorum Christianæ religionis præcipuum est & augustissimum.

Sed ecce quid amplius dicat audaculus Smiglecus? Non vult nobis fidem adhiberi in eo, quod potestatem divinæ suo modo parem Christo tribuamus. Cur verò? *Quia*, inquit, *ante ascensum in cælum non concedunt ei tantam potestatem*. Sed ex eo non sequitur, nos eam Christo non tribuere, quia ante ascensum in cælum non tribuamus. Satis enim est ad id, ut ei a nobis tribuatur tanta potestas, si post ascensionem tribuatur. Sed dilemmate nos vincere vult Smiglecus, quod tale est. *Tunc vel erat Christus honore dignus vel non*. Respondeo statim, fuisse tunc dignum honore. Smiglecus quid ad hæc? *Si affirmant*, ait, *se ipsos condemnant, cum docent, non propter quamcunq; potestatem Christo deberi divinum honorem, sed solum propter talem & tantam, quæ sit par Dei potestati*. Cum igitur totā suā vitā dicant eum caruisse ista potestate, quomodo affirmare poterunt, Christum tunc fuisse honore dignum? Dico, nusquam nos affirmare, Christo solum propter talem & tantam, quæ sit par Dei potestati, cultum tribuendum. Novimus enim, eum antea etiam, quā istam tantam potestatem consequeretur, fuisse adoratum & invocatum: Sed eum cultum, qui nunc Christo debetur, postquam in cælis esse cœpit, qui est, ut ipsi tanquam Deo confidamus, & omnia ab illo speremus & petamus, quæ ad salutem æternam pertinent, adeoq; ipsam æternam salutem, dicimus, ei deberi, nō propter qualemcunq;, sed talem & tantam potestatem, quæ par sit Dei potestati. Iam verò quia certum est, in Christum non isto modo fiduciam collocari, & ea ab illo peti potuisse, quæ ad salutem spectant, ipsamq; salutem, cum in terris versaretur. ad fidem enim in Christum perfectè collocandam mors ipsius & glorificatio requirebatur, teste Christo: *Sicut Moyses in deserto serpentem exaltavit, ita oportet Filium hominis exaltari, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam*; Spiritus verò sanctus, qui est unum ex præcipuis, quæ ad salutem pertinent, quomodo peti a Christo potuit, cum nondum esset glorificatus? ipsa deniq; salus æterna quomodo ab eo peti potuit, qui ipse erat mortalis? hinc manifestè constat, Christum, tunc isto cultu, qui nunc ei debetur, affectum non fuisse, nec porro affici potuisse; Et ita, ut Christus indies se ipso perfectior factus est, sic etiam cultum & honorem divinum, qui ei tributus fuit, indices perfectiorem fuisse.

Valdè autem jejunum est, quod Smiglecus ait, *Magos & Thomā Christam adorasse*. Magorum enim adoratio merè fuit civilis & poli-

Inepta Smiglecii audacia.

Christo semper debebatur divinus honor: sed non semper idem.

Ioan: 3. 14, 15.

Ioan: 7. 39.

Ineptè a Smiglecio dicta.

rica: Thomas verò nec adorasse Christum dicitur post resurrectionem. Nam si id adorationem appellat Smiglecus, quod cum Dominum & Deum suum agnovit, jam hoc omnibus Apostolis ascribi debet, non soli Thomæ. omnes enim Christum pro tali agnoverunt.

Quod verò nos nunc etiam, cum Christus in cœlis regnat, patrem illi suo modo cum Deo potestatem nos salvandi non concedere ait, in eo nos, suo more, calumniatur graviter, vel saltem magnâ nos afficit injuriâ. Sed verba Smigleci ascribamus, quibus id probat. Etenim, ait, *Deus sine sanguine Christi & sine ea redemptione, quæ est per Iesum Christum, salvare nos potest absoluta sua & independente potestate: isti verò non aliam Christo potestatem nos salvandi tribuunt, nisi per sanguinem ipsius, & morte interveniente in redemptionem earum prævaricationum, quæ erant sub priori Testamento.* Vereor, ne ludat Smiglecus, qui tam inepta effutiat: sed quia ludo nunc nullus est locus, dico, turpiter illum causam potestatis Christi cum ipsa ejus potestate confundere: & ita potestatem Christi Dei potestati opponere. Licet enim Christus morte interveniente potestatem suam consecutus sit: est tamen nunc ista Christi potestas & absoluta & independens suo modo, quatenus non Pater sed Christus nos regit & salvat vel salvaturus est. Itaque nec fallimur hac in re, nec fallimus, ut concludit Smiglecus. nam ea in re sequimur expressa sacrarum literarum testimonia: sed falsum & fallentem Smiglecium unâ cum aliis, docere annitimur, ut in Christo Iesu absolutam Dei potestatem, quatenus ea salutem nostram spectat, agnoscant, & unâ nobiscum Deum illum unum, qui Pater est, & Iesum Christum, agnum illius ex animo colant, omittis illis commentis, quæ nec cum ratione, nec cum sacris literis N. Fœderis conveniunt, Christo scilicet parem, sine omni exceptione, potestatem, per unionem hypostaticam, datam esse.

Argumentum denique in hoc capite aliud adhuc apponit Smiglecus. *Potestas dependens & independens, pares esse nequeunt. Cum igitur Dei potestas ad nos salvandos sit independens: Christi verò potestas cum sit diversa à divina, necessario sit dependens, non potest ullo modo dici par divine potestati.* Sed quis tandem erit finis repetitionum? Nonné enim hoc idem antea dictum est in hoc libro & in hoc capite? Respondere nos novit Smiglecus, falsum esse, Christi potestatem esse nunc dependentem, & hanc responsionem etiam hoc in loco meminit. Quomodo verò probat contrarium? Idem occinit, quod in præterita periodo dixerat, nos statuere in Christo potestatem non aliam quàm dependentem a morte & sanguine, quod ille vocat intrinsecam.

Smiglecus causam potestatis Christi, cum ipsius potestate confundit.

Smiglecus repetit eadem.

trinsecè dependentem. Sed jam responsionem audivisti lector. Nempe Smiglecium crasse & turpiter confundere causam potestatis Christi, sine qua eam non est consecutus, cum ipsa potestate. Quatenus eam Christus non sine morte consecutus est, dependens dici potest: sed quatenus eam nunc uti potest & utitur, independens prorsus est, adeo ut nunc Pater non regat sed filius; nec filius subiectus sit Patri, sed olim futurus sit.

Vna restat in hoc capite periodus, quam ascribam, ut lector consideret, an Smiglecium sciat, quid dicat. Sic autem habet. *Tam verò Smalcus, cum ex pari cum Deo potestate, infert divinum cultum, & in eo arguendus est.* Ita loquitur, ac si hactenus in eo me non arguerit, dum & in eo arguendum me esse ait, quod Smiglecio inflato cavendum erat. Sed quomodo me arguit: Nam si, ait, *ex pari cum Deo potestate inferre licet, parem cum Deo cultum, etiam ex potestate absolute accepta inferre licebit divinum cultum absolute.* Non inficior. Quid amplius necesse est Smiglecio? Sic pergit. *Cum igitur Smalcus neget, potestatem divinam absolute poscere divinum cultum, non potest etiam pari potestati concedere parem cultum, aut si hoc concedat, illud quoque concedere debet. Servanda enim est proportio inter potestatem & cultum &c.* Sed non nego potestatem divinam absolute poscere divinum cultum: & si hoc concedam, quid in eo inest erroris aut vitii? Equidem, quid dicat Smiglecus, non percipio: nisi autem vehementer fallor, vel ipse met Smiglecus lapsus est, vel lapsus ab alio commissus. Quod penes Smiglecium sit & lectorem.

Caput XII.

Nihil peccari, imò gloriam Dei Patris asseri, cum negatur Christum naturâ Deum esse, ostenditur.

Hoc quidem nos tali argumento probaveramus. Scripturæ N. Fœderis jubent eum colere, cui Pater dedit omne iudicium, & donavit nomen (quod est) super omne nomen, quia ei obediens usque ad mortem fuit. Ergo jubent eum, qui naturâ non est Deus, colere. Is enim, cui aliquid datur & donatur, Deus naturâ esse nequit, quippe qui omnia ex se ipso habeat. Smiglecus, scripturis N. Testamenti nihil magis repugnare, ait, quàm alium Deum coli, præter unum verum Deum, idque supra a se demonstratum esse. Ergo & nos ad quæ supra responsa sunt, lectorem remittimus. Scias

Cur Christus, qui naturâ Deus non est, colendus sit.

Cap. 7.

autem.

Ex novo F. doceri nequit, unum tantum Deum colendum esse absolutè.

Quatenus etiam sub N. F. unus tantum Deus colendus.

autem iterum, pie lector, nullum ibi ex N. Fœdere locum allatum esse, qui vel hoc disertè affirmet, vel ex quo colligi possit, in N. Fœdere solum verum unum naturâ Deum colendum: sed loca afferri ex V. Fœdere, quibus, non quid nunc faciendum sit, sed quid olim factum sit, docetur. Præterea & illud notandum est, jure dici posse, nunc etiam illud præceptum durare. quia scilicet, quando Christus colitur, Deus ille unus colatur, diverso tantum modo, ab eo quo olim sub V. F. colebatur. Tunc immediatè, nunc etiam mediatè. Quod verò concedit Smiglecus, præcipere sacras literas N. Fœderis, ut alius præter Patrem colatur, nempe homo ille Christus: nunquam tamen, cum alium Deum esse, docere, nec diversum ab eo, qui naturâ est Deus, jam ipsemet veritatem confessus est, & suam sententiam evertit. Nâ eo ipso, quod ait, scripturas N. Fœderis præcipere, pro Deo coli hominem illum Christum, jam concessit, eum, qui non est naturâ Deus, colendum. Nam, qui homo est, is persona humana ut sit, necesse est. Qui verò humana persona est, is divina persona, adeoq; Deus naturâ, esse non potest ullo modo. Cum duæ personæ in uno subjecto consistere nequeant.

Rationem nostram, quæ est, quod ei, qui naturâ Deus est, dari vel donari nihil possit, infirmissimam esse ait. Quia scilicet ei, qui ita naturâ Deus est, ut etiam sit naturâ homo, donari aliquid possit respectu naturæ humanæ. Sed hæc cantilena est fabulosa Smiglecii, quam jam refutatam toties refuto iterum. Dico, Smiglecium crasse principium petere. Nunc enim inter nos de eo controversia est, an Christus naturâ Deus sit, & in hunc ipsum finem argumenta a nobis afferuntur, ut probetur, eum talem Deum non esse. Quomodo igitur argumenta nostra distinctione naturarum jure tolli possunt? Dico iterum, concessa etiam ista naturarum distinctione, nihil Smiglecium proficere. Docemus enim, non tantum Christo data esse omnia, sed etiam donata, & non tantum donata simpliciter, sed certo tempore & certam ob causam, nempe propter obedientiam usque ad mortem. Qui verò natura Deus est, ei omnia per unionem istam hypostaticam, quæ in Christi conceptione initium habuit, data esse necesse est. Dico tertium, Smiglecium astutè omittere argumentum aliud nostrum, quod scilicet is naturâ Deus esse nequeat, qui mori possit & mortuus sit. Hic enim ad istas fictitias duas naturas nullum datur refugium. Mori enim ut passio est, ita non nisi personæ competit. At persona divina vel is, qui naturâ Deus est, mori non potest. Idem enim sunt naturâ Deum & naturâ immortalem esse. Cum verò Christus mortuus sit, necesse est dicere, eum personam talem fuisse, quæ

Christo omnia donata certo tempore.

Christi mors arguit, eum divinâ naturam non habuisse.

quæ mori potuerit. Hæc autem alia esse non potuit, quàm humana. Natura enim humana ab eâ persona mori non potest. Si persona humana mortua est, quomodo Christus persona divina vel Deus naturâ esse potuit? Vnde constat, an stramineo nostra sententia nitatur fundamento, quâ asserimus, Christum naturâ Deum non esse, & tamen cultum illi divinum deberi. Totum orbem Christianum credidisse semper, possibile esse, quòd in una Christi persona sint duæ naturæ, pro fallâ gloriatione Smiglecii habendum est. Nam si id ex s. litteris probari nequeat, etiamsi tandem ab ipso Christiani cœtus exordio quidam, vel etiam non pauci, ita senserint, pro antiquo errore, quem spiritus Antichristi, qui tempore Apostolorum cœpit, ipsis verò mortuis incrementa sumsit, habendum est. Nec enim quid orbis Christianus credat, hic curandum: sed, quid ab Apostolis traditum sit, diligenter investigandum est. Sed hoc premens magis quàm pungens argumentum Smiglecii in priori meo scripto, & in hac etiam responsione mea superius, refutatum est.

Iniquus autem est disputator Smiglecus, qui a nobis argumenta requirat, cur negemus, Christum esse naturâ Deum: cum ipsi, qui asserunt, probatio incumbat; & si nos argumenta adversariorum solvamus, jam nos, quod volumus, obtinuisse, nemo prudentium non intelligit. Hoc verò, Dei beneficio, hæcenus ita præstitum est, ut, quod amplius afferant adversarii, reliquum habeant nihil. Quinquâ nos sponte nostra argumenta etiam asserimus, cur id, quod hodie Pontificii & alii ipsos hac in re imitantes, affirmant, negemus, ut scilicet tantò clariùs, penes quos divina veritas sit, appareat.

Smiglecus iniquum postulat.

Iam quòd non claras scripturas, sed consequentias tantùm nos producere ait Smiglecus, & in hoc nos peccare primùm contendit, dupliciter respondemus. Primùm rem aliter se habere dicimus. Plus enim quàm consequentia est, dum docemus, Christum esse naturâ hominem, Christum nihil a se ipso facere potuisse, Christo omnia esse donata propter obedientiam illius, Christum esse a Patre exaltatum. Quis enim non videt, hoc ipso disertè negari, eum esse naturâ Deum? Deinde non necesse esse dicimus, ut omnia, quæ verissima etiam sunt, clavis scripturis comprobentur. Hoc enim tantùm de illis Christianæ religionis particulis verum esse, & exigi posse credimus, quæ ad salutem necessariò pertinent. Qualem cum non esse hanc de Christi persona sententiam nobis persuasissimum sit, licet ad eandem salutem longè utilissimam esse pariter credamus, sufficit, nos consequentias firmas & evidentes asserre. Et sanè mirum est, Smiglecium id a nobis exigere, qui sponte nostra confitemur, hanc senten-

Quando sufficiant consequentia.

Pontificiorum
quorundam de
divina Christi na-
tura sententia.

tiam de Christi persona ad salutem necessariam non esse, cum ipsi
met Smiglecii a seclis olim confessi sint, sententiam ipsorum de Chri-
sti natura, quam necessariam ad salutem prorsus esse credunt, si ve-
rum est symbolum Athanasii, ex solis s. scripturis demonstrari non
posse, & credi ab illis, non quia scriptura dicat, sed quia non contra-
dicat. Vnde porro, siquidem verum est, quod isti dixerunt, pariter
concludi potest & debet, sententiam etiam adversariorum, quantum-
vis vera esset, non esse ad salutem necessariam; & ita, non sine gravi
peccato, Smiglecium, nos indignos esse, qui Christiani appellemur,
pronunciare, & tam acriter insectari. Qua in re ut tandem & ipse
Smiglecus, & omnes alii magis sobriè sapiant, Deum ex animo pre-
camur.

Sed nunc iterum Locos scripturæ affert ad probandum, eas non
negare, Christum esse naturâ Deum. De quibus licet antea ea dicta
sint, quæ sufficere possunt ad demonstrandum, quàm ineptè eos Smi-
glecius ad propositum suum ac commodet, & quàm rudis sit Ponti-
ficiorum Theologia in sensu sacrarum literarum investigando, co-
gor tamen iterum id dicere, quod multiplicis erroris Smiglecium
convincat.

Locus Gal: 4. ex-
plicatur.

Locus 1. est Gal: 4. 8. ubi Paulus reprehendit Galatas, quod eis,
qui naturâ Dii non essent, servierint. Vnde colligit Smiglecus, quod
hic etiam repetit, Christum etiam non esse colendum, nisi Deus na-
turâ sit: aut quia colendus sit, eum esse naturâ Deum. Responderam
ego primùm, Paulum eos reprehendere simpliciter, qui, cum Deum
ignorarent, nullum verum Deum colebant, sed idola, quæ non erant
naturâ Dii. Hoc verò nihil ad Christianos pertinere. Hi enim unum
Deum verum, & qui naturâ Deus est, colunt, & unâ cum illo, secun-
dum ejus expressissimam voluntatem, eum, quem is, qui naturâ De-
us est, coli præcepit. Smiglecus primùm responsionem imperfectè
recitat, dum ait. *Nam quod Smaleus ait, reprehendi gentiles, qui idola
colerent; quæ non erant naturâ dii. Rectè quidem. Aliter enim ego lo-
quor, & aliter me loqui locus citatus cogit. Non gentiles, ut ait Smi-
glecius, sed Galatæ reprehenduntur, quod olim, dum essent genti-
les, eos coluerint, qui non essent naturâ dii. ergo hoc culpandum
est, quod quis eos colit, qui non sunt naturâ dii: sed nos & alii Chri-
stiani non colimus eos, qui non sunt naturâ Dii. Colimus enim, si
accuratè loqui velimus, unum tantum Deum, qui naturâ Deus est.
Quod verò colimus etiam Iesum, qui non est naturâ Deus, hoc ad
perfectiorem cultûs istius unius & naturâ Dei ita pertinet, ut hodie
is, qui naturâ Deus est, coli nequeat, nisi colatur etiam Christus, qui
naturâ*

Cultus Christi
hominis ad per-
fectionem cultus
divini pertinet.

naturâ Deus non est. Nam qui non honorat filium, cui Pater certo tempore & certa de causa iudicium omne dedit, is Patrem non honorat. Liberum autem Deo, imò Deo dignum & nobis utilissimum fuisse, talem cultus sui modum nobis præscribere, nemo sanæ mentis dubitat.

Deinde manca hac responsione allata & concessa, ait: *At in idolorum cultu hunc defectum notat scriptura, quod non essent naturâ dii, & idcirco divino cultu essent indigni. Quod etiam in Christo proculdubio conveniret, si Deus naturâ non esset.* Quod quàm sit otiosum, & etiam impium, ex jam dictis constat. Nam si Christiani colant eum, qui naturâ Deus est, & eum, sine cuius cultu Deus naturâ coli non potest, liberi sunt ab ista Pauli reprehensione. Nec enim in cultu idolorum, cultus Dei, qui naturâ talis est, continetur, & cum eo necessariò connexus est. Quod quamdiu intelligere non vult Smiglecus, non mirum quidem, sed tamen dolendum est, & fortasse etiam perniciosum esse potest, ipsum ita in Christi divinitatem involare.

Ad id, quod dixeram, nos in colendo Christo expressissimam Dei voluntatem, qui velit in Christo se coli, respondet. *Fateor, sed idcirco præcepit, quia ille homo Deus quoque naturâ est, & nisi Deus naturâ esset, nullo modo id Deus posset præcipere. Sibi enim ipsi repugnaret, cum solum unum Deum, qui est naturâ Deus, coli præcipiat.* Sed hic suo more sententiam dicit Smiglecus, vel principium petit, & in ipsum etiam Deum injurius est. Nonné enim nunc id controvertitur, an Christus Deus sit natura? Quomodo igitur asserendo, Christum esse Deum naturâ, argumentum meum dilui potest? Quis porro, nisi parum pius dicere aulit, Deum non posse præcipere, ut alius quis, qui naturâ Deus non sit, colatur? cùm hoc nullam prorsus contradictionem implicet, imò ad summam Dei gloriam & hominum consolationem vergere possit. Dici autem jure potest & debet contrarium ejus, quod dicit Smiglecus, Deum præcipere non potuisse, nec præceptum fuisse, vel saltem non opus futurum, ut præciperet, ut Christus coleretur, si Deus naturâ esset. Hoc enim ipse Christus efficere potuisset: imo id non potuisset non fieri, etiamsi Pater nunquam id præcepisset. Ratio quæ assertur nulla est. Nam vel nunquam Deus sub N. F. præcepit tantum eum, qui natura Deus sit, colere: vel certe non eo sensu, ut aliquem alium præter ipsum colere non liceat. Nā si cultus, qui alicui alii tribuitur, extra Deum, in Deum tendat, & ad Dei cultum pertineat; & modus tantum sit colendi Deum alius ab eo, qui olim sub V. F. extabat, perpetuò jure dici potest, unum tantum Deum coli. Et hoc unum est eorum, quæ de loco Gal. 4. dixeram.

Deum posse præcipere, ut is, qui natura Deus non est, colatur.

Naturâ Deum non
esse, quid sit.

Beza.
Piscator.

Locus Ephes. 2. ab
explicatione Smi-
glecii vana vin-
dicatur.

Paulum non loqui
de peccato origi-
nis.

Alterum est, quod nego, apud Paulum, naturâ Deos esse, signi-
ficare, essentia Deos esse. Ratio est, quod ea de re nulla fuisset causa
differendi, quasi scilicet aliquis credidisset, eos esse essentia Deos: Sed
sensum esse, quod non fuerint proprie & re ipsa Dii, ita ut vox natu-
ræ opponatur opinionationi hominum, quam de idolis conceperant.
Qua in re nobis astipulantur alii etiam, sique doctissimi, & quod ma-
ximum est, idem cum Smiglecio in hac re sentientes interpretes.
Quia verò Christus verè & re ipsa Deus est, hinc constare, nihil hunc
locum contra nos facere. Smiglecio quid ad hæc? *inultum est*, ait, quod
addit Smalcus, *idola eo sensu non esse naturâ Deos, non ut natura signifi-*
cat essentiam sed ut natura significat idem quod proprie & re ipsa est. Si-
cut Ephes. 2. dicuntur Iudei & Gentes naturâ filii iræ, hoc est proprie &
re ipsa. Hic queror, Smiglecium parum candidè mecum agere. Omit-
tit enim rationem, quam sententiæ meæ attuleram. Quæ si penitiùs
consideretur, firmior etiam apparebit. Nam quid Paulo opus erat
differere de idolis, quod non essent essentia Dii? quasi scilicet plures
uno dentur, qui sint naturâ vel essentia Dii, cum tamen tantum unus
talit sit & esse possit. Sed tamen, quid ad hoc, quod attuli ex Epistola
ad Ephesios, respondeat, attendamus. *Dicendum enim est*, inquit, quod
& si, qui naturâ sunt filii iræ, sint etiam proprie & re ipsa filii iræ: tamen
non ideo dicuntur proprie & re ipsa filii iræ, quia ex ipsa natura sint filii
iræ. Nascuntur enim filii iræ, & unâ cum sua natura secum ferunt, quod
sint obnoxii divinæ iræ propter originis peccatum, quod cum naturâ con-
trahunt. At unde constat Smiglecio, eos qui proprie & re ipsa sunt fi-
lii iræ, esse filios iræ, quia tales nati sint? Num oracula sunt ista divi-
na, quæ de peccato originis narrat, & non potiùs commenta homi-
num absurdissima? Agnosce hinc iterum, quisquis es, Pontificiam
Theologiam, quæ, nisi tales nanias pertinaciter obtruderet, in s. lite-
ris explicandis prorsus caligaret. Nihil autem Paulum, isto in loco,
cogitasse de isto peccato originis, vel hinc constat, quod de re loqui-
tur, quæ tunc, cum ista scriberet, in Ephesiis transierat, dum ait: *Era-*
mus filii iræ. unde etiam isti, quod antea fuerant, opponit statim in
sequentibus verbis id, quod facti fuerant, nempe quod Deus eos ex
mortuis cum Christo resuscitaverit, in cœlestibus collocaverit &c.
At peccatum istud originis semper durat in hominibus, ex mente
Smiglecii. Adde quod Paulus istud, *et eramus filii iræ naturâ, sicut &*
ceteri, affert, pro consequenti & effectu eorum, quæ antea dicta fu-
erant, hoc est, vitæ ante actæ Ephesiorum, dum adhuc essent Ethnici,
& Iudæorū, antequam Christū cognovissent. Dicit enim primum: *Et*
vos qui

vos, qui eratis mortui delictis & peccatis, in quibus aliquando ambulastis secundum seculum mundi huius, secundum principem potestatis aeris, spiritus, qui nunc operatur in filiis inobedientie, in quibus & nos omnes conversati sumus aliquando in desideriis carnis nostræ, facientes voluntatem carnis & cogitationum. Quibus verbis & Ephesiorum tanquam Ethnicorum, & suam suæque similem tanquam Iudæorum vitam, in qua ante Christi cognitionem debebant, describit. Deinde verò, cum addit, *et eramus filii naturæ iræ, sicut & ceteri*, conditionem, quâ ob istam antea factam vitam, tam Iudæi quam gentes digni erant, peregre-
gie expressit. Ea autem, est, quòd non secus, propriè & re ipsa, digni erant suppliciis æternis Iudæi atq; reliquæ gentes. At secundum mentem Smiglecii priùs de peccato isto originis, tanquam de causa peccatorum dicendum fuisset, deinde verò de effectis illius, nempe delictis & peccatis. Sed tandem ipsa etiam phrasis mentem Pauli prodit. Filium enim esse alicujus rei, per Hebraïsmum satis frequentem significat, ad rem aliquam pertinere, ad aliquam rem aptum, re aliqua dignum esse, ea delectari, vel quid huic simile, nunquam verò, quod ego sciam, cum re aliqua natum esse: hoc sensu dicitur de Iudæis etiam in credulis, eos esse filios Prophetarum & fœderis, quia scilicet ad eos Prophetæ & Fœdus pertinebant: hoc sensu filius pacis vel lucis vel regni is dicitur, qui pace vel luce vel regno dignus est, vel ad pacem aut lucem aut regnum aptus est: hoc sensu in eodem loco dicitur de iis, qui noluerunt Christo obedire, eos esse filios inobedientie, & huic opponitur, filium esse iræ. Nam qui in inobedientia perdurant & eâ delectantur, ii re ipsa & verè digni sunt divinâ itâ vel pœnâ.

Porrò, cum ita Smiglecus concluderet, aut Christo cultum divinum negandum, aut essentiam divinam concedendam, ego dixeram, prius illud scripturas sacras disertissimè exigere, dum volunt, ut filius honoretur sicut pater: hoc verò easdem prohibere, dum unum Deum, adeoq; unam numero essentiam divinam esse docent. hoc enim constituto, jam neminem ad participationem illius admitti posse, cum jam non sit futura numero una, si participetur alteri, Smiglecus hoc sic refutat. *Quid tum? Neq; enim nos aliam numero essentiam inducimus, sed eandem numero, quæ est in Patre, Christo quoque homini communicari per unionem hypostaticam asserimus.* Egregia sanè respondendi ratio, quam unam ex artificiis Smiglecianis esse, in præfatione ad lectorem, antea etiam docueram: argumentis nostris suam opponere sententiam, eamq; ita blundam, ut absurdius vix aliquid tum in Theologia, tum in Philosophia cogitari possit. Contra-

Quid sit Filium
esse alicujus rei.

AG: 3. 25.
Matth. 8. 12.
Luc: 10. 6.
& 16. 18.

Ephes: 2. 26.

Absurditas sententia Smiglecii de communicatione unius numero essentia di Sina, cū Christo homine.

ditionem implicari. si dicatur, unam numero essentiam tribus personis, quas Smiglecii credit, competere, jam satis superque a nostris ostensum est, & infra cap. 18. uberius ostendetur: Eandem verò numero essentiam, tribus personis communem, Christo homini communicatam esse, non tantum contradictio est, sed ipsissima absurditas. Nonne enim, turpissima Deo hac ratione affingeretur mutatio, si ad eam essentialiter admittatur homo? Sed quomodo præterea essentia Dei numero una cum eo communicari potest, quod per se non subsistit? Communicatio enim subsistentiam ejus, cui debet communicari, necessario requirit: At Christus homo non subsistit, ex mente Smiglecii, per se. Iam enim esset substantia & persona humana. Data autem personam humanam, quæ sit Christus, jam actum est de persona divina, quæ Christus esse dicitur, adeoque de universa Trinitatis, qualem statuit Smiglecii, structura. Sed, hoc nunc ita attigisse, sufficiat.

Locus Rom: 1. explicatur.

Smiglecii ad obiecta non respondet.

Alter locus est Rom: 1. 15. Vbi Paulus reprehendit eos, qui commutabant illam veritatem Dei in mendacio, ac servierunt creaturæ præter eum qui creavit, qui est benedictus in secula. Accusaveram ego primum ignorantiam Smiglecii, qui, commutare veritatem in mendacium, & servire creaturæ præter creatorem, pro eodem accipiat. cum tamen re ipsa differant, idque, tum ex voce *Et*, colligi posset dixeram, quæ semper copulans est, nisi aliud ipsa res suadeat, tum ex ipsa oratione. Posse enim aliquem mutare veritatem in mendacium, nec tamen esse idolatram, cum ex genere non inferatur affirmatæ species. Ad hoc nihil respondet Smiglecii, qui tamen, nescio quid non, de nobis convertendis somniat.

Objeceram secundò, non dici de illis, de quibus ibi sermo est, quod mutarint veritatem in mendacium, ut habet vulgata, sed in mendacio, & hæc verba idem valere posse, quod per mendacium. Mutare autem veritatem Dei per mendacium is dici potest, qui mavult sequi mendaces doctrinas Ethnicorum, quam verum Iesu Christi Evangelium. Ad hoc pariter nihil respondet Smiglecii, sed tantum explicationem meam falsam esse dicit. At ego non tantum verba explico, verum etiam verborum interpretationem urgeo. Cur igitur, hoc omisso, illud solum tractat Smiglecii? Sed quomodo falsam esse explicationem meam probat? Nam Paulus, ait, idem v: 25. repetit, quod aliis verbis v: 23. Ethnicis objecerat: *Et mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem imaginis corruptibilis. Per veritatem ergo Dei & mendacium veri Dei & falsorum cultum intelligit. Frequentius enim est in scriptura, idola dici mendacium, quia non sunt id, quod esse cre-*

se creduntur. Vnde & Paulus ait 1. Cor. 8. 4. Scimus, quia idolum nihil est. At hoc infirmum est admodum. Potuit enim idem dici v: 25. quod 23., nec tamen in illis verbis, de quibus controversia est, sed in sequentibus: *Et servierunt creaturæ potius quam creatori.* Hæc enim respondent illis, *Et mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudine imaginis corruptibilis.* Verba verò priora v: 25. *mutaverunt veritatem Dei in mendacio*, tanquam aliquid diversum ab hoc considerari possunt & debent, nempe tanquam causa quædam istius turpis idolatriæ. Vnde constat, mutare veritatem Dei in mendacium vel mendacio, aliud nihil esse, quam malle mendaces doctrinas sequi, quam Christi Evangelium. Porro si frequens est in scriptura, idola dici mendacium, cur non adduxit exemplum aliquod Smiglecus? Nam quod affertur ex loco 1. Cor. 8. 4. id nihil ad rem facit prorsus. Docendum enim fuit, idola dici mendacium in scripturis, idque frequens esse. Aliud autem est docere, idola esse mendacium, & aliud, idola in scriptura dici mendacium. Præterea aliud est, docere, idolum nihil esse, & aliud, docere, idem mendacium esse. Nec enim necessario idem valent Mendacium & Nihil: sed ex accidēte hoc fit, quod, cuius mendacium est aliquid, nihil etiam est. Adde, quod non simpliciter docendum erat, idolum dici mendacium, sed cum tali oppositione, qualis est apud Paulum, ubi scilicet Mendacio opponitur Veritas Dei. Ut enim veritas Dei non est ipse Deus, sed id, quod de Deo dicitur: Sic nec mendacium oppositum ei, est ipsum idolum, sed id, quod de idolis dici potest vel solet. Et sanè ipsa sana ratio dicat, mendacium esse accidens & actionem quandam, ut etiam veritas. Quomodo igitur per ea res per se subsistentes, quales sunt Deus & idolum describi possunt? Quod ego etiam dixeram, & pro una ratione attuleram in priori responsione. Sed & hoc gnauiter omisit Smigleus. Sed addit Smiglecus aliquid, *Quod si veritas Dei, vera Dei cognitio intelligatur, proculdubio non ea accipienda est, quæ ex Evangelio habetur, quæ nondum ad omnes gentes pervenerat, sed quæ naturæ lumine de Deo habetur, ut ex antecedentibus patet.* Extra disputationem docere, scilicet hæc voluit. Sed probationes addere, vel, quomodo id ex antecedentibus pateat, docere, prorsus oblitus est, vel neglexit. Ego verò dico, Smiglecium, ut aliàs, sic etiam hic prodere suam Theologiam pontificiam. Dum quæstiones & controversiam tractantur, multum iuvatur, ut video, Smiglecus a sua Theologia scholastica. Hæc enim tota in eo est, ut veritatem divinam, subtilitatibus quibusdam speciem veri habentibus, involvat, & nihil non intricet. Qua de causa etiam

*Idola mendacium
nutquā appellari?*

sedulo

Paulum Rom: 1.
de iis, ad quos E-
vangelium per-
venerat, loqui.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

sedulò cavendum est ab illa omnibus, qui verè cupiunt θεολογῆν: At cum loci sacrarum literarum explicandi sunt, mirum est, quàm frigidè procedant omnia. Quod etiam sententia de loco præsentis sufficienter indicat. quam fallam esse quia res non minimi est momenti, non gravabor demonstrare, tum ex antecedentibus tum ex consequentibus. In præcedentibus sermo est de iis, qui veritatem (& ut habent quædam exemplaria, Dei) detinent in injustitia: Sed id, quod gentes ex lumine naturæ cognitum habuerunt, nusquam veritas, id est: quæ cum articulo, nedum Dei veritas appellatur, nec porro appellari potest. Quomodo enim ei, qui Deum ignorat, Dei veritas tribui potest? Deinde non de omnibus gentibus dici potest, quod ea impietas & injustitia in illis fuerit, ut in injustitia detinerent illam Dei veritatem. Ad hoc enim enormis quædam impietas requiritur. Vnde Apostolus iram de celo revelari ait super illam impietatem & injustitiam. Multi verò ex gentibus virtutum multarum fuere studiosi. Porro sermo est in præcedentibus de illis gentibus, vel hominibus, in quibus manifestum est τὸ γινώσκον τὸ θεῶν, hoc est, quod de Deo sciri potest, vel quod de Deo sciendum est. At illud, quod ex lumine naturæ habetur, non esse dignum tanto encomio, quis non videt? Nedum enim, ut, quod de Deo sciri potest vel sciendum est, sciverint gentes ex lumine naturæ, sed nec Deum esse, ex lumine naturæ scire potuerunt, de quo aliàs. Præterea sermo est in præcedentibus de iis, quibus se Deus manifestavit: Id verò, quod ex lumine naturæ homines sciunt, non revelatio appellatur, nec appellari potest. Nam scientiæ naturalis revelatio opponitur, & id tantum revelatum esse dicitur, quod sacris literis continetur. Adde, sermo est de iis, qui ex factis sempiternam Dei virtutem & divinitatem conspexerant: At in nulla prorsus re, extra Evangelium Christi, adeoquæ nec in ipsa Lege, quæ Philosophià multò est excellentior, virtus & Divinitas Dei sempiterna conspici potest. Porro sermo est in subsequentibus de iis, qui Deum cognoverant: At ex lumine naturæ Deum cognosci posse fallum est, si scilicet attendatur, quid sit, Deum cognoscere. Nempe non id, scire quod Deus sit, (quanquam nec hoc ex lumine naturæ cognosci potest) sed scire, quæ sit ejus voluntas. Hanc enim Deus non nisi in verbo suo revelavit. Sermo est, ut me in pauca contraham, de illis, quos Deus tradidit in desideria cordium eorum, in immunditiam, vel, ut v. 26 ait, quos tradidit in passionem ignominie, vel ut v. 28. iterum dicit, quos tradidit in sensum reprobū: At ii, qui ex lumine solo nature Dei cognitionē habent, nullo modo a Deo propriè puniuntur. Nam
ubi non

ubi non est lex, ibi nec transgressio imputatur. Nedum ut tali modo puniantur, quo nullus horribilior cogitari potest. Hos enim Deus tantum tradit, hoc est, protrudit, & vi quodammodo ipsis facta, ita constringit, ut non possint non peccare, & ita turpiter, ac si essent omnino ratione privati, qui sprete ipsius voluntate, quam eis clementer revelarat, malunt idolatriam sectari, quam verum Deum colere. Sermo denique est de iis, qui maluerunt servire creaturæ quam creatori. Vnde constat, eos cognovisse creatorem, vel eum qui creavit: At gentes, quæ ante Christum fuerant, ex lumine naturæ creatorem cognoscere non potuisse, vel ipse Aristoteles testis est, de quo plarique credunt, quod mundum æternum esse statuerit. Sed nunc, omisso illo, pergamus ad alia, quæ circa hunc locum a Smiglecio dicuntur.

Dixeram etiam, Paulum hoc in loco eos tantum, qui creaturæ serviunt potius quam creatori, reprehendere: nos verò illud non facere. Is enim servit creaturæ potius quam creatori, qui, repudiato creatore, servit creaturæ: nos autem servire creatori, & servire ei illo modo, quem ipsemet nobis præscripsit, qui est sub N. Fœdere, ut serviamus etiam Christo. Smiglecus ad hoc sic respondet: *Atqui per se manifestum est, in utroque gentiles errasse, & quod non coluerint creatorem ut debebant, & quod eum honorem, quem creatori debebant, darent creaturæ: in utroque etiam reprehendi a Paulo, & quod servirent creaturæ, quod potius quam creatori, hoc est, relicto creatore. Vtrumque etiam paulo ante v. 23. reprehenderat in gentilibus &c. Alibi etiam passim in scriptura ob utrumque arguuntur Idolatræ, & quod reliquerint Deum fontem aquæ vivæ, & quod effoderint sibi cisternas dissipatas, quæ non valeant continere aquas, nomenque incommunicabile, lignis & lapidibus imposuerint. Sap: 14, 21. Sed ego primum falsum esse dico, Paulum in hoc loco utrumque reprehendere in gentilibus, etiam si gentiles utrumque fecerint. Verba enim servierunt creaturæ potius quam creatori, nullum alium sensum habent, quam maluerunt creaturæ servire quam creatori. Deinde dico, eatenus hoc utrumque reprehendi, quatenus alterum, quod rectum est, omittitur, hoc est, cum creator non colitur, alterum verò, quod prævum est, committitur, hoc est quando colitur creatura. hoc enim verè est Idololatriæ & Ethnicum: At si creator colatur & creatura, quam creator coli præcepit, nihil omittitur, quod faciendum est, nec quicquam committitur, quod culpandum est sub N. Fœdere. Dico denique, id reprehendi hic a Paulo & alibi in scriptura, quod gentiles ex cerebri sui commento, relicto Deo,*

Q

cultum

Quatenus creaturam colere non liceat.

Christi hominis
cultus Dei verbo
nitiatur.

cultum ejus, in imagines corruptibilis hominis & aliarum bestiarum, in ligna deniq; & lapides translaleriat: At nos, non ex cerebri nostri figmento, sed secundum expressam Dei voluntatem & Christi Evangelium, non relicto Deo, sed firmissimè Deo vero ad hærentes, non in imagines rerum corruptibilium vel ligna & lapides cultum divinum transtulimus, sed Iesu Nazareno Domino nostro cultum unâ cum illo Deo uno tribuimus. Ofterter igitur se, quantum velit, Smiglecus, quod Christum hominem ideo colat, quia simul Deus sit creator cœli & terræ, quamdiu non ostenderit, Christum hominem esse creatorem cœli & terræ, tamdiu in crassissimo illum errore versari, & præcipuum Christianæ religionis mysterium ignorare, asserere non dubitabimus.

Cur Christo ho-
mini cultus de-
beatur,

Dixeram porro, Paulum hîc de creatura, per se considerata, loqui: Christum autem esse creaturam divinâ potestate præditam, adeo ut omne judicium datum illi sit a Deo Patre, isq; sit omnis creaturæ primogenitus, & primus a Deo. Hoc & mutilè recitat & frigidè refutat Smiglecus. Nam sic ait: Nil verò juvat Smalcium, cum ait, Paulum loqui de creatura per se considerata: Christus verò est creatura potestate divinâ prædita. At ego longè aliter Christum descripseram, ut modò docui. Quæ descriptio cogit quodammodo hominem, ut Christo serviat. Qui enim ei servire nollit, cui datum est omne judicium a Patre, is proinde peccaret, ac si ipsimet Patri servire nollit. Refutat autem hoc modo: constat enim Paulum creaturam opponere Creatori, & de omni creatura loqui, quæ non est creator. Nego, Paulum de omni creatura loqui, nec id constare concedo. Cur igitur non probavit hanc assertionem Smiglecus? Concedo iterum, Paulum de omni creatura loqui dici posse, quæ scilicet colitur potius quam creator: sed nego, talem creaturam esse Christum. Is enim colitur non potius quàm creator, sed colitur unâ cum creatore, nec ei in cultu opponitur, sed subordinatus est. Accuso etiam Smiglecum ineptæ assertio- nis, dum dicit, Paulum de omni creatura loqui, quæ non sit creator. Tacitè ergo concedit, creaturæ etiam deberi cultum divinum. Creaturam autem creatorem esse posse, qui dicere pergit, ei medicamen- tis non argumentis opus est. Nam si hæc contradictio non est, nulla unquam futura est, præsertim si ita rursù dicatur, ut hîc dicitur.

Smiglecus, quæ
refutare nescit,
mutat.

Iam ad tertium locum accedit Smiglecus. Sed priùs monendus est lector, quàm negligens sit adpurator Smiglecus, cum videt, se premi autoritate s. literarum. Ad dideram ego, verba Græca apud Paulum, *ὡς ἔστιν ὁ κτίστης αὐτὰ*, converti etiam posse, præterito creatore & plus quàm creatorem. Quia verò nos, dum Christo servimus, neu-
trum

trum horum facimus. nam nec creatorem præterimus, nec plùs Christum colimus quàm Deum, non nisi per summam aut ignorantiam aut malevolentiam id de nobis dici, quod Paulus de Ethnicis dicit. Hoc etiam silentio involvit Smiglecus, quo sine, prudentibus iudicandum relinquo. Nunc ad tertium locum unà cum Smiglecio accedo.

Locus est Hier: 10, 12. *Dii qui cælum & terram non fecerunt, pereant de terra, & de his quæ sub cælo sunt.* Hunc locum adduci ab adversariis ad probandum, quòd Christus colendus non sit, nisi sit creator cæli & terræ vel Deus naturâ, dolendum sanè est. Sed quid non jubet desperatio? Dixeram primùm, distinguenda esse tempora, & conciliatum iri scripturas. Hæc enim verba tum dicta fuisse, cum nondum esset natus Christus: nunc verò, quia docemur ab Apostolis, qui sunt optimi Prophetarum interpretes, quòd homo etiam Iesus, cui Pater omne iudicium dedit, colendus sit, parum curandum esse, quid de cultu Dei Propheta V. Fœderis dicat; nec discendum esse cultum divinum hodie ex Prophetis, sed ex Evangelio Iesu Christi & doctrina Apostolorum. Hæc quomodo exagitare conetur Smiglecus, operæ pretium est videre diligenter. Sic igitur rem aggreditur. *Quid in hac responsione non est reprehensione dignum? Primum enim non advertit Smalcus rationem, ob quam Dii illi exterminandi sunt, illam poni, quia non fecerint cælum & terram. Si igitur hæc ratio valet, aliquid, non minùs in N. quam in V. Testamento valebit, & ob eam sequetur, etiam in Evangelio eos Deos exterminandos, qui non fecerunt cælum & terram. Ea siquidem causa iusta censetur Dei decreto ad Deos exterminandos. Quod si hæc ratio in Evangelio non concluditur, nec est sufficiens ad Deos exterminandos, pari ratione neque in vetere concludere debuit, quod sine blasphemia dici non potest. Et sanè non aliud peccatum illorum Deorum, qui exterminari iubentur, commemoratur, quàm quod non fecerint cælum & terram. Ergo si hoc idem peccatum habeant Dii Novi Testamenti, pari ratione erunt exterminandi.* Hactenus Smiglecus, qui vix ullam responsionem sine repetitione otiosa & molesta afferre potest, ut hæc etiam periodus argumento est. Sed hoc lectori iudicandum relinquo. Dico autem, non constare, nec id Smiglecium probasse, rationem hic reddi, quare Dii gentium sint exterminandi. Tantùm enim indicatur, quinam Dii sint exterminandi; causa verò, cur id faciendum sit, hoc in loco reticetur. Dico iterum, etiamsi constet, rationem hic reddi, cur Dii sint exterminandi, non consequi tamen, eam hodie etiam valere. Nam si is, qui semel dixit, Deos esse exterminandos, quia cælum & terram non fecerint, dicat iterum, Deum aliquem esse colendum,

Prophetarum
scriptorum opti-
mi interpretes A-
postoli.

Deus potest di-
versis temporibus
diversa præcipe-
re.

quem ipsemet a dextris suis collocavit, etiam si cœlum & terram non creavit, quis non videt, non minus in hoc quàm in illo fidem ei adhibendam, cum nulla sit in eo contradictio? Semper enim præceptum speciale derogat generali. Causas scilicet Deus habuit, quare semel aliquid præciperet, & deinde aliquid aliud. Quod in multis præceptis legis, quæ Deus olim ita facta tecta esse voluit, ut mori cum oporteret, qui ea violasset, nunc autem nos ab eorum observatione liberos fecit, videre est. Nec quicquam absurdi in eo est, nedum ut blasphemum dici possit, ut satis ineptè affirmat Smiglecus, si ratio, quæ olim in V. Fœdere valebat, hodie non valeat in Novo. Imò hoc ipsum, quod Vetus est & Novum Fœdus, docet in V. aliquid valere potuisse, quod in N. non valeat. Alioquin enim novum & vetus idem essent, quod voces ipsæ negant. Istum loquendi modum, quo peccatum Deorum, qui exterminari jubentur, appellat, quod non fecerint cœlum & terram, & idem etiam peccatum ad Deos N. Fœderis accommodat, non exagito: nimis tamen figuratum esse, unumquemque agniturum confido.

Pergit Smiglecus & ait, Deinde quàm frigidè illud apponitur, quòd nondum Christus Dominus esset natus. An non enim satis est, quòd crederetur nasciturus, & Deus ac Dominus futurus, ut toties in Psalmis & Prophetis prædictum erat? Certè saltem Hieremias non ignorabat, Christum Deum futurum. Quomodo igitur in illum tam graviter pronunciare ausus fuisset, & illum communi maledictio aliorum Deorum involvere, si cum Ariani credidisset, illum cæli & terræ conditorem non esse? Fuisse enim illud Dei apud Hieremiam decretum sufficiens Iudæis ad Christum quoque exterminandum, & non credendum esse verum Deum. Ego verò rectissimè id apponi dico, quòd Christus tunc, cum ista dicerentur, nondum natus esset. Poterat enim tunc aliquid valere, quod postea mutandum erat, ut in aliis non paucis videmus, quæ Veteri F. durante, rata erant, postea verò abolita sunt. Deinde ineptè aliorum præter prophetam fit mentio. Nec enim doceri potest, Iudæos promiscuè credidisse, quod hîc de illis affirmat Smiglecus, ut alibi adversus ipsum Smiglecium docebinus? Aude, quòd, qui crediderunt, Christum nasciturum, & Deum ac Dominum futurum, credere etiam potuerunt, vel potius non potuerunt non credere, illum, qui nasciturus erat, non posse esse creatorem cæli & terræ. Nasci enim est initium sumere: at creatorem esse, est, omni initio carere, & sic alio modo verba Prophetæ (si modò de illis audiverunt) intellexerunt, & ad eos solos retulerunt, qui Deo uni essent contrarii. Quod

idem

In lege dictum,
postea mutari po-
tuit.

idem etiam de Propheta ipso intelligendum est. Nec enim tantum permittendum est Smiglecio, ut unâ secum tam fœdi erroris complices faciat viros istos divinos, quod is, qui nasci debuit, creator cœli & terræ fuerit. Hoc enim, non nisi per modum quendam loquendi, ex mente etiam Smiglecii, verum est. certè enim humana natura in Christo cœlum & terram non creavit: sed ob unionem istam, si Deo placet, hypostaticam, quæ in utero virginis facta est, humana natura demum creator coli & terræ appellari cœpit. Hos verò loquendi modos qui divinis illis Prophetis affingere velit, cum non tantum frigide, sed parum piè se gerere, jure dici potest. Pronunciavit igitur Hieremias ista idola exterminanda esse, quæ tunc jactabant Ethnici: at de Christo nascituro optimè ei persuasum fuit, quod, quia cum illo Deo, qui cœlum & terram fecit, futurus erat particeps potestatis illius, particeps etiam futurus esset gloriæ & cultus divini, ut pote qui ad complementum gloriæ & cultus divini pertineat.

Sed nunc me graviter adurit Smiglecus hisce verbis: *tam cum tam absurdè de Prophetarum scriptis loquitur, ut parum curandum esse dicat, quid Propheta de cultu veri Dei dixerint, quis os tam impudens & absurdum ferat? Ergone Prophetarum scripta fabulæ Æsopi Smalcio videntur, ut parum curanda homini Christiano videri debeant? Annè alio spiritu Dei locuti sunt Propheta quàm Evangelistæ, ut minorem auctoritatē mereantur.* Et hac occasione deinceps alia in eundem sensum addit, de quibus mox dicemus. Speciosa sanè criminatio: sed quàm injusta & calumniosa, en ad oculus demonstro. Si quis, Iudaico spiritu inflatus nunc urgeret observationem Sabbathi & circumcisionis, ut alia taceam, idque ideo, quod Deus sub jactura vitæ ista præceperit in lege per Moysen, & per Prophetas repetierit, nonnè jure dici posset ab homine Christiano, parum hodie curandum esse, quid de cultu Dei dicant lex & Propheta, vel Prophetarum maximus Moyses, & cultum Dei verum ad discendum esse ex Apostolo, qui dicit: *Nemo vos judicet in parte Sabbathorum;* & iterum: *Si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit.* Num os illud impudens vel absurdum dici posset, quod sic loqueretur: Num legem & Prophetas pro fabula Æsopi is haberet, ut me calumniatur Smiglecus? Pudeat potius Smiglecium, qui ista vel ignoret, vel ita exagitet, quæ ipsissima sunt veritas? Novimus Prophetas V. & Apostolos novi Fœderis eodem spiritu esse locutos: sed non parâ mensura. Hinc enim D. Petrus sermonem Propheticum lucernæ in caliginoso loco lucenti, Evangelium verò lucifero comparat. Quanto igitur præstat luciferi splendor candelæ in loco caligi-

Cur Jeremias nō
de Christo verba
sua dixerit.

Cultus divinus
ab Apostolis hō-
die discendus.

Col: 2. 6.

Gal: 5. 2.

2. Pet: 1. 19.
Præstantia Evan-
gelii præ lege.

homo lucenti, tantum prestare Evangelium sermone prophetico censendum est. Novimus, quæ deinceps periequitur Smiglecus, Christum magnificè de scriptis prophetarum semper sensisse & locutum esse; novimus, illum veritatem Evangelii testimoniis illorum comprobasse; novimus, eum per sepe docere, ideo multa in Evangelio fieri debuisse, ut prophetarum prædictiones implerentur; novimus, Prophetias non esse Evangelio contrarias, & Christum venisse ad legem implemendam non solvendam. et dum ista recenset Smiglecus, tacitè nos traducit apud imperitos, quasi ea de prophetarum scriptis non credamus: sed non hoc in questione est, Smigleci. Quæritur enim, an id hodie curandum sit, quod de cultu Dei dicunt prophetae. Possunt autem ista omnia, quæ recensentur, vera esse suo modo & respectu, etiam si in cultu divino non habeatur ratio scriptorum prophetarum per omnia, ut jam a nobis dictum, & ex Apostolo demonstratum est. Quanquam ista, quæ recensentur a Smigleco, prætereaque cum grano, ut ajunt, salis accipienda sunt. Quod enim Christus magnificè de Prophetarum scriptis semper senserit & locutus sit, id ideo factum esse censendum est, quod tunc, cum Christus in terra degeret, nondum tempus erat, quicquam eorum, quæ deinceps sunt abolita, abolendi. Hoc enim ad id tempus, alto Dei consilio, reservatum fuit, cum Christus ad dextram Dei conledit, & tanquam novus Rex novam legem populo suo fixit. Comprobavit etiam Christus veritatem Evangelii testimoniis Prophetarum: sed non primariò. Alias enim habuit multò fortiores sui confirmationes Christi Evangelium, quàm scripta Prophetarum. Et quomodo scripta Prophetarum confirmatio præcipua Evangelii esse potuerunt, si quidem multò obscuriores sunt Prophetae & scripta illorum, quàm Christi Evangelium, & non, nisi Christi Evangelio duce, intelligi possunt? Cum certum sit, id, per quod aliquid confirmatur, debere esse clarius & manifestius eo, quod confirmatur. Verum porro est, ideo multa in Evangelio fieri debuisse, ut prædictiones Prophetarum & prædictiones V. Testamenti implerentur: sed nisi sensus prætorumque mysticus, quem Christus ostendit in Prophetis admittatur, vix aliquid illorum quæ in Christo apparuerunt, in Prophetis, prædictum fuisse dici potest. Vnde factum est, ut & olim & nunc Iudæi tantopere abhorreant ab Evangelio. quia scilicet aliud quid Prophetas prædixisse, aliud in Domino Iesu servatore nostro evenisse putant; sensum verò, quem is, qui aliis divinis modis a Deo commendatus erat, nempe Christus, ex Prophetarum scriptis eruit, admittere nolunt. Nō sunt etiam Prophetia Evangelio contraria: Sed non omnia, quæ scripta sunt a Prophetis

Observanda ad
Prophetarum &
Evangelii dif-
ferentiam cogno-
scendam.

phetis, sunt Prophetiæ. Nam non in omnibus eorum scriptis futura prædicantur, ex quorum numero & ille locus est, de quo nunc controvertimus. Nec contrarium in eo quicquam est, si Deus idem, nempe creator cæli & terræ, perpetuò colatur, modus autem eum colendi immutetur. Nam, & ante legem latam & Prophetarum scripta, Deus idem creator cæli & terræ colebatur, licet non eodem modo, quo post legem colebatur. Venit deniq; Christus ad legem implendam non solvendam: sed non simpliciter & absolutè. Legem enim Cere- monialem & Iuridicalem universam solvit: Moralem verò in pluri- usq; multò perfectiorem reddidit, quod est apud Matthæum legem implere vel perficere. Sed de tota hac materiâ, quæ per se latissimè patet, & cuius cognitio longè est ad salutem utilissimâ, plura differendi nunc nec tempus est nec necessitas. Pergo ad alia.

Dico amplius, verba Hieremiæ ut non de omni tempore, sic nec absolutè sed secundum quid esse accipienda, idque hinc constare, quòd dentur Dii, qui non fecerunt cælum & terram, nec tamen sine blasphemia dici posse, quòd sint exterminandi, quales sunt angeli & homines, quos ipsemet Deus Deos appellat, & medium esse inter exterminationem & cultum. Hoc sic excipit Smiglecus. *Iam cum op- ponit Smalcus, Deos subordinatos non esse exterminandos, quales Dii sunt in scriptura tam homines quàm angeli: Respondendum est, sermonem esse de iis Diis, qui pro veris Diis coluntur, quales erant Dii gentium. Hi enim, cum non fecerint cælum & terram, cultu veri Dei non sunt digni. Cum verò homines & angeli in scriptura tam veteri quàm Nova dicuntur Dii, non dicuntur Dii veri, sed solum ob similitudinem aliquam cum vero Deo, neq; sunt Dii tales, qui pro Diis colendi proponantur, sed tantum ad divinam similitudinem representandam. Quàm rectè objectionem nec- am conceperit, alii iudicent: Ego responsionem Smiglecii, ut frigi- dam, ita prorsus ad rem ineptam esse, dico. Nec enim nunc quæritur, de qualibus Diis sit sermo apud Prophetam: sed an verba Prophetæ sint accipienda simpliciter de omnibus Diis, qui sunt extra illum creatorem cæli & terræ. Ad hoc directè quia non responderet Smigle- cius, latebras quærere videtur. Interim verò id affirmat de homini- bus & Angelis, quod falsum esse suprâ non uno in loco demonst- ratum fuit, & ipsa res loquitur: Homines scilicet & angelos, qui Dii ap- pellantur, non esse veros Deos, cum tamen Paulus ipsemet dicat: *Sicut sunt multi Dii & Domini multi: idq; quod falsum est, re non mi- nus falsa comprobare nititur, quòd scilicet sint Dii ob similitudinem cum Deo, quali scilicet, qui Deo similes sunt Dii, non possint esse ve- ri Dii.**

*Frigida Smigle-
cii responsio.*

*Angeli & homi-
nes dii appellati
sunt veri Dii.*

ri Dii, & sint ob hoc ipsum veri, quòd similitudinem cum Deo habeant, eamque talem, quæ ex analogia pendet,

Restat unus paragraphus, qui diligenter examinandus est. Probaturus Smiglecus, nullum Deum subordinatum vel dependentem dari, hæc verba suripserat in Monstris. *Quocirca nullus unquam in tota antiquitate pro Deo habitus est, qui esset alteri subordinatus & dependens, sed omnes tales Deos coluerunt, quos summos & independentes in aliquo eorum genere putaverunt.* Hic ego docueram, antiquitatis nullam esse habendam in religione rationem. Docueram etiam, antiquitatem, quæ ab initio mundi ad Christi usque tempora duravit, summos Deos non somniasse, quid verò alii, nempe qui a Deo vero defecerat, fecerint, non esse Christianis curandum. Non coluisse autem istos Dei cultores Deum subordinatum, non esse mirum, cum id nemini liceat, nisi Deus id præcipiat. Antiquitatem quæ a Christo & Apostolis cœpit, docueram, semper coluisse Deum subordinatum: Quòd verò talem non colant ii, qui post tempora Apostolorum in vivis fuerunt, hoc dixeram Antichristi spiritui acceptum referendum esse. Is enim defectionem (a fide) in orbem Christianum introducere, & tales excitare debuit, qui negarent Iesum Christum qui in carne venit, & eum qui illos redemit &c. Smiglecus ad hæc sic respondet: *Non possum hic impudentiam Smalcii non accusare, qui me in eo carpit, quòd scripserim nullum in tota antiquitate pro Deo habitum esse, qui esset alteri subordinatus & dependens. Id ita oppugnat, ac si de antiquitate eorum, qui veri Dei cultores essent ageretur, vel a me scriptum esset. Cum tamen id universè dixerim de iis omnibus, qui quoscunq; Deos sibi sinxerunt unquam. Nunquam enim tam stulti fuerunt, ut eos Dei nomine & honore dignarentur, quos esse summos non crederent, ita ut intulerim, Arianos, cum Deum subordinatum fingunt, cum omnium sensu & ratione pugnare.* Appello tuum, lector, iudicium. Primum quæ impudentia in eo est, quòd mihi Smiglecus objicit? An non licet dicta adversarii examinare, & quis in eis sensus latere possit, inquirere? Sed hoc levius est. Deinde cum id, quòd de tota antiquitate dicit Smiglecus, ego de antiquitate etiam eorum, qui Deum unquam coluerunt, accipio, num & hic impudentia aliqua est? Certè nulla. Parum rectè me verba sua intellexisse tantum causari posset Smiglecus. Sed nec in eo reprehensionem meritus sum. Nam qui dicit, *in tota antiquitate nullum unquam habitum pro Deo, qui esset alteri subordinatus*, nulla addita ratione vel limitatione, unde constet, eum de solis Ethnicis loqui, nonnè causam præbet suspicandi, se etiam de aliis, qui ad antiquitatem istam totam pertinere possunt, loqui? Præterea nonnè hoc ipsum etiam in responsione mea

Indignatio Smigleci Sana.

mea consideravi, dum dico disertè: Reliquos verò qui hoc fecerunt, nempe Ethnicos, quid moretur populus Christianus? Indignum scilicet, quod nobis de Ethnicis objiceretur, iudicavi, & nunc indignum esse, cujus vel mentio fiat, pronuncio. Nam si ita insanierunt illi, qui Deos sibi unquam finxerunt, quòd omnes summos finxerunt, quid nos, cum illis insanire, jubet Smiglecus? Vel si ratione assequi non potuerunt Ethnici, Deum unum esse summum, alterum subordinatum, num ideo rejiciendæ sunt s. literæ N. F. quæ id, quod ratio per se capere non potuit, nobis patefecerunt? Videat igitur Smiglecus, quomodo se gerat, dum nos ab Ethnicis, qui Deum non norant, quid de Deo statuendum sit, discere, & illorum brutam rationem sectari jubet. Nihil enim est rationi magis contrarium, quàm multos Deos summos colere, quod Ethnicos fecisse asserit Smiglecus. Itaq; cum tali ratione nos pugnare, gaudemus & gratulamur nobis: Smiglecio autem in ista cum Ethnicis ratione, quæ s. literis contraria est, convenire, quàm Christiano doctore dignum, & salutis etiam æternæ utile sit, ipsimet & aliis judicandum relinquimus.

Porro, suo more, rem non semel tantum dictam, sed aliquoties tum in monstis, tum in hoc libello (ut ipsemet Smiglecus aliquoties etiam in hoc ipso loco fatetur) iteratam, ad nauseam usq; lectori obtrudit, quæ est, quòd vera divinitas non sit, ubi non est essentia divina, & quia nos essentiam in Christo divinam non agnoscimus, eandem operâ etiam divinitate cum privare. De qua nolo nunc aliquid dicere, ne unâ cum Smiglecio delirare quodammodo videar. Error autem in eo est, quòd vocem Dei naturæ esse asserit, & quid sit ex mente s. literarum, verum Deum esse, non intelligit. Cùm tamen certum sit, vocem Dei non propriam esse, sed communem, ut in scholis loquuntur, quæ omnibus illis competit, quicunque divina potestate præditi sunt. Quod dum refellere conatur Smiglecus, mirum est, quàm ineptè se gerat. Ita enim nos traducit, ac si negemus, eum, qui Deus appellatur, nempe illum unum & summum, Deum esse essentia, quia negemus, vocem Dei significare essentiam Dei, & ea se re ita oblectat, ac si singulare aliquid dicat, cùm tamen mera sit sophistica. Credimus numen illud, quod Deus appellatur, essentiam habere prorsus diversam ab essentia aliorum, qui Dii appellantur & sunt, & eum essentiam esse excellentissimam, quâ nil majus, nil melius cogitari possit: Sed negamus, numen illud supremum, quod talem essentiam habet, Deum appellari in s. literis ob illam essentiam. Essentia enim Dei in communicabilis est: At id, quod vox Deus significat, cum aliis etiam communicatum legimus.

Smiglecus eandem iterat.

Deum non ob essentiam Deum appellari.

*Smiglecius na-
le potentiam
dicit.*

Verum Deum dici, Deum illum unum *κατ' ἑξῆς*, negat Smiglecius, quia scilicet inter alios, qui sunt veri Dii, sit omnium excellentissimus, quo sensu etiam appellatur solus beatus, solus immortalitatem habens, solus sapiens: sed nullam prorsus rationem idoneam affert. Tantum enim hoc repetit, quod ista aliis communicari possint, at naturam Dei nemini. Sed quis non videt, illum nimis liberaliter sumere pro concessio, quod maximè controversitur, nempe vocem Dei naturam significare? Quod falsissimum esse jam antè sæpiùs demonstratum est.

Caput XIII.

Summâ injuriâ Ethnicis annumerari eos, qui Deum unum summum & alterum subordinatum, sub N. Fædere colunt.

*Quatenus duorū
Deorum cultus
sit falsus,*

Hic ante omnia dolus Smiglecii vel fallacia detegenda est, & id dicendum, quod ad totam hanc rem bene intelligendam pertinet. Duos Deos introducere, ambiguum est, & dupliciter accipi potest. Nam & is id facere dici potest, qui duos Deos summus, & is qui unum summum, alterum illi summo subordinatum introducit. Qui priori sensu id facit, hic Ethnicis annumerari potest. A quo errore non procul abesse videntur, qui plures unâ personas in divinitate fingunt, quarum unaquæque sit Deus summus: imò, si quis rigidè cum illis agere velit, nullo modo se ab ista infamia liberare possent. Quia verò illis persuasum est, contra sacram scripturam & sanam rationem, Deum, licet trinus sit in personis, esse tamen unum essentiâ; & ita firmum manet, ipsorum etiam sententiâ, Deum unum esse, nos, isto contenti, propterea neminem Ethnicis annumeramus, sed, ut errantes graviter Christianos, quantum in nobis est, monemus, & in viam veritatis reducere conamur. Qui verò posteriori sensu duos Deos colendos esse dicit, is id dicit, quod eum & ab Ethnicis & a Iudæis discriminat. Nam qui unum verum Deum, qui talis est naturâ, colendum dicit, jam Ethnicus non est: illi enim Deum naturâ ignorant. Quia verò rursus, unâ cum illo uno vero Deo, eum etiam colendum dicit, qui naturâ Deus non est, est autem Deus Dei dono, super omnes cælos exaltatus, nempe Iesum Christum, jam hoc ipso Iudæus non est, sed verus, quoad confessionem, Christianus. Sic enim præcipiunt sacra literæ N. Fæderis, ut honoretur Filius, cui certo tempore (nempe post ipsius in terris habitationem),

*Quis sit verus pro-
fessione Christi-
anus,*

nem),

nem) & certâ de causa (quia scilicet cum dilexerit tunc) omne iudici-
um dedit, qui non potest non esse Deus, & Deus subordinatus, ut ho-
noratur Pater, qui est naturâ Deus: Eadem ostendunt, unum esse
nobis Deum, Patrem, ex quo omnia & nos in illum, qui est Deus na-
turâ; & alterum, unum Dominum Iesum Christum, per quem omni-
a, & nos per illum, qui Deus est subordinatus. Et hoc abundè sufficit
ad nos ab infamia, quam nobis inurere molitur Smiglecus, vindi-
candos. Libet tamen quædam alia ad defensionem nostri addere, &
cavillationes Smiglecii, cominus cum illo certando, detegere.

Ait, *me fucum facere, dum dico, nos cum Paulo unum Deum, qui est
Pater, & unum Dominum, qui est Christus, colere, quia non id nobis objici-
at, sed quòd duos diversos Deos credamus & duos diversos Dominos. Nam
Christum alium Deum credimus, & Patrem alium Dominum.* At hoc est
Paulum Apostolum exagitare. Is enim vel id dicit, quod nos dicen-
tes facit Smiglecus, vel saltem ex quo illud necessariò sequitur. Nâ
qui nominat unum, & iterum unum, duos nominat: qui alterum ap-
pellat Patrem, alterum Iesum Christum, is duos diversos nominat:
qui deniq; alterum, cum ex quo omnia, & nos in illum; alterum ve-
rò, cum per quem omnia, & nos per illum, esse dicit, is duos diversos
Deos credit eo sensu, quem suprà indicavi, alterum naturâ talem,
alterum subordinatum, adeoq; etiam duos diversos Dominos.

Verè autem frivolum, imò parum pium est, dicere, Ethnicos eti-
am eo modo unum Deum talem, qualis est Saturnus, & unum talem,
qualis est Iuppiter aut Mercurius, credidisse. Quid enim præter ma-
levolentiam, id, quod in sacris literis expressè scriptum extat, com-
parare jubet cum putidissimis hominum figmentis? Nec minùs illud
audacter & per cavillum dicitur, nullos alios Dei cultores, præter E-
thnicos, plures Deos coluisse, sive ii essent summi & non subordina-
ti, sive subordinati. Nam si per plures Deos intelligatur Pater tantum
& Christus, quorum ille Deus naturâ, hic Dei beneficio sit, Paulus ta-
les coluit, & nos eosdè colere docuit. Ethnicissimus in eo erat, quòd
idola pro veris Diis colerentur: At Christianismus in eo est, quod &
Pater & Christus pro vero Deo habentur, ille naturâ & ex se ipso, hic
gratiâ. Falsum enim est, omnem verum Deum esse summum, ut an-
tea creberrimè fuit demonstratum.

Sed novum quid habet Smiglecus. *Gentes, ait, non solùm tunc er-
rasse, cum Deos non subordinatos colerent, sed etiam cum subordinatos, id-
q; exemplis illo: nam, qui Paulum & Barnabam Act. 14, & iterum Paulum
Act. 28, colere volebant.* Sed quis non videt ineptias Smiglecii & falla-
ciam manifestam? Deos enim subordinatos colere eosq; solos, quod

Paulus duos di-
versos suo modo
Deos & duos di-
versos Dominos
ducet.

Ineptè a Smigle-
cio dicta.

Christianus cultus
quis sit.

gentiles illos facere voluisse asserit Smiglecus, nemo affirmat esse cultum Christianum: sed Christianus cultus est, unum naturâ Deum, & unum subordinatum unâ colere. Præterea illi Dii subordinati, ex mente Smiglecii, a Paulo excluduntur a cultu divino, dum ait: *etiam si sint, qui dicantur Dii in cælo & in terra, tamen nobis tantum unus est Deus, & unus Dominus.* Cur igitur non reprehendantur, qui eos colere velint? Sed unde tandem scit Smiglecus, Paulum & Barnabam fuisse Deos subordinatos? Ita scilicet nihil non licet Smiglecio affirmare, ut nos exagitet. Quod porro de Mose & prophetis addit, ab errore scilicet gentilium non abfuturos fuisse, qui eos pro veris diis colere voluissent, id nunc dici nullo modo debuit. Præterquam enim quod prophetæ dii disertè & absolutè non sunt appellati usquam, extabat tunc præceptum Dei expressum, de solo Deo colendo: nunc verò sub N. Fædere præceptum est, ut Filius honoretur sicut Pater, & ita conjunctus est honor Filii cum honore Patris, ut is Patrem non honoret, qui Filium non honocat. Vnde constat, tunc deum errari circa cultum divinum, si vel plures dii summi, vel plures subordinati absque summo coluntur, vel subordinatus etiam unus qualiscunque, sine expresso Dei præcepto colatur. Hoc verò quia nos non facimus, sed unum verum Deum, & unum Deum subordinatum colimus, & ita hunc colimus, ut omnis ejus cultus in illius veri Dei cultum tendat, adeò ut unum Deum colere, suo modo, dici possimus, in eoque divinam sequimur voluntatem, non Ethnicis annumerari possumus, sed pro Christianis, quoad confessionem, aliis, Dei gratia & beneficio, longè rectius illustratis, haberi debemus.

Reperit Smiglecus, si Deus subordinatus pro vero Deo colatur, eum pro summo Deo coli. Ergo & ego repeto, id ab omni veritate esse alienissimum. Tam enim verus est Deus, quem Deus talem constituit, atque Deus ipse, licet hîc modo perfectissimo, is verò per analogiam.

Smiglecus eadem
repetit.

Negat iterum, ut in Monstris, & suprà in hoc eodem libro, Deum unum ab Apostolo dici, quia summus sit; & aliud esse dicit, Deum verum unum esse, & Deum summum esse. Sed nihil proficit, nisi ostendat, tunc, cum dicitur, Deum esse unum, semper tacitè non dici, esse unum summum. Id autem ostendi nequit, cum eadem scriptura, quæ Deum unum esse dicit, alios etiam Deos appellet & veros Deos. Datis autem Diis aliis, unus non potest dici Deus, nisi eo sensu, quod unus est a se ipso, ideoq; summus.

Interrogat, ubi scriptura vel levissimè indicet, Christum esse alium vel diversum Deum? Sed ad hoc suprà abundè responsum, est ubi mul-

bi multò prolixius hoc urget Smiglecus, quem, non pudere istius repetitionis, valdè mirum est. Iam enim tertium in hoc capite dicit, se antea de iis disputasse, quæ hîc recenset. Summa est: satis est ostendisse, Christum esse diversam personam a Patre. Hoc enim obtento, jam non potest non esse alius suo modo Deus a Patre, cum Deus ex se ipso unus tantum sit. Alium autem esse Christum in Deitate a Patre capiosè dicitur. Nam eadem est Patris & Christi divinitas: Patris, natura: Christi, Dei Patris beneficio. Quemadmodum immortalitas, quam Deus aliis concessit, & concessurus est, eadem cum illa, quam ipsemet habet, suo modo, dici potest.

Dum dico distinctionem personæ & essentia esse controversam, ideoque nihil eâ doceri, nihil refutari posse, Smiglecus auctoritate virorum doctorum & Academiarum me premit, quas ait *rem hanc subtilissimè expendisse, & apud eos minimè eam esse controversam*. Sed ista gloriatio valdè turpis est, & indigna Christiano doctore. Quasi scilicet soli Pontificii & Homousiani docti & olim fuerint & nunc sint. Cum tamen ex ipsis adversariorum testimoniis constet, eos, qui diversum olim ab illis sentiebant, viros fuisse longè doctissimos, & sermone tam græco quàm Latino non pauca edidisse volumina. Quæ quia refutare non potuerunt Pontificii, sustulerunt, quæ si extarent, procul dubio appareret, non magis firma olim etiam fuisse argumenta adversariorum, ut sunt hodie. Testantur etiam iidem adversarii, non potuisse eos, qui olim diversum sentiebant, s. literis solis convinci, sed auctoritatem Ecclesiæ adhibendam fuisse. Quod non nescit Smiglecus. Vbi verò autoritas regnat, ibi veritas exulet necesse est. Hac enim aut sola vincere debet adversarium, aut nihil. Iam si ego Smiglecium affirmantem, missam esse sacrificium pro peccatis mortuorum & vivorum, sanctos colendos, Mariæ hyperduliam debere, Papam esse caput Ecclesiæ &c. ita repellerem, doctos viros & Academias Evangelicorum id subtilissimè expedientes, pro rebus habere anilibus & Idololatricis, quàm ægrè id ei futurum esset? Et tamen docti inter Evangelicos viri, qui hoc unico seculo elapso vixerunt, nulla re superantur ab illis, quos jactat Smiglecus: Imò eos superare multiplici artium & linguarum, ad Theologiam tractandam necessarium, scientiâ, dici potest. Quibus quia isti docti, quos Smiglecus jactat, caruere, plerique, nihil solidum præstare in sacris literis intelligendis, & mysteriis illarum eruendis, potuerunt: Imò nec in Philosophia quicquam laudabile præstare. Talibus enim nituntur ipsorum dogmata principiis, de quibus veri Philosophi ne somniasunt unquam. Quæ de re aliàs plura dici possunt. De nostrarum Ec-

Frustra ad homines in religione provocatur.

Doctorum virorum elapsi seculi præstantia.

Veritas eruditioni præstat.

Necessaria ad salutem non debent esse subtilissima.

Duo veritatis firmitamenta defenduntur.

Anima non est tota in omnibus membris.

Abfurde a Smigleccio dicta.

clesiarum viris doctis nihil nunc dico. Nec enim nostrum est, nostras laudes canere. Simus impares aliis doctrina & subtilitate, dummodo simus omnibus pares & superiores cognitione veritatis salutaris: subtilitates subtilissimas iis donamus, qui extra verbū Dei sapere, si errores suos tueri velint, coguntur. Superavit proculdubio Smiglecium & ejus doctos, Aristoteles & alii: nec tamen ab eo doceri nunc vellet cum sua Ecclesia. Sed pœnitet me verborum, quæ in chartam fudi hac de re. lætet suorum eruditionem Smiglecium: interim tamen probent isti docti, quod affirmant, & probent non subtilissimè. Non omnes enim tenentur intelligere & credere subtilissima, sed ita, ut & rationi sint conformia & s. literis: aut, si non nisi subtilissimè probari possint ea, de quibus sermo est, agnoscat, ista non esse ex numero eorum, quæ ad salutem sunt necessaria, ideoq; neminem etiam, quod facit Smiglecium, contemnant & condemnent, qui ista subtilissimè dicta vel ficta potius, non intelligit vel non recipit.

Sophismata mea duo appellat, quæ immota, ut ex responsionibus Smiglecii apparet, firmamenta sunt, cum dico. 1. Unam numero essentiam duabus personis non posse competere, & 2. ei, qui idem essentia est cum Patre, a Patre nihil dari posse, & ea apud rudes fidem fortasse aliquam inventura ait, sed apud doctos nullam. Hæc gloriatio quàm sit fordida & vana, nolo iterum dicere. Valent ista apud nos omnes, qui, ut non sumus doctissimi, rudes tamen a Smigleccio dici non meremur. Iam enim cognovit universus mundus Christianus, quàm dura sit Iesuitis nobiscum tum ore tum calamo concertatio. Sed rem videamus. Exemplis, ait, ostendi posse contrarium ejus, quod a me objicitur. Quænam illa sunt? Anima rationalis. Hanc enim numero unam informare diversa numero membra. Sed nec probatur nec probabitur unquam, eandem numero animam esse totam in singulis membris, ut dicitur, eandem numero essentiam divinam totam, quæ est in Patre, esse in Filio. Alioquin, membro uno resecto, tota anima resecaretur, quod falsum est. Audiamus alia. Theologi idem ostendunt, cum docent, eundem numero Deum esse in cælo & in terra, idem numero corpus, Dei virtute posse esse simul in duobus numero locis, idem numero accidens posse esse simul in distinctis numero subjectis. Sed ista omnia sunt falsa. Nam Deus in cælis esse dicitur in s. scriptura, quoad essentiam: in terrâ gratiâ & potentiâ suâ. Idem verò corpus numero in duobus numero locis simul esse posse, & idem accidens numero in distinctis numero subjectis, dicere, non est probare, unam numero essentiam duabus personis competere: sed est, iterum asserere, unam numero essentiam duabus personis competere, hoc est crasse nugari,

nugari. Iam dum aliam esse dicit unitatem numericam naturæ, aliam personæ, quid iterum aliud facit, quàm quòd rem a me nunc impugnatam pertinaciter tantùm asserit? Nunc enim ipsemet Smiglecus id refutare conatur, quod a me obijci dicit. Ego autem obijcio, distinctionem personæ & naturæ in Deo non esse admittendam. Quomodo igitur responderi mihi potest, aliam esse unitatem numericam naturæ, aliam personæ, nisi per summam nugationem?

Sed, ut ad alterum accedamus, quomodo, a Patre dari omnia Christo potuisse, probat, si quidem Christus idem est essentiâ cum Patre? Hic se torquet mirum in modum, nec tamen evadet. Primum ait, *datam esse Filio per generationem a Patre, ut idem esset essentiâ cum Patre.* At hæc & nugæ sunt, nusquam enim generationis ex Patre, qualem credit Smiglecus, in sacris literis ulla sit mentio: et doctrinam Smiglecii destruunt. Nam si id quod est, habet ex Patre, Filius, non habebit eandem essentiâ, quam Pater. Deinde ait, *dari & donari multa potuisse Filio, quatenus in alia quoque natura subsistit.* Sed istum declinat, & terminos turpiter mutat. Docendum enim erat, quomodo a Patre dari potuerint multa Filio, si Filius idem est essentiâ quod Pater. Iam enim essentiâ Filii omnia Filio dare potuisset, imò non potuisset non dare. Vides Smigleci, te, quantūvis tibi, nescio quid non, arroges, tamen non invenire potuisse, quomodo nobis, quos tu rudes appellas, ad obiectiones respondeas? Et ut scias, nos quid controversatur, considerare & jure vobis ignorantiam obijcere, ascribo hoc iterum, & tibi omnibusq; Pontificis obijcio, nihil curans tuum istud fastuosum scomma, Sus minervam: Si Christus idem est essentiâ Deus cum Patre, nihil Christo, respectu etiam humanæ naturæ, a Patre dari opus fuit, vel dari potuit. Iam enim omnia essentiâ illa Christi vel natura divina communicasset, & non potuisset non communicare cum natura humana. Quia verò a Patre omnia sunt cū Filio communicata, hinc sequitur invictè, Christum essentiâ divinâ prorsus caruisse. Ad hoc nihil directè vel rectè unquam respondere poteritis omnes Pontificii, nisi Pontificii esse desinatis, & ex solis sacris literis sapere velitis.

Sed iterum, nos Ethnicis deteriores esse, dicere non erubescit Smiglecus, & planè idem canit, quod antea in monstis dixerat, & a me refutatum est. Qui agendi modus omnibus piis oculos tandem aperiet, ut agnoscant, quid Smiglecus quarat, nempe non ut veritatem nos doceat, sed exosos reddat. Cui enim homo impudens persuadebit tam protervam nostri criminationem? Deum unum colimus & Iesum Christum, & tamen Ethnicis sumus deteriores? Ea scilicet est.

Christo a Patre
nihil dari potuisse,
se, si Christus sit
idem Deus qui
pater.

Argumentum in
victum iteratur.

Audacia summa
Smiglecii.

licet est natura eorum, qui, cum vincere alio modo non possunt, mētiendo & calumniando eos opprimere volunt. Silentio ista rectius refutarentur quàm responsione. nam & Christus talia, silendo refutavit: Sed quia nunc ita sunt tempora, ut penes Iesi itas sit dicendi libido & potestas, patienter ista ferenda sunt, donec Deus istud os Smiglecii compescat. Profer igitur denuo Smigleci tuas istius criminis probationes. Gentiles, ait, quos pro veris Deis habebant summos esse credebant. Ariani verò pro vero Deo eum habent, quem summum esse negant. Num ergò deteriores sumus gentilibus? Quæ ratio? Nam apud omnes, ait, ea erat Dei notio, ut primum & summum rerum principium esse credatur. Sed dico, gentiles ea in re errasse, & omnes qui ita senserunt: nos verò, literas s. sequentes, novimus, eam esse notionem vocis Dei, ut eum significet, qui divina potestate est præditus, sive eam a se ipso, sive ab alio habeat; & hoc posteriori modo, Christo eam competere, abundè docuimus antea. Quod dum Smiglecus per id evertere conatur, quòd Christus dicatur Patri æqualis, ac super omnia Deus, nimis frigidè rem tractat. Potest enim esse æqualis Deo Christus, sed non absolutè: Potest etiam esse super omnia Deus, Christus, sed a Patre constitutus, & super omnia non absolutè. Nec enim supra ipsum Deum Christus est, ut supra Christum Deus est. Sed quid prodest ita tempus terere repetendo ea, quæ antea prolixè sunt disputata, ut luc jam quintum fatetur Smiglecus?

Excusat autem quod objeceram, si summos Deos constituere contradictionem implicat, ut ait ipse Smiglecus, non debere id pro ratione consentaneo in Ethnicis haberi, & ait, id non absolutè sed respectu nostri à se dictum esse. Sed quænam ratio in re rationi contraria observari potest? & quomodo is contradictionem etiam non approbat, qui eum, qui istam committit, approbat, & sapienter vel sapientius alio, in ea illum se gerere affirmat? Ratio verò, quare sapientius agant gentiles, quàm nos, jam paulò ante excussa est. Itaque actum nolo agere. Iam enim sextum Smiglecus fatetur, idem a se ante abundè esse declaratum.

Smiglecus sextus idem in eodem cap: repetit.

Calumnia Smiglecii enormis.

Sed tandem virus suum iterum evomit Smiglecus, dum nos falsum Deum colere affirmat, quia alium, præter unum illum verum, qui Pater est, colimus. Sed hoc est protervè quod libet dicere. Rationes enim, quibus tanta nititur protervia, nullæ prorsus sunt. Iam enim millies ostensum est, etiam si dicatur, quòd tantum, unus sit verus Deus, id non eo sensu dici, quod unus sit tantum qui sit verus Deus, sed quòd unus tantum sit, qui ex seipso & naturâ talis sit. Sicut etiam

etiam unus tantum dicitur esse beatus, immortalis & sapiens, de quo paulò antè diximus. Convitia igitur ista, quòd *simus Ethnicis peiores, imò athei*, hominum piorum iusto & Christi ipsius tremendo iudicio committimus. Quàm verè autem ista in Smiglecium & assecclas illius retorqueri possint, nemo non intelligit. Eum enim, qui ore Deum Patrem & Filium confitetur, & externis factis præceptis illius obedire conatur, nemo, nisi mentis & rationis inops, atheum esse pronunciare potest: At eum, qui, quantumvis Deum & Christum ore profiteatur, interim tamen multa facit, quæ Christi religioni contraria sunt, Christi religio Deum abnegare graviter pronunciat.

Constituta Smiglecii turpia.

Quis verè Deum abneget.

Sed scripturam affert Smiglecus: *Qui negat Filium, nec Patrem Concedo.* Proba verò, Smigleci, nos Filium negare? Hoc quia præstare non poteris unquam, agnosce tuam in pronunciando protervi-
am, & quantà nos injurià afficias, expende. Nam quod addis, nos idèd negare Filium, *quia negemus, eum esse verum Deum*, id omnino falsum est, & gravis calumnia. Corde enim credimus, & ore cum Ioanne, Thoma, & Paulo Apostolis confitemur, Iesum Nazarenum esse Deum, esse Dominum & Deum nostrum, esse Deum super omnia benedictum in secula, qui certè verus Deus ut sit necesse est. Si verò per voces *veri Dei* Smiglecus eum intelligit, qui naturà sit Deus, ipsemet reprehensionem iterum jure incurrit, qui non intelligit, quid sit, ex sensu s. literarum, verum Deum esse, de quo antea dictum est abundè. Præterea aliud est, patrem non habere, & atheum esse. Patrem enim non habere, est, non habere spem gratiæ divinæ. hoc enim pro incommodo ejus, quòd quis filium negat, Ioannes recenset: ita Iudæi omnes patrem non habent, nec tamen athei sunt, imò atheis opponuntur ab Apostolo. At atheum esse, est, vel prorsus Deum nescire, vel nihil eundem curare. Priori modo athei erant, teste Paulo gentes extraneæ, antequam ad Christum accessissent; & hodie sunt ii, qui, in remotioribus mundi partibus & insulis degentes, nullam Dei notitiam habere dicuntur: posteriori modo athei sunt, qui, valedicto pietati, semetipsos omnis generis flagitiis de voverunt. Quia verò nec illud nec hoc de nobis dici potest, sine summa calumnia, videat benevolus lector, qua fronte nos atheos proclamare ausus sit Smiglecus.

*Christus est verus Deus.
Ion: 1. 1. & 20. 28.
Rom: 9. 5.*

Patrem non habere, & atheum esse, differunt.

Sub finem hujus capituli iterum probare nititur, Ethnicorum errorem in eo fuisse, quòd non unum tantum Deum, colerent, contra nos, qui dicimus, errorem illorum in eo præcipuè fuisse, quòd curam humanarum rerum in plures distribuerent, qui nequaquam ab uno solo Deo penderent, a quo videlicet curam istam mandatam habuissent, cuique essent subordinati. Probat autem eodem modo,

Repetit dicta Smiglecus.

quo antea sepius usus, & qui a nobis falsus esse pariter ostensus fuit, nempe quod scriptura, unum Deum esse, urgeat, & quod non possit esse alius ab illo uno Deo, verus Deus. Iam verò quo sensu scriptura Deum unum esse urgeat, & quod alius ab illo uno Deo, nempe Iesus Christus, sit verus Deus noster, ita a nobis demonstratum est, ut nec Smiglecus nec quivis alius unquam id refutaturus sit, quippe quod nitatur expressissimis & multiplicibus s. literarum testimoniis. Quare dum Smiglecus nudè tantum iterum asserit, Gentiles in eo non errasse, imò sapienter fecisse, quod eos, quos pro Diis veris habebant, pro summis etiam haberent, si quidem in eo est contradictio manifesta, ego denuo dico, me istam sapientiam gentilibus non invidere. Nihil enim stultius est, quàm plures summos Deos constituere. Dum verò addit Smiglecus, *Ethnicorum in hoc opinionem, esse omnium rectè sentientium opinionem*, & falsum dicit, & sibi ipsi etiam contradicit. Falsum dicit. Nam scriptura sacra Deos veros nominat, qui tamen summi esse non possunt, cum tantum sit unus Deus summus. Sibi etiam contradicit. Nam suprà, cum de tota antiquitate, quæ Deum subordinatū non coluerit, sermo esset, negavit, hoc universè a se dictū esse de omnibus, nempe etiam de Dei cultoribus, sed tantum universè de illis omnibus, qui sibi Deos finxerunt: nunc verò ait, hanc Ethnicorum opinionem, esse omnium rectè sentientium opinionem.

Caput XIV.

Sanctorum cultum defendi non posse, & falso nobis sententiam de interitu animarum affingi, ostenditur.

IN primis ait Smiglecus, me calumniari Pontificios, quod sanctos divino cultu colant. Hoc quam verum sit, ex eo constare potest, quod ipsemet Smiglecus contendit in hoc capite, sanctis deberi cultum, divino minorem, civili majorem. Is verò honor, quæ civili majorem esse dicit, non potest non esse divinus, eo sensu, quo ego vocabulum *Divino* accipio, cum dico, Pontificios sanctis cultum divinum tribuere. Volo enim dicere, Pontificios talem cultum sanctis tribuere, qui sit ejus generis, cujus is est, qui Deo tribuitur. Quod ita esses ipsa loquitur. Nam sanctos invocat. Qui honor verè divinus est. Deinde cum ego dico, necesse esse, ut cultus, quem Pontificii sanctis tribuunt, sit divinus, cum non sit civilis vel humanus, mirè se torquet iterum Smiglecus, ut solent Pontificii omnes, cum super ea re urgentur. Quod divini judicii argumentum est. Pudet scilicet eos id latere vel defendere, quod palam faciunt, quia animus illorum ab ea re abhorreat: & nili nimia esset Papæ Romani & alle-

Pontificios divi-
num sanctis cultū
tribuere.

Smiglecii &
Pontificiorum
circa cultū san-
ctorum tergiver-
satio.

clarum ejus potentia & crudelitas adversus eos, qui diversum sentiunt, adeoque spes omnis promotionis cujusdam & adeptionis bonorū & comodorum humanorum, quæ homines plerique magis quam salutem æternam appetunt, illis præcisa, per plurimos repertum iri non tantum verisimile, sed etiam verissimum est, qui istam idololatricam sententiam sint prorsus execraturi. Vnde, sic etiam stantibus rebus, non pauci reperiuntur inter ipsos Pontificios saniores, qui liberi ab isto sanctorum cultu prorsus esse volunt, & permittu ipsorum etiam Jesuitarum, sunt re ipsa. Sed Smiglecium teneamus, si igidum Idololatriæ Pontificiæ defensores. Is cultum quidem divinum esse negat, quem sanctis tribuit, sed non candidè. Sic enim ait: *si propriè loqui velimus, et eo sensu, quo his vocabulis ecclesia in hac materia utitur.* Agnoscit igitur esse divinum, licet impropriè. Ineptissimè autem ecclesiæ nempe Pontificiæ, mentionem facit, quasi scilicet curandum sit, quo sensu Ecclesia corruptissima, & nominetenus tantum Christi-ana, vocabulis utatur, & non spectandum potius, quomodo illis re ipsa utendum sit. Hæc verò tantum annoto, ut lector & Smiglecus videat, quàm crebram, ipsum jure reprehendendi, occasionem iponte mea præterierim. Porro, cum cultum, qui sanctis debetur, humane majorem, divino minorem esse asserit, duo ab illo insidiose fieri confirmo. Nam & tacitè sumit, sanctos nunc re ipsa exiltere, adeoque in cælo esse, quod tamen falsissimum est, & a nobis præcisè negatur: & cultum sanctorum verè divinum, hoc est, ejus generis esse, cujus is, qui Deo debetur, hoc ipso ponitur. Nec enim negat Smiglecus, sanctos invocari posse, invocatio autem omnis verè divinus cultus est. Nam nec sine adoratione, nec sine fide fieri potest, teste Paulo, qui ait: *Quomodo invocabunt, in quem non crediderunt?* Vnde etiam fidè in omnes sanctos alibi concedit Smiglecus. Qui verò aliquem invocat, quomodo non divinum honorem ei tribuit? & quomodo non est idolatra? præsertim cum nulla ea de re extet expressa Dei voluntas, nec constet, cum vel me juvare, vel denique exaudire posse. Quorum nullum Smiglecus de sanctis probare potest. Vel quomodo is potest alium reprehendere, qui Iesum Christum divino, hoc est, ejus generis, qui Deo debetur, honore colit, de cujus cultu expressa extat Dei voluntas; & de quo constat, eum summa ad nos juvandum potestate præditiū esse, & omnes nostras necessitates exploratas habere?

Argumentum porro meum prolixè & Syllogisticè affert, quo probo, quis sit Idolatra: sed non sine dolo. Nam cum ego dico, si quis rei, quæ Deus non est, hoc est, quæ potestatem divinam non habeat, & de qua adoranda aut invocanda præceptum vel exemplum nullum

*Smiglecii circa
cultum sancto-
rum trica*

Rom. 10. 14.

Sanctorum cultus
cur sit illicitus.

extet.

extet, divinum honorem, licet non summum, tribuat, omittit Smiglecus ista verba: hoc est, quæ potestatem divinam non habeat. Quibus positis, nunquam se ab idololatria liberum faciet Smiglecus. Nulla enim res prorsus est, quæ divino honore coli mereatur, quæ non habeat divinam potestatem. Quanquam in argumenti etiam a se formati solutione frigidè nimis procedit. Negat iterum, se sanctos divino cultu colere: & tamen dicit, se sanctis cultum, qui eis debetur propter sanctitatem, reddere. Dictur it scilicet, quod dicere non audeat, ut antea docui. Cur enim non expressit istum cultum, quem sanctis competere ait?

Ineptia dicit Smiglecum.

At addit, Christus, jubet, ut, quæ Caesaris sunt, Caesari, quæ Dei, Deo reddamus: & Paulus monet, ut omnibus debita reddamus, cui honorem, honorem. Hoc verò quid ad rem? Nam sancti nec Caesar sunt nec Deus, teste ipso Smiglecio; et sanctos ad Deum, qui Caesari opponitur, referre, quis permisit Smiglecio? Paulum de honore tali, qui magistratui civili debetur, & quem magistratui deberi sciebant illi, ad quos scribebat, loqui, per se manifestum est: tali verò honore non vult coli Smiglecus sanctos. Vnde constat, neque ad hunc a Paulo, nec ad illum a Christo præscriptum honorem sanctos pertinere.

Sed iterum ait timidè Smiglecus: sanctos mereri honorem plusquam civilem, nemo nisi insanus negare potest. Imò nemo nisi supersticiosus & idolatra honorem eis talem, qualem tribuit Smiglecus, tribuere potest, quem altutè ille plusquam civilem appellat: interim preces ad eos fundi, & beneficia ab illis sperari posse credit, qui non potest non esse divinus.

Inconvenientia obijcis Smiglecum.

Iam dum pergit, & cultum, qui alicui tribuitur ob sanctitatem, non facere idolatras, probat eo, quòd & Moses locum, in quo stabat, & Iudæi arcam religiosè venerati sint: & adoraverint, nec tamen idolatræ fuerint, non advertit, se valdè inconvenientia dicere. Nec enim id, quod de Mose & Iudæis legitur, cultus divinus, qualis est is, qui sanctis tribuitur a pontificiis, cenferi potest, ut ipsemet Smiglecus paulò infrà fatetur, dum eam simplicem venerationem appellat. Et præterea divina voluntas ad id efficiendum accessit. Cujus tanta vis est, ut, etiam si non constet, quare aliquid faciendum sit, facere illud teneantur homines, præsertim sub V. Fædere, in quo Deus, pro libitu suo, multa hominibus præcipiebat, quorum rationem nullam ipsi reddere poterant. Nec nos dicimus, cultum esse idolatricum, si res, aliquo honore afficiatur: sed dicimus, tunc eum committi, cum res quæ Deus non est, hoc est, quæ potestatem divinam non habet, & de qua adoranda vel honore afficienda nullum extat præceptum

ceptum aut exemplum, divino honore colatur. Nam si constet, eam habere potestatem divinam, jam jure possumus; si verò præceptum etiam de ea adoranda extet, jam tenemur ei honorem divinum.

Quæ de veneratione nominis Iesu, & sanctorum quatuor Evangeliorum; adeo scripturarum omnium hic inferuit, ea, ut ferri possunt persè, sic quia per ejusmodi venerationem via ad superstitionem sternitur, non valde urgenda sunt, nec ita populo Christiano proponenda, tanquam articuli Christianæ fidei.

Docet etiam, quid sit cultus superstitiosus & idololatricus, & superstitiosum quidem appellat, cum id, quod sanctum non est, pro sancto colitur; idololatricum verò, cum falsus Deus colitur. Sed frustra. Nunc enim non de superstitione sermo erat institutus, sed de idololatria. Interrogo autem Smiglecium, quomodo is appellandus sit, qui eis honorem ejus generis, cujus is est, qui Deo debetur, hoc est, invocationem tribuit, de quibus non constat, an nunc re ipsa extent, nedum ut nos vel audire possint vel juvare: vel qui, imagines mortuas adorandas & cultu religioso afficiendas esse contendit? Ego quidem, teste scilicet Scriptura, eum & superstitiosum & idololatram esse affirmo; nec ipse Smiglecus diffitebitur, quamdiu contrarium ejus, quod de sanctis dico, de sanctis non probabit, quod nunquam faciet.

Porro examinat aliquod meum dictum: ad verum religionis cultum, mandatum Dei singulare requiri vel exemplum; & insultat mihi hac ratione: *Vnde obsecro hoc commentum hausit? num ex scriptura, num ex ratione?* Sed paulò ante, dolo mecum agere Smiglecium, docui. Ego enim, dum explico, quid sit idololatria, dico, eam tunc committi, quando is divino honore colitur, qui neque divinam potestatem habet, nec de eo adorando extat præceptum vel exemplum. Novimus Dei beneficio, cultum divinum alicui deberi, etiamsi nec præceptum nec exemplum extet; imò id alibi disertè a nostris scriptum est, invocationem & adorationem esse ex genere earum rerum, quæ non a præcepto pendent aut exemplo: sed cultum deberi alicui rei, de qua colenda nec præceptum aut exemplum extet, & quæ divinam potestatem non habeat, hoc falsum esse, constanter asserimus. Itaque non est, quod fucum faciat lectori Smiglecus, dum illud prius docet verbosè: Alterum hoc potius de sanctis probet, & res confecta erit.

Quamquam valde ridiculus est Smiglecus, dum nostro nomine objectionem format ex loco Col. 2. 23. de cultu voluntario ab Apostolo repudiato. Tales enim prolepses tunc demum facere licet, cum constat, adversarium ita obicere solere, etiamsi re ipsa tunc non ob-

Veneratio nominis Iesu & Evangeliorum quatenus admitrenda.

Discursus Smiglecii ineptus.

Quando idololatria committatur.

Smiglecus inaptè affingit nobis.

Quando prolepses facere liceat.

jiciat: At tali nos objectione uti, nunquam, ut puto, vel audivit vel legit Smiglecus? Vnde iterum, quomodo se gerat, judicet lector.

*Smiglecus scilicet
ipsum refutat.*

*Cur hodie Angelis
cultus divinus
non competat.*

*Apostoli post effusionem
spiritus sancti aliquid
dixerunt.*

*Pontificis divinum cultum
Mariæ tribuere.*

Iam verò Smigleci artem iterum audiamus. Dicit libere sibi refellere exempla a me posita idolatriæ cultus, de vitulo quem adorabant Iudæi in deserto, de cultu, quem poscebat a Christo Satanas, & quem Ioannes angelo tribuere volebat. Hoc autem facturus, docet, duo priora fuisse vera exempla idololatriæ, tertium verò excusat. Quomodo igitur exempla a me posita refellere dici potest? Num concedere & refellere idem sunt? Sic interdum dormitat acutus Smiglecus. Iam quæ de pugna Ioannis & angeli scribit, ea prorsus sunt anilia. Vnde enim constat Smiglecio de ista humilitate angeli? Tacite verò sumit, Angelo jure tribui potuisse istam adorationem: non tamen permissam ab eo fuisse, quod nunc sub N. Fædere fallissimum censendum est. Ab eo enim tempore, quo Christus caput, ut nostri omnium, sic etiam omnis potestatis & dominationis cælestis, factus est, cessasse illud, quod olim, cum Christus nondum ad dexteram Dei sederet, angelis a cultoribus Dei tribuebatur, plusquam verisimile est. Ioannem verò semel & iterum id facere voluisse, quod non decebat, quia sacræ literæ disertè testantur, credendum potius est, quàm explicationes tam frivolas fingendæ. Nec absurdum censendum est, Ioannem hoc ab angelo quasi didicisse post datum ex celo spiritum sanctum. Nam & Apostolus Petrus post effusionem spiritus sancti ab angelo procul dubio edoctus fuit, ne aliquid immundum haberet ex his, quæ lex immunda pronunciabat.

Dixeram, me mirari, cur Smiglecus de sanctis loquens, Mariæ virginis mentionem non fecerit, idque eo fine dixeram, ut hominem in eas angustias conjicerem, ex quibus se non facile extricaturus esset. Nam etiamsi de sanctis neget, se cultum eis divinum tribuere, negare tamen illud de virgine Maria non poterit. Nam cum cultum illi debere credit, qui Christi humanitati. Cultus verò, qui Christi humanitati debetur, quæro qualis sit? Si neget esse divinum, blasphemus erit. Nam ista Christi humanitas in personam Dei coaluit, & cum ea unita est hypostatica unione. Si affirmet, quomodo non divinus honor tribuitur ab illo Mariæ Virgini, & ita quomodo non est idololatria cum suis, Smiglecus? Adde quod Iesuitæ universum Psalmorum Davidis librum ad Mariam converti posse, dicere non erubescant. Quis verò nescit, tunc Deum divino honore coli, cum Psalmi isti in gloriam ejus canuntur aut dicuntur? Iam cum non haberet Smiglecus, quod rectè responderet, ait, Cum in communi de sanctorum cultu differerim, quid oportuit singularem Mariæ Dei mentionem facere, nisi forte ut

te ut

se ut nova præberetur occasio Arianis impurissimâ & spurcissimâ eorum linguâ dignitatem Matris ipsius Dei contaminandi? & , frena laxans linguâ suâ, religiosâ scilicet, hoc insuper addit: Hoc enim eorum est ingenium, ut, cum sanctos nominari audiunt, linguas suas acuant, ut serpentes, & quos Deus in cælo honorat, eos isti omni ignominia afficiendos putant, ad marginem etiam ascripsit: odium Arianorum in Mariam. Ad quæ respondeo: Cur oportuerit Smiglecium, etiamsi de sanctis in communi differuerit, speciatim Mariæ virginis mentionem facere, jam exposui. Quia scilicet alium cultum ei tribuant, quàm sanctis, qui nō potest non esse divinus, cū par sit ei honori, qui debetur Christi humanitati, ut ipsi loquuntur. Ex quo consequitur eos, esse idololatrias. Frivola igitur & verè idololatræ homine digna est ista, non dicam conjectura, sed calumnia, quam tot verbis in chartam effudit. Vnde enim novit Iesuita Smiglecus, nos dignitatem Mariæ contaminare, idq; impurissimâ & spurcissimâ linguâ? Quæ verba quid ei extorserit, judicet lector pius? Mariam virginem, matrem Domini nostri Iesu Christi esse credimus: Beatam illam ob id etiam esse statuimus, quod talem & tantum Dei filium, qui Dominus & Deus noster est, pepererit: virtutes ipsius nobis & omnibus fidelibus imitandas proponimus: Beatam etiam esse in spe & futuram re ipsa in Christi adventu, persuasum habemus. Num hoc est eam contaminare? Iam si dicat Smiglecus, plus ei tribuendum esse, id primū negatur, nec a Smiglecio probabitur unquam. Deinde etiamsi plus ei tribuendum esset, non tamen id est contaminare aliquem linguâ impurissimâ & spurcissimâ, ut de nobis allegit Smiglecus. Gravem istam, & verè Iesuita dignam, calumniam, quod dum sanctos nominari audimus, linguas nostras acuiamus, ut serpentes; & quod eos omni ignominia afficiendos putemus, iudicabit Deus, & lector etiam benevolus. Interim hoc dico: Quoties sanctorum verorum mentio fit, admiramur illos, & eorum rectè facta, non secus atque ipsius Christi vitam, imitanda nobis proponimus; & aliud nihil perpetuò cogitamus, quàm ut unâ cum illis olim æternū vivamus. Non in sanctos, Smigleci, qui verè tales fuerunt, linguas, ut serpentes acuiamus, nec eos ullâ unquam ignominia afficiendos putamus: sed in vestras, quas de sanctis extra & contra verbum Dei concepistis idololatricas opiniones, & calamū stringimus, & cum decenti modestia istas refutantes, extirpatas cupimus. Quales sunt, dum ais: Deum sanctos in cælis honorare. Hoc enim nec sacræ literæ testantur, nec ulla iusta ratione probari potest. Dissertè enim scriptum est: Sicut in Adamo omnes moriuntur: ita in Christo

Sententia de virgine Maria.

Græcis Smigleci calumnia.

De sanctis sententia.

Erronèa Smigleci de sanctis sententia.

omnes.

1. Cor. 15. 22, 23.

Sententia Smiglecius de Maria erronea & pernitiosa.

Præstantia virginæ Mariæ magna, sed non summa post Deum.
Matth. 12. 47.

Luc. 11. 27.

Maria virgo ob fidē maximē Deo accepta fuit.

Apostoli virginē Mariā præstantiores.

Pontificiorum in defendendo cultu Mariæ ignorantia.

omnes vivificabuntur. Vnusquisque in suo ordine: Primitia Christus: deinde ii, qui sunt Christi, in adventu ejus. Si in adventu Christi demum omnes vivificabuntur, qui Christi sunt, quomodo, nunc vivificati esse, dici possunt? Si vivificati nondum sunt, quomodo Deus eos honorare potest? Quæ verò de Mariæ virgine differit amplius Smiglecius, quòd post Deum nihil sit majus matre illius, & quòd nulla dignitas major cogitari possit, quàm eum genuisse hominem, quem Pater ab æterno genuit Deum, illa speciosè quidem dicuntur: sed quia, Christum Deum illum unum & ex Patre ab æterno genitum esse, hætenus a nemine probari potest, nonnè fundamento falso nititur cultus Mariæ virginis? Et certè dolendum est, tales voces inter Christianos audiri, quæ jure omnibus infidelibus Iudæis & Turcis ridendum propinant sanctissimam Christi religionem, siquidem persuasum habet, illam talia dogmata continere. Mater est, non Dei, nempe illius altissimi, sed filii Dei altissimi, Maria virgo; & eum, quem ante mundi conditionem Deus prænoverat, & variis deinde modis adumbratū promiserat, ipsa tandem sub Cæsare Augusto ante annos 1615. peperit. Hanc dignitatem, licet sit insignis, non esse tamen summam post Deum, parumnè hinc constat, quòd Christus, cum ei nuntiaretur, adesse matrem & fratres, qui vellent eum alloqui, respondit: *Quæ est mater mea & qui sunt fratres mei? & extensa manu in discipulos suos dixit: Ecce mater mea & fratres mei.* Quicunq; enim fecerit voluntatem Patris mei, qui est in cælis, ipse meus frater, & soror, & mater est: & iterum, cum mulier ei quædam acclamaret ex turba: *Beatus venter, qui te portavit, & ubera quæ suxisti,* dixit illi. *Quin imò beati, qui audiunt sermonem Dei & custodiunt illum?* Et certè, si fieri potuisset, ut Maria virgo in Christum non credidisset, vel ipsum Smiglecium confessurum puto, ad salutem æternam profuturum illi non fuisse, quòd Christum pepererat. Cum sola fides in Christum illud sit, per quod sub N. Fœdere justificantur omnes. Adde quòd Apostoli fundamentum fuere Ecclesiæ Iesu Christi, quod de virginæ Mariæ nec dicitur nec dici potest. Deniq; nonnè caput Ecclesiæ Petrum fuisse credit Smiglecius? Si Ecclesiæ, ergo etiam virginis Mariæ. Quomodo igitur nulla dignitas major eâ, quàm Maria virgo fuit ornata, cogitari potest?

Pergit autem Idololatriæ ineptè admodum patrocinari, dum ait, *ad id faciendum non præcepto aliquo singulari, sed sola fide Catholica opus esse, quâ credit, eam esse Dei matrem.* Imperiosa sanè oratio. Cui similis est, quæ in Postilla, quam vocant, Scargæ Iesuitæ, in enarratione de ascensione mariæ habetur: Sed tamen vi contra verbum Dei &

conscien-

conscientiam nemini illa obtrudent Iesuitæ. Ergo fides Pontificia, quâ nihil in religione corruptius, norma esse debet cultus divini? Appage istam audaciam. Est, non esse opus singulari præcepto: saltem opus esse scientiâ, quod nunc vivat Maria virgo, & in cœlis sit, si ei honor, isque talis, qualis Christi humanitati debetur, tribuendus est, & ad eam dirigi possint omnes psalmi, mecum confitebitur Smiglecus. At hoc nec probavit unquam, nec probabit; nec probari potest. Vnde Scarga in loco nominato sine fronte affirmat, non esse necesse, ut mater Dei literas habeat, per quas ipsi ad cœlum aditus pateat, in iocum scilicet rem tam seriam convertens, & per vim, quod ratione effici nequit, effectum volens. Quam licentiam, ut iam, cum summa Pontificiorum ignominia, compescuit Christus Iesus, dum multas hominum myriades excitavit, qui istas affanias excelsio animo spernant: sic idem facere non cessabit, donec tandem omnes pudeant, qui, extra verbum Dei, colunt honore ejus generis, cujus is est, quo Deus colitur, hoc est, qui adorant & invocant, alium quempiam præter Deum unum & Iesum Filium ejus, & superstitionissimi idolatræ esse ab omnibus agnoscantur. Excuset igitur, quantum velit Smiglecus Bellarminum & alios Iesuitas, quorum ille, loco Christi vel Agni, ut Apostoli loquuntur, virginem Mariam unâ cum Deo collocat, & laudem illi ascribit, hi verò, uni secundum Deo, Mariam pronunciare non dubitant, si constet, virginem Mariam nunc non vivere, nedum in cœlis esse & nostras preces exaudire, & quod petimus, præstare posse, simul etiam constabit, in summo errore & turpi Idololatria versari Pontificios. Convitetur etiam, quantum velit, nos, quod, si eam dignitatem, quam scilicet Iesuitæ virgini Mariæ tribuunt, in ea non agnoscamus, infideles simus, nisi probet, virginem Mariam nunc ita vivere, ut nostras preces audire possit, ipsemet, utputo, agnoscet, non nos infideles esse, qui istam dignitatem fictitiam non agnoscamus, sed ipsum Smiglecum credulum & seductum esse, qui ista credat. Descendat in hac arenam Smiglecus, & doceat, sanctos nunc vivere, nostra omnia nosse, potestatem nos juvandi habere, & statim eis honor a nobis tribuetur: At exigere a nobis honorem ei, de quo non nostat, an nunc re ipsa vivat, nonné est, secum ad Idololatriam alium pertrahere? Addo nunc illud, verè dictum esse, malos homines & seductores proficere in pejus. Nuper enim legimus in fine libelli, de excellentiis virginis Mariæ, additum, Laus Deo, Beatæ Virgini, & B. Ignatio. En tibi *ερεπτης* erroris, eamque in ipsis Iesuitis.

Iam dum postulo, ut doceatur, sanctos nunc vivere, mirum, quomodo ringatur Smiglecus. Nam & malum id nefandum, et virus pestilens impi-

Bellarminus & alii Iesuitæ Idololatria asserentes.

Recens Iesuitarum audacia.

Proponitur Smiglecius.

Iesuita cuiusdam moderatio.

Ubi sit atheismus.

Questio de statu hominis post mortem quænam,

lens impietatis nominat, me verò impium, qui negem sanctos nunc re ipsa extare. Convitiando nihil proficitur, Smigleci. Proba, quod asseris, si velis fidem tibi adhiberi, & aliquid aliquem docere. Ista verò convitia animum Smiglecii produnt nec religiosum nec modestum, & vix cum decerent, qui errare nulla in re posset, nedum Smiglecium, quæ tot centenis erroribus, quos ille mihi objicit, implicatum esse, dies magis magisque docebit. Homines sumus, humano more agamus, non fingamus, nos esse Christum vel Apostolos, adversarios verò Pharisæos vel hostes religionis, & proinde ita nobis licere in eos invehi, ut olim Christum & Apostolos fecisse legimus. Hanc modestiam ut tandem aduiscamus omnes, summopere annitendum est, si laboribus hisce nostris aliquid apud homines effectum velimus. Quod cū ante biennium ex ore collegæ Smiglecii domi meæ audirem, mirum est, quàm vehementer mihi illud placuerit, & virum illum, quæ invidiæ vitandæ causa non nomino. tum mihi tum aliis commendavit.

Sed, unde sint istæ lachrymæ Smiglecii, detegendum est. Sensit procul dubio pro acumine suo, magnam religionis suæ Pontificiæ partem ruituram, si ea obtineant, quæ nos circa hoc negotium affirmamus. Nam, si sanctos nunc re ipsa non extare, sed in die ultimo demum exituros, & loco corporum, quæ nunc habemus, alia longè præstantiora fideles habituros, constet, nonné totum illud, quod de cultu sanctorum & purgatorio hætenus plenis buccis prædicant Pontificii, evanescet? Hoc autem sublato, quid quæto esset religio Pontificia? Sed frustra est. Pereant omnia & vincat veritas. Atheismos has nostras sententias appellat Smiglecus. Sed injustè. Nec enim ista hominem Dei cognitione carentem arguunt, nec efficiunt, quo minus Deus & Christus rectè agnoscat & vera pietate colatur: imò ad cognoscendam Dei singularem sapientiam, potentiam, & benignitatem tantum momenti afferunt, quantum vix alia non pauca Christianæ religionis mysteria. Unde constat, quàm rectè etiam, omnem religionem Christianam everti per eos, dicatur. Ita scilicet tumultuari eos necesse est, qui inter necessaria & utilia ad salutem dogmata discrimen agnoscere nolunt. Sed videamus tandem istud malum, & expendamus primum ipsam questionem, deinde confirmationes utriusque partis. Questio non est ea, quam hic ascripsit Smiglecus: An homines, beluarum instar, intereant tum in corpore quàm in anima. hoc enim nos nunquam diximus: Quin imò contrarium ex scriptura probamus: Nempe pulverem redire ad terram, unde sumtus est: spiritum autem ad Deum redire, qui ipsum dedit. Questio autem est: An homines post mortem sint re ipsa, & an aliqua voluptate:

Supputate p̄i vel ip̄s orū animę fruuntur ante Christi advēum. Hoc ego negans. attulerā pauca quædā ad confirmandā meam negationē, non quod ita facere tenebar, sed quia veritati eruenda studebam. Nempe quod conditio mortuorum describatur per id, quod nō sunt, & quod; fideles omnes in adventu demum Christi resurrectionis participes futuros legatur. Smiglecus, hæc vana, ridicula, homine Christiano prorsus indigna esse, quemlibet vel stultissimum animadvertere posse, ait. Sed quæ dixi, verba expressa sunt sacrarum literarum, vel saltem evidētissimæ ex illis deductiones. Quo jure igitur, vana, ridicula & homine Christiano indigna appellantur? Probat igitur id in hunc modum Smiglecus. *Mortuos enim, cū scriptura dicit non esse, quoad hanc in carne vitam, quæ per mortem privati sunt intelligit: at & corpora eorum esse & animas vivere, eadem scriptura testatur. Non enim eam solam vitam anima nostra habet, quæ est illi cum brutis communis, sed & aliam, quæ est illis communis cum Angelis, qui vivunt, ut spiritus, vitam intellectualem. Et si igitur sancti mortui non sint, quoad eam vivendi rationem, quam habent communem cum animalibus, sunt tamen quoad eam vivendi rationem, quam habent communem cum angelis, qui extra carnem vivunt felicissime. At hoc modo respondendi nihil proficitur. Nam sententiam tantum suam dicit Smiglecus, quæ s. literis contraria est & sanctæ rationi. Nam si sancti essent, quoad aliquem vivendi modum, nullo modo dici de illis posset, eos non esse. Nam quod de parte, eaque potiori alicujus, nempe de anima verum est, id de toto simpliciter negari nullo modo potest. Corpora verò mortuorum esse, & animas vivere post mortem, quid huc pertinebat asserere? Nec enim negatur a nobis, corpora & animas, mortuorum extare post mortem: Sed, sanctos ipsos extare, negatur. Anima verò etiam si tandem viveret, non constituit sanctos, sed anima cum corpore conjuncta, sanctos demum facit. Vivere autem animam ambigū dicitur. Eatenus enim tantum vivere dici potest, quatenus est aliquid incorruptibile naturā suā; vel quod olim reddenda sit fidelibus in adventu Christi: Rursus verò, quia actiones nullas sine corpore exercere, nec ulla voluptate frui potest, non illo modo vivere dici potest, quo ea vivunt, quæ per se subsistunt, ut Angeli. Angeli enim substantiæ sunt spirituales integræ & perfectæ: anima verò integripars est, ut ip̄semet Smiglecus alibi fatetur. Et si ea vivendi ratione animæ mortuorum viverent post mortem, certè mortui non haberent, quod valdè cuperent ex mortuis resuscitari. Nam, ut angeli incorpore suo spirituali fruuntur perfectissimis voluptatibus: sic & animæ fruercntur. Sed audiamus alia.*

Rationes sententiarum verarum de illa questione.

Corpora & animas sanctorum, & sanctos extare, differunt.

Certè Christum & verè mortuum esse credimus, & post mortem descendisse ad inferos, & ibi spiritibus prædicasse, & in Paradiso fuisse. sicut illo ipso die, latroni secum pendenti promisit in cruce. Quæ procul dubio dici non possent, nisi Christus aliqua ratione verè viveret, nec solum ipse, sed ii, cum quibus post mortem agebat. Et si enim non vivebat hic vitâ carnalis at vitæ animæ & spiritus vivere non desit. Expende, lector cordate, quid Smiglecus mihi, cui vana, ridicula & homine Christiano indigna objicit, proponat, nempe magnas & verè meras nugas. Christum verè mortuum esse, nemo Christianorum negat; nec erat, cur hoc nunc assereret Smiglecus: Christum ad inferos vel infernum potius descendisse post mortem, licet nusquam extet iisdem verbis scriptum, tolerari tamen & concedi potest, si duo observentur. Prius est, infernum, non locum aliquem, in quo sint mortui, sed conditionem & statum, in quem omnes mortui necessariò perveniunt, significare. Quo sensu accipitur, cum dicitur, portas inferni non prævaliturus adversus ecclesiam, Christum habere claves mortis & inferni, mortem & infernum redditurum suis mortuos, mortem & infernum conjectum iri in stagnum ignis. Hinc enim constat, pios etiam ab inferni potestate liberandos esse. Pios autem in loco aliquo, qui infernus sit, esse non posse, ipsemet etiam Smiglecus confitetur, & ipsa est veritas. Posterius est, vocem descendere figuratè accipi debere, pro eo, quòd Christus post mortem inciderit in istum statum, in quem omnes mortui incidunt. Nam qui propriè descendit, eum esse necesse est. Actiones enim non sunt nisi suppositorum. Qui verò mortui sunt, non sunt. Christum porro in inferno spiritibus prædicasse, prorsus falsum & fabulosum est. Nam locus, unde illa verba sumta sunt, sic habet: *Christus semel pro peccatis passus est, justus pro injustis, ut nos offerret Deo, mortificatus* (sic habet textus græcus. Vulgata enim versio hîc variat) *quidem carne, vivificatus autem spiritu. In quo & illis* (qui) *in carcere* (erant) *spiritibus profectus, prædicavit, in credulis aliquando.* Hic apertè dicitur, Christum vivificatum spiritu, scilicet Dei, (ut alibi dicitur, eum vivere ex Dei virtute) in illo spiritu profectum, prædicasse spiritibus, qui in carcere erant, & increduli aliquando fuerant. Quomodo igitur hoc ad tempus, quod inter mortem & resurrectionem Christi intercessit, referri potest? Præterea etiamsi dicatur, eum spiritibus prædicasse, qui erant in carcere, tamen hinc non sequitur, eum etiam fuisse in isto carcere vel custodia. Potest enim aliquis, qui est extra carcerem, illis, qui sunt in carcere, prædicare. Longè igitur alius sensus est istorum verborum Petri atque

Quid sit descendisse
Christi ad infernum.

Matth: 16. 18.
Apocal: 1. 18.
& 20. 13, 14.

1. Pet: 3. 19.

Christus post resurrectionem
spiritibus prædicavit.

2. Cor: 13. 4.

Non necesse est,
eum esse in carcere,
qui illis, qui sunt in carcere,
prædicat.

tri atq; is, quem illis Smiglecus affingit, quem nunc tribus tantum verbis expono. Effecturus Petrus, ut perfecte simus patientes rerum adversarum, adducit patientiam Christi, exponit etiam patientiae finem, nempe Christi vivificationem, describit denique perfectionem patientiae, quod Christus tunc, cum jam ex mortuis esset resuscitatus, & potestate summa donatus, tamen patienter tractavit hostes suos. Nam Apostolos ad eosdem misit denuo, qui ipsum antea occiderant, tali patientia utens, quali olim ipse Deus tempore diluvii usus fuerat. De quo nunc non est tempus dicendi plura. Christum denique post mortem, statim scilicet, in Paradiso fuisse, non minus ridiculum censi debet. Nam si in inferno fuit, quomodo in Paradiso? At dicet Smiglecus. Promisisse id Christum latroni etiam pendenti secum in cruce. Ego vero, ut alia nunc taceam, nego Christum id promisisse latroni. Verba enim Christi, *Amen dico tibi hodie mecum eris in Paradiso*, ita distingui possunt, *Dico tibi hodie, mecum eris in Paradiso*, ita ut Christus non tempus indicet, quando futurus sit secum in Paradiso latro, sed veritatem ejus, quod promittebat, exprimat. Hoc enim loquendi modo *Dico tibi hodie*, rei, de qua sermo est, veritatem & gravitatem indicari, loca s. literarum, in quibus iste vel certe prorsus similis modus invenitur, comprobant. Sic Deut: 30. 11. *Mos es ait: Mandatum hoc, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est, &c.* & 15. *Considera, quod hodie proposuerim in conspectu tuo vitam & bonum &c.* & 17, 18. *Si aversum fuerit cor tuum, & audire nolueris, atq; errore deceptus adoraveris Deos alienos & servieris eis, praedico tibi hodie, quod pereas, & parvo tempore moreris in terra, ad quam Iordanem transmissis ingredieris possidendam.* & c. 32. 46. ait: *Ponite corda vestra, in omnia verba, quae ego testificor vobis hodie &c.* Et certe de tempore, quando cum Christo futurus esset latro, non opus erat dicere. Hoc enim ipsemet latro expresserat, dum ait: *Memento mei Domine, cum veneris in regno tuo* (ut habet textus graecus) hoc est, cum venies iudicatum vivos & mortuos. Tunc enim in regno suo veniet Iesus Christus. Ut vero in spe sua confirmaretur, Christus modo loquendi, ad confirmandum aliquem accommodato, usus est: *Amen dico tibi hodie, quod illud futurum sit, quod a me petis*, explicans, quomodo memor illius esse velit. quod scilicet cum Christo in paradiso futurus esset. Videat igitur Smiglecus, an ex his omnibus vel per speciem colligi possit, Christum aliqua ratione post mortem vixisse, vel alios post mortem vivere.

Restant alia. Paulus cupivit dissolvi & esse cum Christo. Ergo post mortem

Christus statim post mortem non fuit in paradiso.

Quid sit, *Dico tibi hodie*.

Christus gratiam tantum latroni promissit, tempore non expresso.

Paulus in adven-
tu Christi de manu
se cum illo futu-
rum credidit.

2. Cor: 5. 4.

2. Thess: 2. 2.

1. Tim: 4. 7, 8.

1. Cor: 12. 23.

Vivere dici po-
tuit, & ex mort-
uis, & ante mortem
esse.
1. Cor: 12. 23.

Alii est vivere,
se ad Deum vi-
vere.

mortem se cum Christo victurum intellexit. Alioquin non dissolutionem sed resurrectionem desiderare debuisset. Athinc, non quid futurum sit mortuis, sed tantum quid Paulus post mortem cupiverit, colligitur. Potuit autem Paulus id etiam cupere, quod tamen sciebat, sibi non posse post mortem statim contingere. Quemadmodum etiam alibi de se ipso ait, se existentem in hoc tabernaculo, ingemiscere grava- tum, eo quod nolit expoliari, hoc est, mori ante Christi adventum, sed supervestiri, hoc est tamdiu vivere, donec Christus veniat, ut ab- forbeat mortality a vita. Cum tamen id sibi non eventurum optime sciret. Aibi enim graviter monet, ne credatur, diem Domini ventu- rum, antequam veniat defectio per Antichristum. Et certe ita de Pau- lo sentiendum esse, docent verba illius: *Certamen bonum certavi, cur- sum consummavi, fidem servavi. Reliquum (est,) reposita est mihi ju- stitiæ corona, quam reddet mihi Dominus in illa die justus iudex. Non solum autem mihi, sed & omnibus, qui dilexerunt apparitionem illius.* Credide- rim tamen, alium etiam sensum posse in verbis Pauli subesse, ut scili- cet is cum Christo esse dicatur, qui jam in eo statu est, ut non possit perire ulla ratione, sed certo certius reservatur ad Christi consortiū. Quod de mortuis sanctis dicere debemus. Vnde etiam alibi perfecti appellantur. Quo sensu alia etiam loca, si qua sunt, qua testari viden- tur, quod statim post mortem fideles vitam æternam sint consecuturi, accipienda sunt. Is enim analogiæ fidei quàm maximè conformis est, firmis interim manentibus illis locis & testimoniis, quæ partim disertè affirmant, & ex quibus partim evidenter colligitur, in ultimo demum judicio omnes fideles & sanctos iterum exituros, & unâ cū Christo æternum regnuros. De hoc loco nuper etiam plura scri- psimus adversus D. Frantziū.

Sed restat adhuc Christi argumentatio, ut ait Smiglecus, nem- pe, quia in scriptura dicatur Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Jacob, consequens esse, Abrahamum, Isaacum & Iacobum vivere. Sed hoc, præterquam quod ad certas tantum personas pertinet, non evincit, eos verè vivere. Vivere enim hoc in loco idem significat, quod ex mortuis resurgere, quod constat ex thesi, quam Christus probandam suscepit, his verbis: *Quod autem resurgent mortui, & Moses ostendit fidei subum, sicut dicit Dominum Deum Abraham & Deum Isaac & De- um Jacob. Deus autem non est mortuorum sed viventium.* Omnes enim ei-
vivent. Adde quod quæ Christus secundum quid dixit, ea simplici- ter accipit fallax & dolosus Smiglecus. Nonne enim Christus tan- tum ait: omnes istos Deo vivere? Smiglecus verò ait, eos simpliciter vivere. Hæc verò quantum differant, quilibet per se perspicere po-
telt.

test. Nam & is, qui nunc re ipsa non vivit, Deo vivere dici potest, quatenus scilicet iterum victurus est: imò ex eo ipso, quòd Deo quis vivit, rectè colligitur, eum nunc re ipsa non vivere. Quis enim dubitat, eum, qui nunc vivit, fidelem, Deo etiam vivere? Ad id verò, ut quis verè & re ipsa vivere dici possit, parum est eum resurrecturum, sed necesse prorsus est, eum existere, & sensu præditum esse, & omnia facere posse, quæ homines viventes faciunt. Quod de mortuis dicere, nemo nisi superstitiosus & idololatriæ studiosus, ausit.

Vidimus, quid responderit ad id Smiglecus, quòd de mortuis dicitur, quòd non sint: videamus quomodo respondeat ad id, quòd legitur eos in ultimo die resuscitandos. Ait igitur: *resurrectionem ad vitam in carne recuperandam spectare, quæ sicut per mortem ablata fuit, ita in resurrectione Dei virtute restaurabitur, nec resurrectionem illam animarum sed corporum in scriptura appellari.* Ad marginem autem addit: *Carnis resurrectionem credimus, non animarum.* Sed & hæc quàm imperitus rerum divinarum, & audax sit Smiglecus, nimis evidenter apparet. Sententiam suam denuò dicit, eamque talem, quæ nec cum sacris literis, nec cum sana ratione convenit. Unde enim constat, vitam in carne recuperandam? Cùm ea sit quasi Maxima Apostoli: *ro & sanguis regnum. Dei possidere non possunt, neque corruptio*, hoc est, id quod corruptibile est, *incorruptionem*. Vbi & hoc dicitur, *nos portaturos imaginem celestis, nempe Christi*. At Christus quæ nunc est? Certè non caro. Ait enim Apostolus, novissimum Adamum, qui est Christus factus esse in spiritum vivificantem, hoc est spiritum vivificantem. Si spiritus Christus factus est, dum in cælos elevatus est, (antea enim semper fuit caro non spiritus) quomodo caro esse potest? Hæc enim ita contraria sunt, ut alterum ab altero tollatur necessario. Totus hoc o. c. it spiritus in Christi adventu, & spiritus vivificans. Quia ut anima res est spiritualis, sic etiam corpus, quod Deus parat suis, spirituale erit. Iuncta igitur anima cum corpore futuro glorioso efficiet spiritum vel essentiam merè spiritualem, eamq; talem, quæ virtute in se manente, vitam perpetuare poterit. Adde quòd, ut antea dixi, nimis leve esset beneficium Dei resurrectio, si per eum id tantum accederet nobis, ut in carne iterum viveremus. Cùm tamen Paulus tanti resurrectionem fecerit, ut omnia se sprevisse, & nihil non facere paratum fuisse testetur, si quomodo occurrat ad resurrectionem mortuorum.

Iam quòd ait, illam resurrectionem non animarum sed corporum appellari, in eo & fallit & fallitur. Fallit, dum dicit, resurrectionem

1. Cor. 15. 50.

Y 7.

Y 45.

Quomodo vita recuperanda sit in resurrectione.

Phil. 3. 11.

Fallacia Smiglecii.

Aliud est corpo-
ris, aliud carnis
resurrectio.

1. Cor. 15. 4.

Quomodo carnis
resurrectio in
Symbolo accipi
possit.

Cur non sic ne-
cesse, fideles in
carne resurgere.

1. Cor. 15. 52.

nem istam non appellari animarum. Quis enim unquam hoc dixit ex nostris? Si credimus animas vel spiritus ad Deum redire, qui eos dedit, quomodo de resurrectione illorum vel somnare possumus? Fallitur etiam, dum corporum resurrectionem idem esse credit, quod carnis resurrectionem. Cum tamen certum sit corpus dari, quod non sit caro. Vox enim corporis pro substantia tota rei alicujus interdum sumitur. Quo sensu etiam de angelis dici potest, eos esse corpora, nempe spiritualia. Hinc Paulus, qui præcisè negat, carnem & sanguinem regnum Dei possidere posse, ait, resurrecturum corpus gloriosum & spirituale, & tam spirituale quam animale corpus esse asserit. Vnde constat, verbis, quæ habentur in symbolo Apostolico, sobriam adhibendam esse interpretationem, ut scilicet carnis resurrectio ideo credi dicatur, quia credimus id resurrecturum, quod olim caro fuit, ita ut per vocem carnis substantia hominis, quam nunc habet, significetur.

Sed restat adhuc unum, quo rem concludit, exemplum Christi, cujus resurrectionem, nostræ resurrectionis exemplar esse, ait Smiglecius, dum hæc verba addit: *Quemadmodum igitur is carne mortuus vixit post mortem, spirituum vitam, nec totus esse desiit, sed solum quoad corporis vitam, suscitatus autem ad vitam in carne rediit, ita & de nostra morte ac resurrectione cogitandum est.* Sed in ista conclusione duo sunt vitia magna. Vnum est, quod asserit, Christum post mortem vixisse. Quæ manifesta est contradictionis implicatio, ut antea dictum fuit. Alterum est, quod ex eo, quod Christus post mortem ad vitam in carne rediit, colligit, nos etiam post mortem ad vitam in carne redituros. Cur enim Christus ad vitam in carne rediret, magna fuit causa, nempe ut ab Apostolis conspiceretur, & resurrectionis sue fidem indubitatam iisdem faceret: At cur alii fideles ad vitam in carne redeant, causa prorsus nulla est. imò Apostolus disertè ait, in ultimo judicio mortuos resurrecturos incorruptibiles: reliquos autem qui vivi supererunt, mutatum iri. Addo his duobus vitiis tertium etiam. Etiam si ad hanc vitam in carne post mortem omnes fideles redituros constaret: hinc tamen nullo modo sequi, eos in vita, quæ in carnesit, perpetuò mansuros. Nam, ut certum est, Christum, qui ad vitam in carne redierat ad aliquod tempus, vitam in carne deposuisse, cum spiritus est factus vivificans, & eum locum ingressus est, quem caro & sanguis hæreditare non potest: sic etiam idem eventurum fidelibus, & per se evidens est, & ipsa scriptura sacra cōprobat.

Hactenus de uno atheismo ex mente Smigleccii egimus; Agam⁹
& de

& de altero, qui est: quod non hæc corpora in futuro seculo sint habituri fideles, sed alia longe præstantiora. Hoc primum comprobabo, deinde ad argumenta Smiglecii respondebo. Probatum autem id quod asserimus, ex eo, quod caro & sanguis regnum Dei possidere non possint: at nostra corpora, quæ nunc circum ferimus, aliud nihil sunt, quàm caro & sanguis. Adde, quod imaginem cœlestis portaturi sumus. Imago autem cœlestis id est, Christi in eo consistit, quod est factus, nempe per ascensionem & ingressum in cœlum, spiritus vivificans. Nam, nec cum nasceretur ex Maria, nec dum in terris degeret, tam ante quàm post mortem, spiritus appellari potuit: imò spiritum se esse Christum, post resurrectionem ante ascensionem, expressè negavit: *Videte, ait, manus meas & pedes meos, palpate me, & videte, quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habentem.* Spiritum autem factum esse, & corpus mortale habere, contraria sunt. Imago etiam cœlestis in eo est, quod, ut Dominus ex cœlo est, vel corpus suum habet, vel cœlestis est, quemadmodum primus homo ex terra erat & terrenus: sic etiam fideles cœlestes futuri sint. Et hæc pauca ex plurimis nunc sufficiant.

Ad rationes Smiglecii, contrarium probantes, quas etiam ad marginem compendiosè ascripsit, respondeo breviter & directè. Ratio prima est, quod Paulus expressè doceat, *corruptibile hoc induturum incorruptionem, & mortale hoc induturum immortalitatem.* Etenim si aliud corpus vice istius futurum est, non erit hoc, neque induet incorruptionem, neque omnino induet (ita habet Smiglecus) quia non assequetur incorruptionem, sed in sua corruptione perpetuò manebit. Solvitur. Quod locutionem Apostolicam, quæ figurata est, propriè accipit Smiglecus, quasi scilicet, manente hac carne nostra, sit accessura ad eam incorruptio & immortalitas. Quod quàm falsum sit, dici vix potest. Nec enim per naturam rei fieri ullo modo potest, ut id, quod naturâ mortale est, immortale naturâ fiat: quemadmodum nec id, quod naturâ immortale est, mortale fieri potest. Sensus autem est. Hoc mortale & corruptibile absorbebitur ab immortalitate & incorruptione. Sic enim Paulus ipsemet se declarat, dum ait: *Cum autem corruptibile hoc induerit incorruptionem, & mortale hoc induerit immortalitatem, tunc fiet sermo ille qui est scriptus: Absorpta est mors in victoria.* Iam si mortale re ipsa maneret, quomodo mutatio ista absorptio nominari posset? Induet igitur hoc mortale immortalitatem, quatenus in locum mortalis succedet immortale, quemadmodum veteri veste deposita, alia nova induitur.

Fideles alia in futuro seculo corpora habituros.

Luc: 24. 39.

1. Cor: 15. 47, 48.

Mortale induturum immortalitatem, figuratè dicitur.

Indutio immortalitatis est absorptio mortalitatis.

¶ 14.

Secunda ratio Smiglecii est: Resurrectionis ratio quomodo constabit, si corpus non quod per mortem cecidit, sed quod nunquam cecidit, resurgere dicatur: quomodo igitur corpora nostra reformabuntur configurata corpori claritatis Christi, si eadem non sunt futura? Non enim reformari dicitur, cum aliud ejus loco substituitur, sed cum ipsum per se ipsum reformationi subiicitur. Hæc ratio duplex esse videtur. Solvitur autem utraque. Et prior quidem, quod non expendat Smiglecii significationem vocis resuscitandi vel resurgendi, ex sensu s. literarum. Hæ enim voces istas non ita sumunt, ut alii autores. De eo enim tantum, qui revera est, licet jaceat vel dormiat, dicitur, eum resurgere vel resuscitari: verò, qui non est, quomodo resurgere vel resuscitari propriè dici potest? Mortuos autem non esse, jam ante comprobatum fuit. Resurgere igitur dicuntur fideles, quatenus non secus iterum futuri sunt, ac si ad tempus dormi vissent. Vnde etiam ipsorum mors per obdormitionem describitur. Posterior ita etiam diluitur, quod paulò aliter Paulus loquatur, quam Smiglecii. Paulus enim ait, Christum corpora nostra transfiguraturum, ut sint configurata corpori suo glorioso. Iam quomodo ista transfiguratio futura sit, quia hic non exprimitur; aliunde colligendum est, ubi scilicet Paulus ex professo, ut ajunt, de modo resurrectionis disputat, de quo supra egimus. Potest autem peregregiè dici, corpus transfigurari vel reformari, si, loco corporis mortalis & humilis, detur nobis corpus gloriosum, quale nunc habet Christus. Nam non tantum ea reformatio est, cum, eadem manente substantia, varia accedunt accidentia, sed & ea, cum loco unius rei altera substituitur. Quomodo etiam cælum & terra mutanda dicuntur, quæ tamen igne exurentur & proilus destruentur, ut testatur Apostolus.

Tertia ratio Smiglecii est, quod hæc non tam resurrectio mortuorum, quam transmigratio Pythagorica animarum de uno corpore in aliud esset nuncupanda. Hanc rationem ego non intelligo, nec eam explicavit Smiglecii. Falsum est autem id, quod nobis ob hoc cogitat. Nos enim animas vel spiritus fidelium redditum illis iri credimus, quos morientes Deo commendârunt, & eandem singulorum animam vel spiritum corpus suum, quod ei Deus cum dabit, vivificaturum. Fortasse tale quid hic ascriptum Smiglecio, ut occasionem haberet noscum Pythagoricis conferendi, & quidvis de nobis suo more pronuntiandi: Sed quàm hoc sit frivolum, judicet æquus lector. Nonne enim in opinione quadam, quæ ad salutem non pertinet, idem sentire possent Christiani cum Ethnicis, nec tamen Ethnicis annumerari?

Quarta

Resurgere, est iterum existere.

2. Thes. 4. 14.

Reformatio etiam est, cum in locum unius aliud substituitur.

Heb. 1. 12.
2. Pet. 3. 10.

Spiritus fidelium redduntur illis in resurrectione.

Quarta ratio est (ut ad marginem addidit. Iam enim in tertia ratione afferenda voce deniq; usus fuerat, post quam non datur continuatio numeri) exemplum Christi, de quo sic ait: *Certe quemadmodum Christus exemplum nostre resurrectionis non aliud corpus resuscitatus à mortuis assumpsit, sed illud ipsum, quod in cruce clavis & lancea confixum fuit: Cujus rei gratia vulnerum notas post resurrectionem extare in corpore suo voluit: ita & nostra corpora in resurrectione gloriam quidem consequentur majorem, attamen eadem, quæ nunc, sunt futura.* Hæc bona ex parte antea dissoluta fuit. Repeto autem nunc breviter quod huc pertinet. Nego, nostræ resurrectionis modum ex modo resurrectionis Christi petendum esse. De Christo enim legitur, quod in eodem corpore resurrexerit, in quo mortuus fuerat, quod corpus erat sanguis & caro, & nondum naturâ suâ immortale & incorruptibile: At de fidelibus legitur, quod sint resurrecturi incorruptibiles. Ratio diversitatis hujus in modo resurrectionis manifesta est. Necessè enim fuit, ut Christus ab Apostolis humano more agnosceretur. quod per exhibitionem corporis ejus, comessionem item & bibitionem cum Apostolis commodissimè fieri posse, Deus prævidit: At in fidelibus nulla talis est necessitas. Quod verò Christus exemplar est nostræ resurrectionis, id non simpliciter prorsus & absolute accipiendum, & proinde etiam ad modum resurrectionis pertrahendum, sed ad certitudinem vel possibilitatem tantum resurrectionis referendum est, ut ex 1. Cor: 15. ad oculum videre est, ubi Paulus in 1. capitis parte prolixè ea de re disserit, certitudinem resurrectionis exemplo Christi ostendens. Quomodo autem & in quali corpore simus resuscitandi, id Paulus in eodem capite, non ex Christo, quatenus resurrexit, sed quatenus spiritus vivificans & cælestis factus est, cognosce vult. Quibus ita expeditis, appello omnium piorum judicium, an jure atheismos mihi Smiglecii objiciat, & an impiè de resurrectione sentiam, & sacrilego ore sanctis cultum denegem. Equidem persuasum habeo, nihil rectius, nihil Deo dignius de resurrectione dici posse eo, quod nunc exposui: sententiam verò Smiglecii de modo resurrectionis valdè crassam, Deo indignam & ad spiritum Machometanum accedentem potius; de sanctis autem opinionem, superstitionis & idolatriæ causam & olim extitisse & nunc esse, tam est evidens, ut res probatione ulteriori non egeat.

Iterum sub finem capitis redit Smiglecii, nescio quo ordine, ad id, de quo in initio capitis egerat, & cur ipse, qui sanctos colit, non sit habendus pro idololatra; nos verò qui Christum colimus, pro idololatriis habendi simus, docere conatur: Sed irritus est & impius iste co-

Modus resurrectionis nostræ non est petendus ex modo resurrectionis Christi.
1. Cor: 15. 52.

Quatenus Christus exemplar nostræ resurrectionis & modi illius.

*Tergiversatio
Smiglecii in de-
fendendo cultum
sanctorum.*

natus. Irritus. Nam, cum dicit Smiglecus, se sanctos pro Diis non habere, nec iis honorem tanquam Diis exhibere, nec denique talem illis honorem exhibere, qui Dei solius proprius sit, partim fallit, partim male concludit. Fallit, dum errorem suum tegit. Dum enim sanctos invocari posse ait, & invocari in talibus rebus, quæ a solo Deo petuntur, parumne constat, eum sanctis honorem divinum talem exhibere? Et certe mira est Smiglecii tergiversatio in hoc negotio. Nunc negat a se divinum honorem sanctis tribui: aliàs autem in confesso est, omnia petere a sanctis & præsertim a virgine Maria Pontificios, quæ a Deo peti possunt. Interrogo autem Smiglecium: si quis Psalmos recitet coram Deo, & eum per illos alloquatur, an non divinum honorem Deo exhibebat hoc ipso? Non negabit puto. Pontificii ergo, cum Psalmos omnes ad Mariæ personam converti posse dicunt, ut supra etiam dixi, an non ei divinum honorem nimis irreligiosè tribuant, iudicet cujus iudicium excecaturum a Deo non est. Male etiam concludit. Nam etiam si divinum prorsus honorem non tribueret sanctis, dummodo honorem eis talem, qualem ipsemet fatetur, tribuat, idololatra tamen censendus est, quamdiu non probat, illos sanctos re ipsa nunc vivere, & nostras preces audire & nos juvare posse. Hoc autem nunquam efficiet.

Cur ita, qui Christum unum cum Deo colit, non sit habendus pro idololatra.

Impius etiam est conatus iste Smiglecii. Nemo enim hodie cultor Dei Patris est, qui non honorat Filium, hoc est, qui non honorat alium, præter illum unum Deum. Eum autem, qui alium colit, præter unum Deum, falsum Deum colere, jam antea millies prostratum fuit, & ostensum contrarium ex apertissimis scilicet literarum N. F. testimoniis. Itaque, tam audacè nostri & religionis nostræ censuram, omnibus piis, imprimis verò iusto iudici Iesu Christo iudicandam relinquimus. Smiglecus, qui eos colit, de quibus probare nequit, quod vivant, nedum ut potentiam divinam habeant, verus Dei cultor vult vult haberi: nos verò, qui Iesum hominem, ad dexteram Dei sedentem, colimus, idololatra sumus. O tempora, o mores!

*Smiglecus i-
psemet idololatra,
idololatriæ
alios accusat in-
iuriâ.*

Sed nondum finis est istius unius verbi, quod se adjecturum dixerat Smiglecus. Vult enim docere, alios esse honores, quos sanctis pontificii exhibent ab eo, quem nos Christo exhibemus. Quasi scilicet id nos nunc curemus. Argumentum meum est: Injuriâ habent pro idololatriæ pontificii nos, qui Christo honorem exhibemus, cum ipsimet sanctis honorem exhibeant, nec tamen idololatriæ haberi velint. Dum verò evadere vult Smiglecus, distinguendo honorem eum, quem illi tribuunt sanctis, ab honore, quem nos tribuimus Christo, iterum se ipsum magis intricat. Ut enim antea ostendimus, honorem

honorem ejusdem generis, cuius is est, qui Deo debetur, & quem nos Christo tribuimus, exhibet sanctis, dum eos invocare non erubescit, & ita se illis, præsertim verò virgini Mariæ, commendat, atque ipsi Deo Unde constat, quemadmodum ipsemet non vult haberi pro idololatra, qui hunc honorem exhibeat sanctis, quem nos Christo: sic nec posse illum jure habere pro idololatriis nos, qui idem facimus. quod ipsi. Hoc verò dicitur a nobis per concessionem, si scilicet constet, eam habere potestatem sanctos, quam eis tribuit Smiglecus, & qualem nos tribuimus Christo. Iam cum constet, sanctos nec potestatem ullam habere, imò nec existere re ipsa. non sunt enim sancti, ubi non est animæ illorum & corporis conjunctio: & tamen honorem eundem tribuit illis Smiglecus, qualem nos Christo, qui divinus est, eo sensu, ut jam diximus, restat, gravissimo idololatriæ peccato eum cum sua Ecclesia implicatum esse, a quo ut eos liberet servator noster Iesus Christus, ex animo illum precamur.

Caput XV.

Commune Pontificiorum argumentum, quo probare nituntur, Christum esse unum Deum cum Patre, refellitur.

Hic jure iterum de molestia mihi creata a Smiglecio conqueror. Nam quicquid in hoc capite dicitur, id ante in hoc ipso libello a Smiglecio dictum non semel & a me refutatum est. Quo fine ita nobiscum agat Smiglecus, nolo decernere, ut habeat lector quod cogiter & judicet. Ego verò molestiam, ut cœpi, devoro.

Argumentum est Pontificiorum. Scriptura unum tantum verum Deum proponit. Ergo Christus aut non est verus Deus, aut ille unus Deus est. Apparentiam dixeram esse in hoc argumento. Omnes enim fallaciæ tum Diabolicæ tum humanæ apparentiæ imponunt hominibus. Sed detexi eam ita, ut nihil prorsus adversus nos mutire possit Smiglecus. Sic enim dico: Scriptura unum tantum beatum, immortalem & sapientem Deum proponit. Ergo angeli aut non sunt beati, immortales & sapientes, aut sunt unus Deus. Addideram etiam alterum, quod hic omisit Smiglecus. Scriptura unum tantum Dominum proponit. Ergo angeli aut non sunt Domini, aut sunt unus ille Dominus. Et hæc de aliis etiam dici possunt, quibus scilicet per excellentiam aliquid convenit. Ad hoc tantum id respondet Smiglecus, quod etiam antea ab eo dictum & a me refutatum fuit. *Dici quidem*

*Argumentum
Smiglecii refel-
litur.*

Excellentia & veritas quandoque coincidunt.

de Deo, quod sit solus beatus, immortalis & sapiens, propter excellentiam, ideoq; etiam aliis id competere, ut sint beati, immortales & sapientes. *et de Deo, quod sit unus, dici propter veritatem.* Quasi scilicet non eodem modo Deus verus dicatur propter excellentiam, ut dicitur beatus propter excellentiam. Nam dum Deus verus dicitur, abunde a nobis demonstratum est, tunc vocem verus idem valere, quod perfectus. Vox enim verus, non tantum falso sed etiam imperfecto opponitur. Ut cum Evangelium, respectu legis, veritas dicitur; discipuli Christi, qui in sermone ejus manent, veri, respectu eorum, qui tantum ei assentiuntur; tabernaculum futuri seculi, verum, respectu ejus, quod olim Moysi exhibitum fuerat; caro & sanguis Christi, cibus & potus verè, respectu aliorum, quæ ad fidem in Christo excitandam faciunt, appellantur. Ita ut nimis imperitè veritatem excellentiæ opponat Smiglecus. Cum veritas etiam excellentiam significare possit. Oblectet se igitur his tenebris vel apparentiæ lucis Smiglecus, dum lucem istam, quam ei præferimus, non agnoscit vel respuit: ignoscat autem lector huic repetitioni meæ. A Smiglecio enim ad illam adactus sum.

Christus ita est Deus, ut etiam sit Dei.

Spiritus hominis non est homo.

Non omne, quod in Deo est, Deus est.

Sic prostrato & funditus everso isto communi argumento, alia etiam dixeram, quæ Smiglecus carpit, sed injuriâ. Primum est, quod eadem scriptura, quæ Deum unum esse testatur, Christum Deum etiam appellet, & talem Deum, qui sit Dei. Vnde constat, eum esse alium a Deo. Nemo enim sui ipsius est. Respondet Smiglecus, *futilem hanc esse conjecturam. quia & Spiritus, qui in homine est, & hominis sit, & idem quod homo. Sapientia etiam bonitas, charitas. & aliæ perfectiones divinæ & Dei sint & Deus sint, juxta Theologorum axioma: Quicquid est in Deo, est Deus.* At ego futilissimam hanc esse responsum & antea docui, & nunc iterum dico. Quis enim unquam audit, spiritum, qui est in homine, esse hominem? Hoc enim perinde est, ac si quis partem dicat esse totum. Divinas etiam perfectiones esse Deum ipsum, quæ scriptura docet? Nam si Deus sint, erunt etiam personæ. Omne enim, quod Deus est, persona est. At quicquid est in Deo, est Deus. Ergo quicquid est in Deo, erit persona. Vnde constat, axioma Theologorum falsissimum esse, ut pote, quod, ut cum sacris literis, ita etiam cum sana ratione non conveniat. Ratio enim docet, aliud esse contentum & aliud continens. Eat igitur Smiglecus, & coram iis gloriatur de axiomatibus suis Theologicis, qui in verba scholasticorum Theologorum, non verò Prophetarum & Apostolorum jurârunt. Apud hos enim non valent ista Pontificiorum

rum Theologorum oracula, quæ citra ipsorum doctrinam, & Philosophorum etiam antiquorum & saniorum mentem, ipsi excogitarunt. Quod verò Ioannes ait semel, Deum esse charitatem, & iterum charitatem Dei nominat, id non demonstrat, Deum esse charitatem propriè & essentialiter. Nam si Deus essentialiter esset charitas, nihil unquam contra charitatem agere posset, quod tamen facit, dum iram in homines impios, & interdum non expectatâ illorum pœnitentiâ, effundit. Quemadmodum Deus contra sapientiam & iustitiam, quia sunt in Deo essentielles proprietates, nihil unquam facit. Potest autem charitas Deus appellari, quia sit charitatis autor, ut & Lux appellatur, quia sit lucis similis. Qua de re alibi plura scripsimus.

Alterum est, quod docueram, Christum esse talem Deum, qui ex partibus oriundus & mortuus fuerit, hoc est, Deum dignitate, essentialitâ verò hominem. Qui verò homo est essentialiter, eum Deum naturâ vel unum illum esse non posse, nisi velimus duo contraria de uno subiecto essentialiter prædicari posse. Respondet Smiglecus, non sequi, si Christus secundum carnem sit essentialiter homo, non posse secundum aliam naturam esse essentialiter Deum. At nunc naturâ in Christo impugnantur, dum docetur, eum Deum naturâ non esse. Quomodo igitur distinctione naturarum tolli potest argumentum, & quomodo non manifestè principium petitur, vel potius quid gravius & intolerabilius committitur, id est, per id, quod impugnatur, argumenta nostra solvuntur? Videtur hoc esse declinare disputationem, & perinde personam partis, & lumere sibi per vim partem iudicis iniquissimi, & autoritate sua, præjudicatâq; opinionis larvâ, adversarium perent facere & opprimere velle. Quod si quid aliud, equidem spero, omnibus candidis tandem oculos aperturum, ut agnoscant, jam arenâ pulsos esse adversarios, & ita eis omnia adempta arma, ut nulla re legitimè amplius se medi queant.

Quod verò attinet ad istas naturas tacitè comprobandas ex c. 1. Rom: ubi dicitur de Filio Dei, quod factus sit secundum carnem ex semine Davidis, & definitus vel constitutus Filius Dei in virtute secundum spiritum sanctificationis, id nihil prorsus ad rem facit. Nam per carnem & spiritum naturas significari nec probatur, nec probari potest. Nonne enim de aliis etiam hominibus prædicatur aliqua secundum carnem, unde sequitur, secundum spiritum etiam de iisdem aliquid prædicari posse, de quibus tamen constat, eos duas naturas nullo modo habere. Diversum quidem aliquid in illis, de quibus dicitur aliquid secundum carnem & secundum spiritum, considerari posse, concedendum est: at diversitatem illam in naturis consistere,

Deum non esse
charitatem essen-
tialiter.

Christus essentiali-
ter homo: Deus di-
gnitate.

Smiglecus eos
quod impugna-
tur, argumenta
solvit.

Caro & spiritus
naturas non si-
gnificant.
Rom. 4. 1.
Eph. 6. 5.

consistere, frivolum est & falsissimum. Ut enim in una numero essentia plures personę non dantur: ita etiam, in una eademq; persona duas naturas dari, contradictionem pariter implicat.

*Adversariorum
in acceptione Vo-
cis Natura, mi-
ra inconstātia.*

Addam autem hic illud, quam mira sit adversariorum, in vocabulis fingendis & interpretandis, audacia, mira astutia, ut scilicet unde quaque appareat, eam, quam tuentur sententiam, non posse nisi fraude & imposturis defendi. Est autem hoc: Vox naturę semel apud adversarios significat essentiam, ut cū dicitur, Deum esse unum naturę: Rursus verò, cū de Christo affirmant, quòd ex duabus naturis constet, nolunt, naturam significare essentiam, (aliàs enim sequeretur, eum habere duas essentias) sed, nescio quid aliud fictitium, per vocem naturę intelligunt. In eoque porrò ita sibi non constant, ut, cū dicitur, Christum habere naturam divinam, per naturam divinam persona etiam divina intelligatur, cū verò de natura humana sermo est, tunc illa natura persona non est, sed tale quid, quod nunquam in mundo auditum fuit. Quis enim unquam legit, dari naturam humanam, absque persona humana. Religio Pontificia talia nobis monstra peperit, cujus tamen professores, monstra aliis in religione objicere, non pudet aut pœnitet.

*Quatenus Deus &
homo sint con-
traria.*

*Quatenus duo
contraria in eo-
dem subiecto con-
sistere nequeant.*

Iam quòd negat Smiglecius Deum & hominem contraria esse, in eo certè fallere cogitat. Licet enim contraria non sint, quoad substantiam: sunt tamen cōtraria, quoad qualitates. Dum verò duo contraria in eodem subiecto concurrere posse docet, multò magis fallit. Nec enim id nos unquam negavimus, cū, ut partes ea concurrere posse, constet: Sed dicimus, essentialiter non posse prædicari de uno subiecto duo contraria. Cū verò una essentia integra sit Deus, altera homo, parumné liquet, ista duo in unum concurrere minimè posse?

*Homo nullus da-
tur absq; persona
humana.*

Dixeram tertid, eum, qui homo est, personam etiam esse humanam. Nullus enim in natura rerum datur homo, qui non sit idem persona & ὁμοῦς ἄνθρωπον humanum: imò monstrum hominis & adhuc pejus aliquid, censendum esset id, quod, homo cū sit, non esset persona humana. Dato, autem quòd Christus persona sit humana, sequi, eum non esse divinam. In una enim persona duas dari personas, contradictio est. Respondet Smiglecius, *me falsum assumere, & omnium sapientum doctorumque virorum sensum oppugnare, qui vii personam a natura distinguunt, ita consequi urgent, eum, qui naturā homo sit, personam quoq; humanam non posse non habere, neque repugnare ajunt, personam divinam in humana natura consistere.* En quo me tandem modo tra-

ctet

Atet Smiglecus, cum non est, quod confugiat amplius. Viros omnes doctos opponit mihi: & contra eos mutire me non vult. Quinam verò sunt isti docti? Certè nec Prophetæ nec Apostoli. Hi verò soli in rebus ad religionem pertinentibus audiendi sunt. Fortasse Philosophi? At hi tales nãnas ne somnãrunt quidem. Restat igitur, doctos istos omnes, esse Pseudophilosophos Christianos, scholasticos scilicet, quos vocant, doctores. Sed si Pontificii omnes fuerunt. Quæ igitur in sania et si vel præsumtio, me a Pontificio autoritate premi Pontificiorum? Pudeat Smiglecium istius agendi modi in hac, quam Deus concessit, conscientiarum libertate, ubi omnia ad solam verbi divini trutinam examinantur. Agnoscant etiam, quibus veritas & salus æterna cordi est, jam victum esse Smiglecium, cum non ad principia, quæ utraq; pars pro talibus agnoscit, sed ad consensum suorum provocat. Notetur denique, quod vera esse non possit sententia Pontificiorum, & aliorum, de persona Christi, nisi falsum sit, quod ipsa ratio & sacræ literæ verum esse testantur. Nempe hominem esse posse absque sua persona. Quod, si quid aliud, absurditatem & falsitatem illius manifestam facit. Fundata est igitur nostra de Christo sententia, quod non sit idem Deus qui Pater est, tum s. literis tum sana ratione, ut hæctenus docuimus: & corruiere istud argumentum Catholico pontificium necesse est, dum ex unitate Dei colligunt, Christum esse illum unum.

*Indicia sicuti
Smiglecii.*

*Quinam docti in
religione audi-
endi.*

Caput XVI. & XVII.

*Verba illa: Ego & Pater unum sumus, non posse de
unitate naturæ intelligi.*

Hic iterum repeto meam de Smiglecio querimoniam. Nam in hoc & sequenti capite nihil prorsus aliud ab illis dicit, quæ in cap: 5. & 6. Monitorum dicta fuerant, sed eadem otiosè tantum, cum summa lectoris nausea, repetit: Imò multò plura in istis capitibus dicta a Smiglecio & acuratiùs deducta fuere, quàm in his. Quæ verò a me ipsi varia objecta fuerunt, ea sicco pede transiit: & tamen talia esse, quæ refutari nequeant, hoc ipsum silentium Smiglecii convincit. Itaq; nolo actum agere. Sed lectorem ad ista capita remitto. Quod si cui molestum videbitur, is, vel propter hoc ipsum, molestiam illam ut devoret, rogamus, ut agnoscat, an jure tali respondendi modo utamur. Vix enim aliàs fidem hæc mea oratio a-

*Cur ad quædam
non respondeat-
tur.*

puđ quēquam inveniet, cū eam de se persuasioneſſe velit Smiglecus, ſe diſputatorem eſſe & acutum & methodicum. Summa eſt: Ex eo, quōd Chriſt⁹ unum eſſe dicitur cum patre, non ſequi, eum eſſe unum naturā quod vult Smiglecus: ſed unum eſſe vel voluntate, vel etiam poteſtate in nobis ſervandis.

Caput XVIII.

Repugnare rationi, unam numero eſſentiam eſſe in pluribus perſonis, oſtenditur.

Argumentum Smigleci principale.

Smiglecus definitionem perſonae mutat.

Aſſerit Smiglecus, non repugnare rationi, unam numero eſſentiam eſſe in pluribus perſonis. Ad quod probandum uſus eſt tali argumento: *Id quod nullam involvit contradictionem, rationi non repugnat. Atqui, unam numero eſſentiam eſſe in pluribus perſonis, nullam involvit contradictionem. non igitur hoc rationi repugnat.* Aſſumptionem huius argumenti, ait ſe probare ex definitione perſonae, quam definit, *ſubſiſtentiam*, (in priori diſputatione dixit *ſubſtantiam*) *incommunicabilem naturae intellectualis.* unde talem Minoris comprobationem facit, *non implicat contradictionem, naturam intellectualem ſubſiſtere pluribus ſubſiſtentis.* ergo pari ratione, *contradictionem non implicat, ſubſiſtere pluribus perſonis.* Ad hanc rationem, in priori diſputatione ita reſponſum eſt. ut nihil dubitemus. cuius veritatis ſtudioſo abunde ſatiſfactum eſſe. Quare, quae contra Smiglecum aſſert, mera ſunt ejus ſophiſmata. id quod ex iis, quae ſequuntur, patebit.

Refutatio argumenti duplex.

Smiglecus aſſingere videtur aliquid nobis.

Cū reſponderemus ad praedictam minoris comprobationem, dixeramus, primum, Smiglecum pro conſeſſo ſumpſiſſe, unam numero eſſentiam, poſſe plures habere ſubſiſtēcias: deinde, hanc ipſam ratiocinationem, nihil aliud eſſe, quā principii petitionem. Ad utrumque videtur Smiglecus reſpondere velle. Ad poſterius quidem ad hunc modum: *Itu primum Smiglecus ait, eſſe petitionem principii. ſiquidem idem eſſe ait, unā numero naturam plures habere ſubſiſtēcias, quōd plures perſonas.* Vbi, cū Smiglecus inquit, me ſtatuerē, idem eſſe, unā numero naturā. plures habere ſubſiſtēcias, quōd plures habere perſonas, videtur mihi tribuere, me ſentire, idem eſſe perſonam & ſubſiſtentiam. cū tamen longē aliter locutus fuerim, in hunc modum videlicet: *Quid enim? an non omnis perſona eſt ſubſiſtentia? Quare qui ſolent dicere, non implicare contradictionē, unā numero eſſentiam plures habere.*

bere subsistentias, idem contendit, unam numero essentiam, plures habere personas, non implicare contradictionem. Hoc autem quid aliud est, quam id petere, de quo controvertitur? Ex quibus meis verbis, non illud sequitur, personam & subsistentiam simpliciter idem esse, quod me dixisse, ex relatione responsionis meæ a Smiglecio facta, posset quis existimare: sed cum subsistentia personam, tanquam genus, suam speciem comprehendat, non posse esse, quin, qui assumit subsistentiam ad ostendendum personam, idem personam assumat; & sic illud ipsum est, quod disputatur.

Ad quam meam rationem Smiglecus nihil respondet, sed existimat, satis esse, si mihi argumentum opponat: si hoc non est magna imperitia, inscitiaq; Smalcii, consequitur, semper fore petitionem principii, cum per definitionem de definito aliquid probatur: & consequenter potissima demonstratio, in qua pro medio ad demonstrandum assumitur definitio subiecti, semper petitionem principii continebit. Sed quis non videt ex particulari, inferri universale? Numquid semper erit petitio principii, quoties definitum per definitionem probabitur, si in prædicta Smiglecii argumentatione id eveniat? Atqui illud vitium non tribuimus definitioni. Novimus a definitione firmissima sumi argumenta; idq; nosse Theophilus urfit adversus Miedzybolsium & Borcovium. Accidit error aliunde, nempe amittit definitio vim probandi, si, cum quispiam dubitat de definito, dicat, se non minus de definitione dubitare: ut in hac nostra disputatione. Etenim æquè in hac nostra disputatione dubitamus, utrum, in unica numero essentia, queant esse plures, sive substantiæ, sive subsistentiæ individua intelligentes, atq; cum quæritur, utrum in eadem numero essentia possint esse plures personæ? Imò prius illud ipsum est, quod ad hoc posterius demolendum afferre solemus, de definito, inquam, personæ. Ostendimus enim, in unica numero essentia non posse esse plures substantias individuas intelligentes, ergo neque plures personas.

Sed inquit: Definitione rei cujusque essentiam illustrari, unde, cum persona per subsistentiam definiatur, non fore petitionem principii, plures personas ex pluribus subsistentiis probare, sed rei, de qua agitur, illustrationem, cum quod minus notum est, ex eo, quod est notius, comprobatur. Hæc ille. Quæ quidem nullum pondus habent. Siquidem definitio notior est suo definito, quatenus rei essentiam explicat. Nihil autem impedit, quominus in argumentatione de ea æquè dubitetur, atque de ipso definito. Exempli causa, cum ad ostendendum, hoc individuum esse hominem, hominis definitio affertur, quid vetat, æ-

Ex definitione
argumentum duci.

Quatenus argu-
mentum duci
non valet.

Æquè dubitari
posse de defini-
tione, ut de defi-
nito.

quæ dubitare, utrûm hoc individuum sit animal rationale, atque dubitatur, utrûm sit homo? Non est igitur necesse, definitionem ita esse notio-riorem suo definito, ut non liceat pari ratione de definitione dubitare, ac dubitatur de ipso definito: Quin cûm de definito dubitatur, tacitè saltem dubitatur de definitione.

Alteram responsionem nostram, quæ erat prior, hisce verbis refellere conatur: Cûm aliqua duo ratione aut definitione à se distinguuntur, nullam involvunt contradictionem, si multiplicato uno, aliud non multiplicetur, &c. Essentia & subsistentia, omnium sapientum sententiâ, ratione & definitione distinguuntur, veluti res & modus, &c. Fit igitur, ut nullam contradictionem implicet, multiplicari subsistentias, non multiplicatâ naturâ, & è converso. Vbi respondeo, non satis esse, ratione aut definitione distingui, quò minùs contradictio implicetur, si uno multiplicato, aliud non multiplicetur. Sunt enim quædam tam arctè connexa, ut omnino necesse sit, uno multiplicato, aliud multiplicari, licet ratione & definitione differant. Hujus generis sunt, quæcunque sunt de ratione alterius. Verbi gratiâ, multiplicatis hominibus, multiplicantur animalia: & animalibus multiplicatis, multiplicantur corpora: corporibus, substantiâ: substantiis, essentiâ. Neque hæc duntaxat talia sunt, sed & ea, quæ alio vinculo copulata sunt. Atque ea sunt, materia & forma: locus & corpus. Multiplicatis enim formis, exempli causâ, hominis, multiplicantur ejus materiæ: & multiplicatis corporibus, multiplicantur loci, eò, quòd nec plures essentielles formæ, in unica numero materia consistant: nec plura corpora, in uno & eodè loco. Atque hinc patet, ut non alterû multiplicetur, altero multiplicato, non sufficere, ratione seu definitione distingui. Nili ita distinguuntur, ut nihil cogat, uno multiplicato, alterum multiplicari. Quod in hac nostra quæstione nequit ostendi. Etenim essentia est de ratione personæ, ut ex definitione personæ liquet: Subsistentia verò ab essentia distincta, etli ita diversa est, ut altera nō sit de ratione alterius: tamen, cûm subsistentia formæ cujusdam vices obtineat, substantiam constituentis, quis non videt, in substantia qualibet constituenda, non nisi unicam esse?

Hinc planum perspicuumq; est, quàm frustra Smiglecus conatus sit declinare eam contradictionem, quam visimus, quæcunq; tandem ratione subsistentiam accipiat. Sive, inquam, pro ratione subsistentiæ, cûm distinctè sumitur ab essentia: sive pro essentia subsistente, qua significatione visus est eam accepisse, definiens personam, substantiam incommunicabilem, &c. Et sanè nisi persuasi fuisset, substantiam, pro essentia subsistente acceptam in definitione personæ sit-

Quidam effici-
at, ut uno multi-
plicato, alterum
multiplicetur.

Smiglecus an-
tea obscurus fu-
it.

ne sit-

næ fuisse, subsistentiam verò pro ejusmodi individua substantia, alterum pro altero Smiglecium commutante, haud unquam concessissemus definitionem personæ, aliâq; longè ratione solvissemus argumentum: Verùm, cùm exultimarem, Smiglecium vulgò receptam personæ definitionem attulisse, nec dolum ullum suspicaremur, non dubitavimus affirmare, eum pro concesso accepisse, in unica numero essentia plures posse esse substantias, quodque longè majus est, principium petiisse. Evidens enim est contradictio, multiplicari substantias, non multiplicatâ essentiâ, si nulla datur substantia, quæ non sit essentia simul. Quid enim aliud hoc esset, quàm statuere plures numero essentias, in unica numero essentia?

Hac de causa pronunciaui, vocem naturæ redundare in definitione personæ. Quod Smiglecium adeò malè habet, ut non dubitet dicere, me meam prodere ruditatem. Inquit enim: *Nomen substantiæ pro natura accipi quidem posse, in definitione tamen personæ, pro subsistentia naturæ accipi, non ut illi respondet vox ὁusia, sed ut illi respondet vox hypostasis.* Verùm neque ego nomen substantiæ pro natura accepi, sed pro natura subsistente; nec cùm dicerem, substantiam esse naturam, aliud intellexi, quàm naturam esse de ratione substantiæ: non ab simili modo, quàm cùm dicimus, hominem esse animal. ubi non significamus, hominem simpliciter esse animal, ac si nimirum idem essent, sed intelligimus animal esse de ratione hominis. Accepi igitur substantiæ nomen in definitione Smiglecii, pro natura subsistente individua. In qua significatione substantiæ acceptæ, vox Græca hypostasis respondet, dum modo hic quoque Smiglecus nolit ambiguitate vocis fallere. Etenim hypostasis est natura seu essentia per se subsistens, quæ totam substantiam, quam primam vocamus, constituit. In hac significatione Theologi veteres hypostasin usurparunt, definientes eam, *essentiam cum suis proprietatibus quibusdam, ab iis, quæ ejusdem sunt speciei, numero differentem.* Anathasius & Cyrillus in compendiarie fidei expositione. Athanasius in Dialogo de Trinitate. Basilus Magnus de differentia essentia & hypostasis. Proinde rectè dictum a me fuit, vocem naturæ redundare in definitione personæ. Nec hinc mea ulla ruditas est, sed Smiglecii fraus, substantiam pro ratione subsistendi accipientis. Cujus erroris eum admonere poterat, vox *Incommunicabilis* in definitione posita, quæ non nisi rem completam denotat, ut pote quam sic Smiglecus describat, *quod ita per se subsistat, ut alieri ad subsistendum communicari non possit, nec alierius subsistentiâ subsistere.* Hanc ob causam, animam rati-

Quare vox naturæ in definitione personæ redundare dicatur.

Quomodo Theologi hypostasin definierint.

bonalem excludit ab hac incommunicabilitate. Atqui subsistētia, pro ratione subsistendi sumpta, talis non est, cū concurrat ad constituendam substantiam cum essentia: nec usquem per se consistat, sed semper in natura: Contrā, subsistentia essentiam subsistentem denotans, ita per se subsistit, ut ad subsistendum alteri communicari non possit. Quamobrem hæc sola est incommunicabilis. Ex quo sequitur, in definitione personæ, substantiam pro essentia subsistente accipendam esse. Et hæc dicta sint de argumento Smiglecii, ejusque defensionibus.

Sequitur altera hujus disputationis pars. In qua agitur de argumentis, quæ Smiglecus tribuit nostris hominibus. De quibus antequam quicquam dicamus, tenendum est, Smiglecium ad pleraque ista respondere, ac si a nobis allata essent primum in priori disputatione. Interim non argumentorum solutiones illi quærendæ fuerunt: sed a se in priori disputatione allatæ solutiones, a nostris responsionibus defendendæ, ne sic ordo disputationis perturbaretur.

Responsio ad argumentum nostrum, quod est in genere.

1. Argumentum

Responsio Smiglecii.

Refutatio responsionis.

Responsio Smiglecii ad refutationem.

Argumenta sex sunt, quæ Smiglecus dixerat, se ex scriptis nostrorum protulisse. Primum locum tenet illud, quod in priori disputatione hæc verbis conceperat: *Ait Socinus, Aristotelem duplicem solum substantiam statuisse, primam & secundam. Persona igitur cū sit prima non secunda substantia, nihil aliud erit, quàm substantia individua. Hoc enim voluit Aristoteles esse primam substantiam. Quod si persona sit substantia individua, non possunt esse plures personæ, existente una substantia individua.* Quod argumentum solvens Smiglecus, visus est tum antecedens, tum consequens convellere voluisse. Antecedens in ea parte, ubi dictum fuit, Personam esse substantiam primam. Dixerat enim, etsi persona pertineat ad substantiam primam: tamen primam substantiam, quatenus subsistit incommunicabiliter, dici personam, quatenus verò est hæc numero natura, in plures naturas indivisibilis, dici substantiam individuum. Contrā nos, Smiglecium, frustra ejusmodi distinctionem adhibuisse, ut pote quòd persona nequeat esse substantia prima, nisi quoque sit natura individua. Substantia enim prima nihil est aliud, quàm natura individua subsistens. Hanc responsionem nostram non attigit Smiglecus, sed quidpiam aliud protulit, videlicet, *falsum esse, personam idē esse formaliter, quod est prima substantia: ac proinde etiam totam argumenti consecutionem esse falsam.* Verū si particula *idem*, voci *formaliter* addita, non redundat, sed posita est ad hoc, ut significet, nos sentire, personam & substantiam primam, formaliter esse idem, id quod verba Smiglecii præse-

præferunt, respondemus, istud, nulla ratione, ex eo, cum dicimus, personam esse substantiam primam, elici posse. Quod si verò redundat, nec plus significat, quàm simpliciter prolata vox *formaliter*, nihil verius est, quàm personam formaliter esse substantiam primam. Formaliter autem pro essentialiter sumimus. ut, exempli causâ: homo formaliter est animal, quia essentialiter est animal. est enim animal de ratione hominis, adeò ut sublato animali, tollatur homo. Eadè ratione persona est essentialiter substantia prima: quia est de ratione personæ, ita, ut sublata substantiâ primâ, sit necesse tolli personam. Aut igitur Smiglecus simpliciter neget, personam esse substantiam primam: aut si non audet negare, concedat, personam esse substantiam primam. Siquidem substantia prima dicitur de persona, non tanquam quoddam accidens, sed tanquam ejus genus. Hinc videre est, cum Smiglecus ad hunc modum ad argumentum nostrum respondet: *Si persona idem esset formaliter, quod prima substantia, bene concluderetur, non posse multiplicari personas, manente una numero natura.* Alioquin idem secundum idem multiplicaretur & non multiplicaretur. At cum falsum sit, personam esse talem formaliter, quod prima substantia, tota etiam conclusio argumenti est falsa, id quod assumit esse falsum, si vox idem, addita voci formaliter, expungatur, & ita accipiat, ac si dictum fuisset, Personam formaliter non esse substantiam primam. Contra in majore, ut ita dicam, si eadem vox retineatur, verum quidem dici, non tamen falsum est contrarium: nempe si manente una numero natura, nequeant multiplicari personæ, necesse esse, personam idem formaliter esse, quod est prima substantia. Itaque hæc responsio constat fallacia consequentis. Ad hoc enim, ut manente una numero natura, non possint multiplicari personæ, sufficit, personam esse formaliter substantiam primam: quæ substantia prima similiter formaliter est, una numero natura; nec necesse est, personam formaliter idem esse, quod est primâ substantiâ, licet verum sit, si sit, manente una numero natura, non posse multiplicari personas. ut homo, non est idem formaliter, quod animal: & tamen, quia formaliter est animal, multiplicatis hominibus multiplicantur animalia: & manente unico animali individuo, non multiplicantur homines.

Assumptionis suæ, id est, quamobrem persona formaliter non sit prima substantia, hanc rationem affert. *Prima, inquit, substantia, est natura individua: persona verò formaliter, est nature individue subsistentia.* Concesserat Smiglecus in priori sua disputatione personam esse substantiam primam: jam verò ait esse subsistentiam, distinctam a natura; hancq; ob causam vult personam non esse substantiam primam.

Quid est
multitudo
cate possit

Tergiversatio
Smigleci

nam, quæ est natura individua. Quanquam mox addit, personam, materialiter acceptam, esse substantiam primam. Vbi dubitatur, quid per vocem *materialiter* intelligat. Nam si intelligit, materiam, quæ est altera pars essentia ejusq; rei, oppositam formæ, verum quidem dicit: attamen non rectè vocem *materialiter*, hoc loco, voci *formaliter* opponit, cum istud materialiter sit ipsum formaliter, ut in exemplo hominis vidimus, quem diximus formaliter esse animal. Partes enim definitionis, quæ est ratio seu quidditas rei, partes formales dicuntur. Sic cum dixit Smiglecus, primam substantiam esse naturam individua, proculdubio intellexit, formaliter esse talem, non materialiter. Quod si verò Smiglecus, formaliter accipiat strictius, pro altera parte compositi, quæ materiam informat; nec vult hac voce materiam includere, concedam quidem, personam eo modo formaliter, non esse substantiam primam: verum neq; cum eadem persona dicitur a Smiglecio esse subsistentia, etiam si addat, incommunicabilis naturæ individua, formaliter erit talis. Vt enim demus, personam esse subsistentiam incommunicabilem naturæ intellectualis: tamē materialiter talis erit, non formaliter. Subsistentia enim incommunicabilis naturæ individua, materia est personæ, non formæ. Quia forma consistit in intellectu, quo distinguitur, tanquam specifica differentia a supposito: commune autem habet persona cum supposito, quòd sit subsistentia incommunicabilis naturæ individua. cum istud totum sit ratio suppositi. Ex quo sequitur, quacumq; ex prædictis significationibus vox *materialiter* accipiat, non minus, si persona materialiter fuerit substantia prima, manente una numero natura, non multiplicari personas, quàm si fuerit formaliter talis. Sed vereor, ne Smiglecus substantiam primam subjectum personæ statuatur: eoq; nomine dicat personam materialiter esse substantiam primam. Quæ mens si illius esset, nihil alienius a veritate dici posset. Primum enim persona nullum potest habere subjectum. cum sit suppositum, quod ultimum omnium est subjectum. Deinde non posset in recto casu de persona prædicari. At si dicimus personam esse suppositum, necesse est, ut quoq; dicamus, esse substantiam primam. Quid quod non possumus non dicere, personam esse substantiam. Necesse enim est, ut sub genere aliquo sit. At sub quo potius erit, quàm primum sub substantiâ? Quæ cum duplex sit, sub substantia prima erit, quia non est secunda. At genera omnia de suis inferioribus in recto casu dicuntur. Non talia sunt subjecta, quæ in definitionib; accidentium ponuntur. Proinde substantia prima non est subjectum personæ, sed genus.

Occurritur objectioni.

Distinctionē substantiæ: quàm autor argumenti ex Aristotele attulerat,

tulerat, visus fuit Smiglecus approbasse: iam displicet illi prior sententia, ideo inquit, Aristotelem non substantiæ, sed essentiæ divisionem tradidisse, idque ex græco verbo *ὑπόστασις* patere. Quanquam autem non est distitendum, vocem græcam propriè essentiæ denotare: tamen negari & illud non potest, Aristotelem, non alia voce uti ad significandam substantiam, quàm hoc eodem verbo *ὑπόστασις*, id quod omnes interpretes observârunt. Vnde quoque factum est, ut in Categoriis, de quo loco nunc disputamus, vocem *ὑπόστασις*, omnes, quod sciam, latinè, substantiam reddiderint, substantiæ nomine, essentiæ subsistentem intelligentes.

Verum enim verò, quorsum istud effugium? Numquid non eodem res redit? An non, si persona est essentia prima, sequitur, multiplicatis personis, multiplicari primas essentias? Ex quo sequitur, in unica Dei essentia, haud esse plures numero essentias.

In tantas fuit Smiglecus redactus angustias, ut nec affirmare, nec negare auderet, personam esse substantiam primam. Itaque eò confugit, ut diceret, primam substantiam, quatenus subsistit in communicabiliter, dici personam, quatenus verò est hæc numero natura, in plures naturas indivisibilis, dici individuum. Quo loco, cum dicerem, non hoc queri, cur, aut quatenus prima substantia, esset persona, verum, an persona sit substantia prima, addidi in super, a Smiglecio distingui ea, quæ nequeunt distingui: subsistere verò in communicabiliter, non esse id, quod constituat personam. Volens autem demonstrare prius, in hanc prorupit interrogationem. *Nam quæ est hæc numero natura, quæ non subsistat? contra quod est subsistens, quod non sit hæc numero natura? Quæ est substantia in plures numero naturas indivisibilis, quæ non sit incommunicabilis?* Hic ait Smiglecus, totam hanc argumentationem fundari in ignoratione metaphysices, quod clarè metaphysici doceant, aliud esse naturam individuum, aliud subsistentem incommunicabiliter. Vt autem de incommunicabilitate primùm dicam, fateor, aliter me incommunicabile sumpsisse, quàm quidam scholastici solent, cum de supposito disputant. Incommunicabile enim interpretatus sum, pro individuo & singulari, respiciens ad definitionem Boëtii, in qua individuum habetur,

Porrò ubi disputat, utrùm natura individua idem sit, quòd natura subsistens, respondeo, me, si in diversis subjectis, & secundum intellectus operationem, ista considerentur, non inficiari, distincta esse: at si in eodem subjecto accipiantur, eadem sunt. Etsi enim subsistentia a natura intellectu distingui potest: non tamen reipsa, si fuerit subsistens. Quod ad eo verum est, ut illud idem ipse Smiglecus

Arist. per vocem
ὑπόστασις, substan-
tiam intelligit.

Smiglecus in
angustias reda-
ctus.

Quatenus natura
individua idem
sit, quod natura
subsistens.

coactus fuerit pagina sequenti confiteri, dicens, oppositum non nisi per solam Dei potentiam fieri posse.

Dixeram, Smiglecium rationem personæ constituisse, in subsistendo incommunicabiliter. Ad hæc respondet, *me rem frustra involvere, cum satis ex definitione personæ a se allata constet, non quamcumque substantiam incommunicabilem personam constituere, sed eam tantum, quæ est naturæ intellectualis*. Atqui non ego, sed Smiglecium rem frustra involvit. Nam quid est aliud, cum dicit, *substantia prima, quatenus subsistit incommunicabiliter, dicitur persona*, quam rationem personæ in subsistendo incommunicabiliter constituere?

Definitio personæ
defenditur.

In deductione consequentis argumenti, dictum a me fuit, nihil aliud esse, in unica individua essentia, plures esse personas, quam esse plures individuas essentias, eò, quòd Persona esset essentia individua intelligens. Quod ultimè arrodit Smiglecium, inquiens, definitionem hanc personæ vitiosam esse. Primum dico, me tunc nihil cogitasse de persona definienda, qui satis habui, ostendere, cur ab iis contradictio involvatur, qui asserunt, in unica numero essentia plures esse personas. Deinde ajo, me personam rectè definivisse: rationes verò Smiglecii tanti momenti non sunt, ut contrarium ostendere possint. Etenim quid obstat, quò minus definitio personæ sit, essentia individua intelligens? Num quia anima rationalis, est essentia individua intelligens? Atqui non eodem modo est intelligens. Nam persona est intelligens, ut illud, quod intelligit: anima verò, ut illud, quo intelligimus. Quis enim est, qui nesciat, intellectum esse vim illam intelligendi, quā intelligimus, non secus, quam animam sensitivā & vegetativam, facultatis sentiendi & vegetandi? Quare cum dicimus, personam esse intelligentem, seu essentiam individuum intelligentem, intelligimus, intellectu esse præditam, quod de anima rationali, quæ est ipse intellectus dici non potest. Est enim anima rationalis facultas intelligendi. Pergit, *me pro substantia essentia, contra omnem Doctorum auctoritatem substituere*. Verum non est inusitatum, essentiam sumere pro substantia. Cujus rei exempla plurima apud Aristotelem habemus, sumentem essentiam pro substantia, idq; ex græco verbo *ὅτις* liquidò constat. Longè autem usitatius, quam substantiam, pro substantia ab essentia distincta, id est, ratione subsistendi. Quid quid non de quavis essentia locutus sim, sed de intellectu prædita, qualis essentia non est, nisi subsistens.

Essentiam sumi
pro substantia.

Amplius inquit, *omitti a me id, in quo præcipuè ratio personæ posita est, nempe incommunicabilem naturæ intelligentis substantiam*. Si hoc totum intelligit Smiglecium a me omitti, falsum est. Etenim quid est clarius, quam me dixisse, personam esse naturam intelligentem? Quod

si de subsistentia quaestio est, an non jam dixi, me non quāvis essentiam, sed subsistentem intellexisse? quia intelligentem alteri, quæ non nisi subsistens esse potest, præsertim si sit, quemadmodum a me additum est, individua. At dicet, me incommunicabile omisisse. Sed ne hoc quidem concedam adversario, quippe quòd individui vocabulo incommunicabile expressi, quod solum est de ratione personæ. Nam non communicari alteri ad subsistendum, potius consequens videtur esse suppositi, quàm de ratione ejus. Est enim quidpiam aliud in supposito positivum, quod incommunicabile suppositum reddit. Ipsum incommunicabile cùm nihil ponat, de ratione suppositi esse nequit. Si quæras, cur suppositum sit incommunicabile, an non necesse est, ut in eo aliquid ejusmodi ponas, unde ista incommunicabilitas profluat? nempe quòd per se subsistat, id quod dixi a me non esse omisum in definitione. Non habuit igitur Smiglecus ullam justam causam, cur me vel arrogantia vel temeritatis redargueret? Si quidem definitionem personæ, a doctis & sapientibus viris usurpata, non rejeci. Vbi enim potius id fecissem, quàm in eo loco, in quo Smiglecus personæ definitionem recitat? cùm tamen habuerim justissimam causam, vel ob id, quòd substantia a natura in definitione superaretur. Tantū verò abest, ut hoc fecerim, ut eam rectissimā esse judicaverim, eo excepto, quod de natura monui, dicens eam redundare in definitione. Desinat ergo Smiglecus me traducere, &, quod ipse facit, mihi affingere.

Scripseram, Smiglecium debuisse ostendere, qua ratione ex eo, quòd non repugnet, existente unica substantia individua, multiplicari subsistentias, sequatur, non repugnare, multiplicari quoque personas, cùm pueris in scholis notum sit, aliud esse subsistentiam, aliud personam. Hic Smiglecus inquit, *nimis acutos pueros esse oportere, qui, priusquam Grammaticam norint, quid inter personam & subsistentiam intersit, dignoscant. Quasi nequeant ii, qui in scholis dant operam literis, pueri vocari, licet paulò sint adultiores, & gravioribus studiis occupentur: cùm etiam olim apud Romanos pueri ad decimum septimum annum vocarentur, ut ex bonis autoribus constat. Illud certe ridiculum est, si a pueris didicit, aliud esse subsistentiam, aliud personam, meritiò hanc doctrinam, tanquam puerilem, a viris doctis esse reiiciendam: quippe communi & declamatorum definitioni personæ contrariam, ridiculum, inquam, istud est. Nunquid enim Smiglecus censet, personam idem esse quòd subsistentiam, ut, qui contrarium docet, puerilem doctrinam proponere censeatur? Cur igitur subsistentia generis locum tenet in definitione personæ, si non aliud est subsistenti-*

Quinam pueri appellari possint.

Ridiculum dicit Smiglecus.

a, aliud persona? Num idem per idem definit? Cur mox addit, personam esse substantiam, non quamvis, sed incommunicabilem, eamque naturæ intellectualis? An hæc non declarant, aliud esse personam, aliud substantiam? Sed & hîc proculdubio Smiglecus, in vocabulo *aliud* sophisticatur, ita illud intelligens, ac si a me dictum fuisset, prorsus aliud esse, nec ullam inter se cognationem habere, id quod ne somniavi quidem. Aliud enim illud intellexi, quod non est prorsus idem, id est, quorum alterum altero latius patet. Significant hoc verba mea, quæ illico ibi subjiçio: *est substantia, quæ non est persona, etsi non contra: ideoq; a personis ad substantias: non vice versa procedit argumentum.*

Miror autem, Smiglecium audere dicere, eam doctrinam, quæ discrimen inter substantiam, & personam statuit, declamata & communi definitioni personæ repugnare, quasi constet ex declamata personæ definitione eadem esse? Atqui declamata definitio substantiæ non substantiæ nomen retinet: utq; retineret, latius tamen substantia patet, ac proinde idem esse simpliciter cū persona nequit.

Restat contradictio, quam Smiglecio opposueramus, quæ est, fore eodem tempore unicam individuum substantiam, & plures individuales substantias. Adhanc respondet Smiglecus sic: non contradictionem hanc esse, sed ignorantiam. *Et enim, inquit, lex contradictionis est, ut secundum eandem rationem res esse, & non esse dicatur. At si multiplicentur personæ, una numero natura existente, secundum aliud naturam dicetur una, secundum aliud multiplex. Una secundum essentiam indivisibilem in plures naturas: non una secundum naturam substantiam, in quo propria ratio personæ posita est.* Offundit Smiglecus veritati tenebras, fingens quicquid ipsi libet. Nam cū ait, secundum naturam substantiam, in quo propria ratio personæ posita sit, non fore unam, quis non videt, pro concessio Smiglecium sumere, personam esse distinctam ab essentia, ita ut hæc non sit de ratione personæ? Atqui hoc est fallissimum. quippe quod nulla persona sit, quæ non simul sit essentia, estq; de ratione personæ essentia, unde ista contradictio manat. Substantiam porro, non aliam Smiglecus significat, quàm quæ essentiæ opponitur: utque falleret lectorem, loco personæ, substantiam substituit. Quid nobis cum substantia? Reponat loco substantiæ personam. Substantia, distincta ab essentia, non est persona: audacterque affirmat, rationem personæ positam esse in substantia. Substantia propriè est ratio substantiæ, quæ si fuerit individua, propria est suppositi seu substantiæ primæ. Personæ verò ratio et si nequit esse absque substantia, quatenus nequit esse absque substantia: tamen præcipuè posita est in intellectu, qua de re monuimus in

*Smiglecus loco
persona substi-
tutam assue
ponit.*

priore disputatione Smiglecium. Ac ex his videre est, quàm frustra gloriatur, se palmam obtinuisse, me iudice, qui affirmaveram, bellam ejus responsionem fore, si constet, subsistentiam esse quid a natura distinctum. Ludit enim fallaciâ æqui vocationis, cùm ab ea subsistentia, quam in definitione personæ substantiæ nomine appellaverat, eæque incommunicabilis, recurrit ad eam subsistentiam, quæ ratio subsistendi dicitur. Prior enim nequit esse alia, quàm essentia individua subsistens. Hanc subsistentiam, pro essentia individua subsistente sumptam, diximus, non esse a natura seu essentia distinctam: non illam, quam pro ratione subsistendi in hac disputatione Smiglecus sumit. Talis subsistentia non est incommunicabilis, pars substantiæ existens.

SECUNDUM ARGUMENTUM effert Smiglecus ad hunc modum: *Substantia prima non est in subiecto, neque dicitur de subiecto, teste Aristotele in prædicamento substantiæ. At si una numero essentia esset communis multis personis, inesset multis subiectis, & diceretur de multis subiectis.* Vbi primum in antecedente propositionis commutat substantiam primam, cum una numero essentia: cùm nos de sola substantia prima verba faciamus. quæ, etsi est una numero essentia, non tamen omnis: sed quæ per se subsistit. Deinde consequens conjunctim sumit, quod erat disjunctim efferendum. Vis enim argumenti, pro parte nostra allati, hæc est: Si substantia prima pluribus esset communis, aut esset communis, quòd in illis pluribus inesset, per modum accidentis, aut, quòd de illis pluribus, tanquam inferioribus diceretur. Atqui neutro modo inest, cùm substantia prima, neque in subiecto per modum accidentis inest; neque de subiecto dicatur. Ergo substantia prima pluribus communis non est; ac consequenter, nec pluribus personis.

Ad hoc argumentum respondet Smiglecus, concedens, primam substantiam neq; inesse in subiecto, per modum accidentis scilicet, neq; eandem dici de subiecto: nihilominus tamen ait, substantiam primam (quanquam de natura individua loquitur) prædicari posse de seipsa. Et hoc modo sentiendū esse inquit, de natura individua seu substantia prima, quòd nō dicatur de persona, ut de subiecto, sed ut de seipsa. cùm persona sit natura ipsa individua, quatenus est subsistens incommunicabiliter; foreq; hanc prædicationem naturæ individuae, de seipsa, ut subsistente, non verò de alia natura, sibi subiecta. Ait præterea idem Smiglecus, substantiæ primæ non omnem existentiam repugnare, sed eam duntaxat, quæ est in subiecto per modum inhaesionis. Hæc Smiglecus. Quibus verbis videtur Major-

*Æquivocatio
Smiglecii in eod-
de subsistentia.*

2. Argumentum.

*Smiglecus Ar-
gumentum ex
parte commutat.*

*Responsio Smi-
glecii.*

Refutatio respō-
sionis,

sem argumenti impetere. Nam cum ait, substantiam primam, sive naturam individuum, non dici de subiecto: nihilominus tamen prædicari de seipsa, ut subsistente, ostendit tertium modum prædicationis, qui diversus sit ab eo, quo accidentia de subiectis, quibus inhaerent, aut superiora de inferioribus, prædicantur, nimirum de seipso prædicari: & hunc modum primis substantiis tribuit. Atqui nos non agimus de ista prædicatione, quæ identica appellatur, estque impropria, & a logicis neglecta, sed de prædicatione superiorum de inferioribus. id quod satis liquet ex eo, cum dicimus, substantiam primam non esse communem pluribus. Illud enim, quod de seipso prædicatur, non est pluribus commune, sed est ipsum. Ergo ostendat Smiglecus, primam substantiam posse, sive simpliciter de pluribus, sive de pluribus personis prædicari: nec tamen de ea verè dici, quod de subiecto non dicatur. Errat porro & hic Smiglecus, cum inquit, naturam individuum, dum prædicatur de persona, de seipsa prædicari: eò, quod de seipsa natura individua, ut subsistente, prædicetur. Etenim nō simpliciter de seipsa prædicatur, sed ut de re alia sibi subiecta, & inferiori, quod ipsum dicit Smiglecus esse, dici de subiecto. Et rectè quidē. Natura enim individua, prædicatur de subsistente, natura individua de alia igitur natura sibi subiecta, & inferiori prædicatur. Quoties enim aliquid de seipso per differentiam limitato prædicatur, de alia natura, sibi subiecta & inferiori prædicatur. Iam inferior est natura subsistens, quàm natura individua: nec idem est natura individua subsistens, quod natura individua, sed alterum altero latius patet. Ita se habent omnia superiora, quæ dicuntur de subiecto dici. Animal, cum dicitur de homine, prædicatur de seipso, non simpliciter, sed de seipso rationali. Homo prædicatur de Petro seipso inquam: verum ut individuo & singulari. Prædicatur igitur substantia prima de persona, sed tanquam de subiecto, id est, de alia natura sibi subiecta, & inferiori. Quis enim non intelligit, aliam esse substantiæ primæ: aliam personam rationem, ac proinde naturam?

Quod attinet verò illud, ubi ait Smiglecus, non omnem inexistentiam, primæ substantiæ repugnare: dico, ne nos quidem id velle. Neque enim illud est in questione, utrum prima substantia, si prædictis duobus modis non insit, per modum nimirum, accidentium, aut superiorum in inferioribus, omnino non insit? Verum questio est, si, illis duobus modis non insit, quomodo possit ita esse communis pluribus, ut de illis prædicari valeat? Quicquid enim prædicatur de alio, aut inest illi, ut accidens commune, vel proprium: aut illius est genus, species, vel differentia. Cæterum nihil dubitamus, primas substantias inesse

in esse secundis, ut ait Philosophus in Categoriis: non tamen ita insunt, ut queant de pluribus prædicari.

TERTIUM ARGUMENTUM fuit. *Demonstratâ hâc numero essentia hominis, demonstratur persona hominis.* Quod argumentum nunc Smiglecus repetens, omittit vocem *hominis*. Statuit enim nos in vocabulo *demonstrata* vim argumenti collocare. Hoc consilio proculdubio vocem hominis præterit, quod, cum in priori disputatione concederet, rem ita se habere, quod nusquam hæc numero essentia, nisi subsistens ipso teste inveniretur, pessimè causæ suæ consuluisse, visus est tibi. Itaque cum ait, se negare consequentiam, nec sequi, si demonstrato uno, demonstraretur & aliud, fore duo illa unum, non est, quod ad hæc respondeamus, cum argumenti nostri vim Smiglecus non infringat. Etenim non ex eo, quod, demonstrato uno, demonstraretur & aliud, concludimus, illa duo esse unum: sed quod hæc numero essentia hominis, sit illa ipsa persona hominis.

QUARTUM ARGUMENTUM fuit. *Cum dicimus hoc numero, excludimus plura: ergo & cum dicimus hanc numero essentiam, plures personas excludimus.* Cum autem diceret in priori disputatione Smiglecus, hoc numero, excludere plura, non plures subsistentias, respondi, plures subsistentias, esse plura numero. nunc igitur Smiglecus sic recitat argumentum. *Ergo cum dicimus hanc numero essentiam, excludimus plura numero, ac proinde plures personas: quia persone sunt plura numero.* Quod argumentum ita solvit, ut dicat, totum æquivocatione vitiosum esse. Numerum enim & unitatem posse spectari, tum in essentia, tum in subsistentiis: & sicut subsistentia & essentia non sunt idem: ita nec unitatem, aut numerum essentiarum, esse idem cum unitate, & numero subsistentiarum. Sed potius Smiglecii responsio æquivocatione laborat. Quis enim non videt subsistentiam a smiglecio non eam intelligi, quæ dicitur de persona, id est, essentiam subsistentem individuum, sed rationem subsistendi distinctam ratione ab essentia? Verum persona non est talis subsistentia, sed est essentia individua subsistens. id quod in responsione ad secundum argumentum, ipse falsus est Smiglecus, dum ait, personam esse naturam ipsam individuum, quatenus est subsistens incommunicabiliter. Hæc igitur una numero essentia excludit plures personas, quia excludit plures numero essentias. Nam excludere plures numero essentias, & non excludere plures personas, est, non excludere plures numero essentias, eo posito, quod jam diximus, ipsum Smiglecium fateri, personam esse naturam ipsam individuum, incommunicabiliter subsistentem. Smiglecus igitur, ut diximus, æquivocatione ludit, dum subsistentiam, loquens de persona,

1. Argumentum:

Smiglecus aliter argumentum format.

4. Argumentum:

a Smiglecio restitutum.

Responsio Smiglecii.

Refutatio responsionis.

non ita sumit, prout sumenda est. Quid enim stultius & ineptius est, quàm dicere, personam esse rationem subsistendi? cùm ratio subsistendi non sit ens completum, quale ens debet esse persona. Cætera, quæ hoc loco otiosè Smigle: disserit, brevitati consulens, missa facio.

9. Argumentum.

*Smiglecus non-
tam solutionem
affert.*

*Refutatio ejus-
dem.*

6. Argumentum.

*Responsio Smi-
glecii.*

Refutatio illius.

*Defensio Smi-
glecii.*

QUINTUM ARGUMENTUM est, *non potest fieri, ut hic homo, nempe socrates, sit alius a Socrate distinctus. Ergo non potest fieri, ut in una numero essentia sint plures personæ.* Hic quoque Smiglecus, more suo, nudam solutionem affert, eamque novam, ne uno quidem verbo attingens, quæ ad solutionem ejus cōvellendam attuleram. Ad finem solutionis argumenti scribit, tam futilia esse, quæ scripsi, ut non solum refellere, sed referre quoque cum ea pudeat. Quod quàm verè dictum sit, relinquo æquo lectori judicandum. Iam oracula Smiglecii audiamus. *Si vox, inquit, alius referatur ad hominem, sic verum est, non posse fieri hunc hominem, ut hic homo est, nempe Socrates, sit alius homo.* Id enim contradictionem implicat: *Si verò referatur vox alius ad subsistentiam vel personam, sensus erit, hunc hominem esse quoque aliud subsistens, & aliam personam.* Concedit Smiglecus, hunc hominem, nempe Socratem, non posse esse alium hominem, quàm Socratem: attamen ait, posse esse hunc hominem aliud quoque subsistens, & aliam personam. Sed quid hoc est aliud, quàm dicere, hunc hominem non esse hunc hominem, huncq; Socratem, non esse hunc Socratem? Et enim si hic homo est, Socrates, rursus hic homo est aliud quoque subsistens & alia persona, quàm Socrates, quis non intelligit, dum hoc aliud subsistens, & hæc alia persona non est Socrates, hunc hominem non esse hunc hominem, huncq; Socratem, non esse hunc Socratem? Quod ita verum est, ut Smiglecus habeat necesse ad absolutam Dei potentiam recurrere, per quam, ait, posse fieri, ut Socrates sit alia persona, & aliud subsistens. Cùm tamen in priori disputatione Smiglecus asseruerit, ea, quæ contradictionē involvunt, a Deo fieri non posse.

ULTIMUM ARGUMENTUM sic proponit: *Si filius sit unus Deus cum Patre, consequitur, Filium esse Patrem.* Ad hoc argumentum Smiglecus respondens dixerat, Filium cum Patre esse unum essentia, non autem subsistentia. Contrà nos negavimus, essentiam distinctam esse a subsistentia, ad quod probandum usi sumus hoc argumento: Subsistentia ad prædicamentum substantiæ refertur. ergo aut ad primam substantiam, aut ad secundam. Non ad secundam: ergo ad primam. Rursum, prima substantia est essentia individua. Quare quoque subsistentia est essentia individua. Hic Smiglecus inquit, me meam ignorantiam prodere. Verùm quid ita? *Ea enim, ait, quæ per se ponuntur in prædicamentis, sunt naturæ & essentiæ genericæ, specificæ, nu-*
mericæ

mericæ: modi verò, differentiæ, partes, non per se ponuntur in prædicamentis, sed reductivè, ut omnes nòrunt, qui Logicam vel primis tabris degustarunt. Cùm igitur Subsistentia non sit essentia, sed modus quidam essentia individua, quo essentia individua subsistere dicitur, non est necesse, ut sit vel prima, vel secunda essentia, sed satis est, quòd sit primæ essentia modus. Adscripsi integra verba Smiglecii, ex quibus cognosci possit, quàm equivocationibus & sophisticis responsionibus delectetur, a deo, ut studio eas consecrari videatur. Negat, subsistentiam directè ad prædicamentum substantiæ pertinere. Sed quid ego audio? Subsistentia, quam Smiglecii in hac disputatione, loco personæ reponit ubique, directè ad prædicamentum substantiæ non pertinet? Ergo neq; persona directè ad prædicamentum substantiæ pertinet. Si verò persona ad prædicamentum substantiæ directè non pertinet, certè neque suppositum. Quod si suppositum a substantia excludas, quid illud est, quod directè in prædicamento substantiæ collocari poterit? Itanè suppositum non est ens completum? At est omnium completissimum. Cur igitur indirectè in prædicamento substantiæ? Cur reductivè? An verò suppositum est directè in prædicamento substantiæ? Quid enim non esset, cùm sit illa ipsa prima substantia? Quamobrem igitur personam excludemus à prima substantia, ita ut illam dicamus, non esse directè in prædicamento substantiæ? An verò dicemus, esse non minùs, quàm suppositum, cùm sit ipsum suppositum, intellectus prædicatum? Rectè quidem. Quidnè ergo & subsistentiam, personam denotantem, directè in prædicamento substantiæ, & quidem primæ, reponemus? Nonnè hoc est contradictionem implicare? Sed ait, subsistentiam esse essentia modum; ideoque non esse directè in prædicamento substantiæ: At est quidè subsistentia, modus ab essentia distinctus: sed non illa subsistentia, quæ de persona dicitur, vel quæ personæ loco a Smigl: reponitur, in tota hac disputatione. Multis enim modis subsistentia dicitur, nunc in abstracto, nunc in vim concreti. Priori modo accepta, est, ratio subsistendi: posteriori, est, essentia ipsa individua subsistens. Sic scholastici docent. Quapropter concedim⁹, personā esse subsistentiā, pro essentia individua subsistenti sumptam, qua significatione nihil aliud est, quàm prima substantia seu individua: Verùm insciamur, altera significatione subsistentiā sumptam, esse personam. Quid enim potest alienius esse a ratione, quàm personam esse rationem subsistendi, id est, modum illum, quo subsistimus. Modus enim hic per se non subsistit: imò necesse habet, ut in natura subsistat, quam subsistentem reddit. At persona est quiddam per se subsistens, quia est suppositum, de quo

Subsistentiam ad prædicamentum substantiæ pertinere.

Obiectio Smiglecii dicitur.

Subsistentiam pluribus modis dici.

Personam non esse rationem subsistendi.

dicatur, quod sit ultimum subjectum, unde etiam nomen accepit. Significare enim, huius nominis impositores, voluerunt suppositi vocabulo ultimum quidpiam, quod cæteris supponatur, fundamentumque ac fulcrum sit. Abstineat igitur Smiglecus ab eiusmodi puerilibus responsionibus, quæ vix exercitii causâ liceret proferre, nedum in re tam seria: desinat amplius ad vocabulum subsistentiæ recurrere. Neque enim patiemur, subsistentiam, sumptam pro ratione subsistendi, usurpari pro persona, quæ subsistentia nihil agit, nihil intelligit, nisi Smiglecus putet, personam esse rem talem, quæ nec intelligat, nec prorsus quicquam agat, contra quàm hætenus viri omnes eruditi senserunt, dicentes, suppositorum esse actiones. Talem enim personam esse necesse esset, si ratio & modus subsistendi esset. Cum hic modus subsistendi non sit intellectu præditus, sed natura, cui ille modus inest. Ex quo consequitur, si credimus Smiglecio, personam esse subsistendi modum, personas divinas, Patrem & Filium nihil agere, nihil intelligere posse: ac proinde nec gubernare, nec preces nostras exaudire; nec nobis providere. Quo quid absurdius, magisque impium cogitari, nedicam dici potest?

Absurdâ sententia Smiglecii consequentia.

Ex his, quæ hætenus disputavimus, videre est, frustra Smiglecium asserere, nos hucusque nullam contradictionem ostendere potuisse, in eo, quod adversarii dicunt, unam numero essentiam in multis personis esse. Ita enim certum & manifestum est, in hoc pronunciato contradictionem implicari, ut Smiglecus, qui ad contrarium ostendendum omnes ingenii sui vires contulerat, necesse habuerit, se in mille vertere formas; eoq; tandem progressus fuerit, ut auderet personam fingere, rem quampiam per se minime subsistentem, rationem scilicet, seu modum quendam subsistendi, qui per se non subsistit; multò verò minùs quicquam agit aut intelligit. Quare fallitur, dum ait, debile hoc esse fundamentum fidei nostræ. Etsi non huic potissimum fundamento, quanquam sit verissimum, in hac controversia innitimur, sed illi, quòd scriptura sacra nullibi nos doceat, tres personas in unica numero divina essentia consistere: imò verò, quòd eadem ea dicat, unde apertè & necessario colligitur, rem aliter se habere. Itaque neque temerarii, neque in Christum blasphemii sumus; nec vim ullam sacris litteris facimus, aut eas ad sensus improprios & violentos torquemus, licet filium Dei in unica Divina natura existere negemus, quem aliis veram Deam nostrum libenter agnoscimus, & ingenuè confitemur: adversarius est, qui & sacras literas ad sensus improprios & violentos torquet; & nihil nõ agit, ut veritatem, luce meridiana clariorem, obsecuret & tenebris involvat.

Fundamenti sententia nostræ validissimum quoddam.

REFUTATIO

Secundi libri Martini Smiglecii Jesuitæ, quem de erroribus novorum Arianorum inscripsit.

PURGABO hic crimina a Smiglecio in præfatiuncula nobis objecta, quæ duo sunt: *Nos scilicet in eo totos esse, ut Christo divinitatem partim auferamus, partim mutilam & imperfectam reddamus.* Primum dico, ineptè ista opponi. Nam, si prius faceremus, jam alterum facere non possemus. Non est enim locus mutilationi, ubi sit ablatio: & si alterum facimus, prius facere pariter non possumus. Nam qui mutilat aliquid, is hoc ipso illud agnoscit, & proinde non tollit. Deinde, utrumq; falso nobis affingi, cõtendo. Veram enim Christo divinitatem tribuimus, qualis scilicet ei, salvâ sacrâ scripturâ & sana ratione, tribui potest. Nempe quia naturalis divinitas, ut numero una est, sic alteri dari non potest, participata ut tribuatur, necessarium omnino est. Quod verò mutilam nos ei tribuere ait Smiglecus, in eo non tam nobis, quàm sacris literis injuriam facit. Illæ enim nos docent, Christum nō fuisse talem semper, dum mortalis esset, qualis nunc est, postquam immortalis ipse & Dominus immortalitatis factus est. Oblectet igitur se, quantum velit, Smiglecus, scommatis suis puerilibus, ne dicam scurrilibus, de Semideo & Semidomino, equidem hinc ingeniū hominis indies rectius agnosco, qui malit malè a se semel dicta pertinaciter & pessimè defendere, quàm moderationē aliquā sibi imponere. Addo autem nunc ad id, quod antea de istis vocibus Semideus & Semidominus, per cavillum nobis affectis, dixi, imperitè admodum, nostram de Christo sententiam, his vocibus describi. Nam id, quod in Christo mortali apparuit Deitatis & Dominii, non dimidium ejus, quod nunc habet, sed vix centesima pars censendum est. Habeat igitur, in quo suum ampliùs oblectet genium Smiglecus, dummodo nos vera dicamus.

Smiglecus ineptè loquitur.

Es falsæ nobis affingit.

Voces semidei & semidomini cavillus pleur.

Caput I.

Rectissime Christi divinitatem potestate illius definiri, docetur.

NEque hic prolixam a me ad caput hoc responsionem expectes, benevole lector, ob eam potissimum causam, quòd ea, quæ hic dicuntur, antea in hoc ipso libello dicta sunt &

Causa brevitas in respondendo.

repetita fero omnia. Quod ad oculum prolixè demonstrarem, nisi ipsemet Smiglecus id fateretur in hoc ipso capite. Demonstrabo tamen aliquid, ne injuriam ipsi fecisse videar. Primum instituit interrogationem satis ridiculè, quænam sit præcipuè potestas illa, in qua Christi divinitatem collocamus? & pro nobis respondet, eam esse potestatem regendi nos & salvandi: Rursus hoc expendit ita, ut, si potestas Christi, quia est Deo propria, verum eum Deum efficiat, alia etiam supernaturalis potestas omnis verum Deum effectura sit: id verò falsum esse, exemplo angelorum & hominum vel judicum, ostendit. Deinde, diverso nos Deum & Christum modo regere & servare, docet, Christum prædicatione, sanguinem fundendo, sacrificando, interpellando: Deum autem absoluta potestate. Deum item nos servare, ut causam primâ: Christum verò, ut secundariam. Secundò quærit, sitne Christi potestas absolutè tanta, quanta est in Deo, an verò minor & limitata; & quia, certo modo, minor esse a nobis dicitur, hinc concludit, eum non fore perfectè Deum, nec patri æqualem in divinitate: Rursus repetit, Deum habere potestatem independentem nos servandi, Christum autem dependentem. Hæc verò omnia in capp: superioribus, & præsertim II. habentur, non tantum quoad sensum, sed iisdem ferè verbis. Vnam hîc interfertur calumnia & errorem Smiglecus. Calumnia est, dum ait, nos negare, Christum nos verè redemisse: Error, dum ipsemet ait, Christum nobis vitam æternam promeruisse. Hæc nunc non tango. Nam in partis quartæ defensione id abundè fiet. Addidit etiam aliquid valdè stultum, dum, proposita nostra objectione vel affirmatione, nempe Christum nunc nos alio modo regere & salvare, quàm cùm in terris esset, sic ait: *At si sententiâ à nobis Catholicam rogent, dicimus &c.* Quasi sententiâ Pontificiorum solvantur objectiones.

Tertiò a nobis quærit, an Dei, regis & redemptoris nomina confundamus, ac pro eodem habeamus? Respondemus, nomina ista, per se considerata, distincta esse: at in Christi persona quodammodo pro eodem haberi. Nam quia Deus est noster, ideo etiam Rex est, & quia Rex noster est, nempe cælestis, Deus etiam noster est: & quia Deus vel Rex noster cælestis est, redemptor etiam noster est; & quia redemptor est noster, Rex noster & Deus noster est. Quod ad verba Thomæ attinet, is Christum, Dominum suum & Deum suum appellavit, non ut indicaret, aliquid aliud voce Dei comprehendî, quàm Domini: sed ut qualitatem domini Christi, quod in eo agnoscebat, exprimeret, quòd scilicet Christus non esset Dominus, qui mundano, sed qui divino modo esset dominaturus. De quo divino Christi dominio

alibi

*Calumnia error
Et ineptia Smiglecii.*

*Cur Christus Dominus & Deus à
Thoma appellatus.*

alibi a nobis explicatum est. Potissima illius pars hæc est: Quod non tantum in corpora, sed etiam in animas imperium habet absolutissimum. Restat igitur firmum, Christum ob potestatem sibi traditam Deum nostrum appellari.

In quo divinum
Christi dominis
constat.

Caput II.

*Potestatem Christi, dum mortalis esset, non perfectam fuisse,
ostenditur.*

Nos unà cum sacra scriptura asserimus, Christum, ante suam exaltationem, perfecta potestate præditum non fuisse: argumeta etiã huius rei asserimus clarissima, eaq; non pauca. 1. Mortalis enim fuit. qui verò mortalis est, is mori potest: qui mori potest, is esse desinere potest: qui esse desinere potest, quomodo perfectam potestatem habere potest? 2. Spiritum S., qui est arrhabo hæreditatis fidelium, dare non potuit. Nam nondum erat Spiritus S. ait D. Ioannes, quia Christus nondum erat glorificatus. 3. Immortalem neminem efficere potuit. Nam, quod quis non habet, id alteri dare nequit. 4. Nec in omnes homines potestatem habuit. Nondum enim evaserat Rex gentium; nec in eos, in quos potestatem habuit, absolutam potestatem habuit. Nam vitam eis immortalem dare non potuit, ut modò dictum est. 5. Nec in demones. Nam per mortem demum Diabolum abolevit, & per mortem eum ejiciendum esse, Christus ipse dixit. 6. Nec in angelos. His enim minor fuit, & ab eis confortatus. Quæ omnia sunt sacræ scripturæ testimonia, & ex illis petita rationes evidentissimæ.

Rationes, euf
Christus dū mor-
talis, perfectam
potestatem non
habuerit.

Smiglecus, qui contrarium sentit, primum ex scripturis id probare contendit, deinde ad nostra respondet. Et quod ad scripturas attinet, in hoc cap: sex loca examinat. Videamus iterum, quo successu. Nam & antea in responsione ad Monstra id dictum a nobis fuerat, quod ad refutandum Smiglecium abundè sufficere potest.

Locus. 1. est: *Omnia, quæ pater habet mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet.* Hic nos, vocem *omnia* restringendam esse, dicimus, ut alibi fere ubique. Rationes addimus, quia Christus tunc, ex mente Smiglecii, non habuerit personam Parris, vel non fuerit persona Patris, ac proinde potestatem etiam generandi non habuerit: ex mente autem veritatis & nostra, immortalitatem, quam Pater, tum non habuerit. Quæ per se sunt manifestissima. Quænam verò ista omnia sint, explicamus etiam in Catechesi nostra, nempe ea, quæ Spiritus S., ad Christi regnum pertinentia, esset revelaturus Apostolis, vel quæ

Locus Ioan: 16.
explicatur.

Cur vox *Omnia*,
in hoc loco
restringenda.

Responsio Smigleccii examina-
tur.

Smigleccius am-
bagibus nititur.

Universale du-
pliciter conside-
rari potest.

Per id, quod ini-
tium habet, salu-
tem administrare
Deum posse.

ad Christi regnum pertinent. Sciat autem obiter Smigleccius, Catechesin nostram non esse Socini, ut eam appellat Smigleccius. Nam, ipso jam defuncto, conscripta demum fuit: quanquam nos, illum virum nobis, ad multa sacrarum literarum mysteria rectius intelligenda, faciem prætulisse, non diffitemur. Sed jam responsionem Smigleccii audiamus. Primum ait, *hic sermonem esse de omnibus rebus ad Evangelium spectantibus, quas Spiritus S. accepturus erat a Patre ad revelandum apostolis.* Sed dum hoc dicit, nobiscum facit, & seipsum destruit. Deinde ait, *agi, ex quoniam fonte hanc omnem veritatem sit accepturus, hoc est, ex fonte filii & patris.* Concedamus & hoc. Tertio ait, *fontem illum aliud nihil esse, quam Dei sapientiam, hanc esse fontem omnium veritatum.* Largiamur & illud. Miramur autem, Smigleccium ita eminus nobiscum agere & non statim ad rem accedere: sed feramus hanc morā. Quarto ait: *Fontem hunc suum quoque appellare Christum, & probare eo argumento: omnia, quæ Pater habet, mea sunt, ubi particulare ex universali deducit.* Demus & hoc quartum. Quid tandem concludit adversus nos Smigleccius? *sicut fons, ait, hic sapientiæ est meus, quia est Patris, ita & cetera omnia mea sunt, quia sunt Patris, nempe & potestas & bonitas & æternitas.* Hic jam subsistere jubemus Smigleccium. Nec enim concedimus, Christum, dum loquitur de omnibus, quæ Pater habet, de universali absolute accepto loqui. Nam ad demonstrandum, Spiritum S. accepturum tam de Christi quam de Patris fonte, satis est, ea omnia, quæ, ad salutem pertinentia, habet Pater, Christi esse, non verò omnia absolute. Et non minus universale id dici potest, quod omnia sui generis, quam quod omnia absolute comprehendit, licet hoc illo latius pateat. Itaque, etiamsi potestatis & bonitatis etiam possessio hinc inferri possit: tamen non aliter id fieri dicendum est, quam quatenus illa bonitas ad regnum Christi vel Evangelium vel salutem æternam pertinet. Ad hoc autem, non illa naturalis Dei potestas & bonitas requiritur: sed participata sufficit, si tanta sit, quanta est in Christo Iesu. Æternitas autem, nempe a parte ante, ut loquuntur, ut prorsus huc non facit, ita nec nominari debuit. Nec enim ista ad regnum Christi vel salutem æternam administrandam opus est. Cum Deus per id, quod initium habuit, efficere omnia, quæ velit, possit. Itaque concedere etiam possumus, quod vult Smigleccius, hic sermonem esse de omnibus divinis perfectionibus, quas Pater habet: sed iterum, istas omnes divinas perfectiones eatenus considerandas esse, dicimus, quatenus ad res, quæ ad Evangelium spectant, (ut ipse Smigleccius antea fassus est) referuntur. Et sic nihil ista

ista deductione effecit Smiglecus. Firma enim manet Christi argumentatio, si per vocem *omnia* omnes divinæ perfectiones, quæ ad Evangelium vel regnum Christi pertinent, intelligantur.

Vnde similiter constat, quanti sint facienda ista tria, quæ, ex hoc Christi argumento inferre se adversus nos, ait Smiglecus. Nam quod primum ait, *eodem modo posse concludi, potestatem Patris esse Christi, quia omnia, quæ Pater habet, Christi sint*, id verum esse concedi potest: sed ea cum conditione, quatenus ista potestas ad Evangelium & ad regnum Christi pertinet, ut antea diximus. Alterum verò, quod *omnes divinas perfectiones Christum habere, ait, quas habet Pater*, falsa vocis *omnia* acceptione, & nimis lata ei attributa universalitatis significatione, nititur. Univerfale autem & illud dici potest, quod respectu omnium, quæ ad illud pertinent, & ejusdem sunt generis, tale est. Tertium verò, quod *omnia, quæ Pater habet, eadem numero habeat omnia Christus*, prorsus ineptum est. Nam etiam si, qui de bonis filii accipit, de Patris bonis accipit: tamen acceptio ista, aliter ratione Patris, & aliter ratione filii, intelligi potest. Quemadmodum etiam bona eadem duplici modo possideri possunt. Potest enim unus habere bona, naturâ & ex seipso: alter ex gratia. Vnde etiam Christus, quod hic apprime observandum est, non dicit: *Omnia, quæ Pater habet, mea sunt, eodem prorsus modo*, quo sunt Patris: sed tantum sua esse omnia ait, quæ Pater habet, modum hic non explicans, quo omnia sint sua. Hic verò alibi satis superq; explicatus est tum à Christo tum ab Apostolis, nempe beneficio Patris, quod certo tempore & certa de causa in Christum contulit.

Ita Smiglecus, absoluta hujus loci explicatione, quæ qualis sit, consideret lector, rationes etiam nostras, quibus, verba Christi non prorsus universaliter accipienda esse, docueramus, refellere annuitur. Et ad primam respondet, *sermonem esse de iis, quæ habet Pater, seu de bonis Patris, non dici autem Patrem habere seipsum & suam personam, sed esse suam personam*: Sed verborum ambiguitate rem obscurat. Quis enim non videt, dici etiam posse, Deum habere ea, quæ in essentia illius considerari possunt. ut cum dicitur, Deum habere suam substantiam, Deum habere suam essentiam, etiam si Deus sit substantia & essentia. Et mirum est, Smiglecium, distinguendo has loquendi formas, declinare velle vim rationis nostræ, quæ tamen ipsemet confiteri necesse habet, ex suo etiam sensu, idem esse, cum de Deo dicitur, eum habere sapientiam vel potentiam, & Deum esse sapientiam & potentiam.

*Tres Smiglecii
illationes per-
stringuntur.*

*Christus omnia
habet, quæ Pater
sed alio modo.*

*Deus ea etiam ha-
bere dicitur, quæ
in ipsius essentia
considerantur.*

Ad alte-

Ad alterum verò responsurus, doctrinam Theologorum ascribit, nempe Pontificiorum. Quod istud est asylum Smiglecii ultimum, sed quàm parum tutum, jam antea demonstratum est non semel. Sed audiamus tamen istam doctrinam, ut quales isti sint Theologi, indices rectius perspiciamus, & a fermento illorum tantò accuratius nobis caveamus. *Omnis, ajunt, potentia, que est in Patre, est in filio, secundum omnem suam perfectionem: sed illa potentia, ut est in Patre, est generativa, & prodit in actum generandi, in filio verò non est generativa, nec prodit in actum generandi, non ex defectu virtutis, sed quia ut est in Patre, est actuata ad æquale: & per eam re ipsa genitum est totum, quod generari potuit, ita ut amplius per illam nil generari possit. Quare sicut per eam non potest generare alium filium, præter eum, quem ab æterno genuit: ita nec filius per eam potest generare vel seipsum vel aliquid aliud.* Attendite Theologiam insulam & prorsus brutam, quæ & quidvis dicere de Deo non erubescit, & illud hominibus absq; ulla probatione credendum obtrudit. Quomodo enim verum est, potentiam omnem, quæ est in Patre, esse in filio secundum omnem perfectionem, si potentia Patris generare potest, filii non potest? An non sunt ista contraria, imò contradictoria: omnem potestatem habere, quam alius habet; & tamen non omnia posse, quæ idem alius potest? Quomodo etiam verum est, Patris potestatem esse perfectam, quæ non possit quicquam præter unum filium generare? Aliquid enim non posse, quod nullam contradictionem implicat, & potestatem perfectam habere, iterum sunt contraria & contradicentia: At, contradictionem implicari, si Deus dicatur alium etiam generare, nemo intelligens dicturus est. Præterea, cur filius, qui potest spirare alium, qui sit persona, nempe Spiritum S., non potest alium generare, qui sit persona? Cur est cōmunis filio cum Patre spiratio, & non generatio? Porro Spiritus sancti quanam erit potentia divina? Certè eadē secundum omnem perfectionē, quæ Patris & filii. Cur verò is nec generare alium nec spirare potest, qualē generat Pater, & qualem cum Patre Filius spirare potest? Sed pudet me istis nugis examinandis incumbere.

Hastamen exemplo illustrare, cum ratione demonstrare non posset, voluit Smig: Videamus & illud: sic dicimus etiam, ait, Deum postquam creavit mundum, non posse illum ipsum mundum creare, quando est; non quòd virtute creandi careat, sed quia jam creatus est, non potest autem creari, quod est, sed quod non est. Sed hoc exemplum & ad rem non facit. nunc enim disputatur, an omnis potentia Patris sit in Filio, quæ in Patre est, si quidem Pater generare potest alium, filius non potest,

Potentiam non omnem esse in Filio, quæ est in Patre.

Smiglecii non agnoscit perfectam in Deo potestatem.

Absurda sententia Smiglecii.

potest; & per se valdè ineptum est. Mundus enim alius creari posset, hoc destructo: at filius, nullus alius generari potest, quia nondum unus revera generatus est, sed adhuc generatur, & in æternum generabitur, ut ipse Smiglecus fatetur in suo de Baptismo libro. Hanc Theologiam sibi habeat Smiglecus: nobis verò concedat, Apostolicā gaudere, in qua omnia sunt plana & ad singulorum captum accommodatissima, præsertim ea, quæ ad salutem prorsus sunt necessaria.

Cap. 9.

Tertium denique refutaturus, pro autoritate sua, solùm id innuit, Christum habuisse immortalitatem in divina natura; & verba illa Ioh: 16., non secundum humanam naturam esse accipienda. Sed quis tandem futurus est, finis huiusmodi scriptionibus ineptis & imperiosis? Nihil nunc aliud a me docetur in toto hoc libro, quàm Christum divinam naturam non habuisse: et tamen mea argumenta solvit distinctione naturarum, & proinde positione divinæ naturæ, Smiglecus. Nos quidem, dum ista audimus dici a viris tam eruditis, confirmamur vehementer in eo, quòd nihil adversus nostram confessionem afferri possit amplius, quo refutetur. Faxit Deus, ut & alii idem agnoscant. Nā quæ hæc est religio, quæ defendi non potest, nisi perpetuò sumat pro concessio, quæ sunt in controversia? Hoc enim perinde est, ac si idem pars & iudex esse velit, quo nihil absurdius cogitari potest aut iniquius. Et hæcenus de primo loco.

*Sumendo id,
quod est in qua-
stione, argumē-
ta non solvi.*

Secundus locus est Ioh: 17. 2: *vicut dedisti ei potestatem omnis carnis, ut, quos dedisti illi, det eis vitam æternam.* Hic dicim⁹, non necesse esse, ut vox *dedisti* pro datione reali accipiatur. Solet enim, de rebus certò & brevi futuris, ita loqui scriptura, ac si præteritæ essent, ut ex loco Pauli videre est; idq; ad refellendum Smiglecium satis est. Nul enim probet certis rationibus, hic de reali datione sermonem esse, nihil proficit. Sed præterea rationem addimus, obquam putamus, ita se rem habere, ut nos sentimus, quæ est, quòd Christus tunc temporis, potestatem omnium hominum reipsa habere non potuerit, & porro non habuerit, quia ad solos Iudæos missus erat; gentes verò, non nisi post exaltationem Christi, ad eum vocatæ fuerint. Smiglecus respondet, in loco ad Timoth: additum esse, *ante tempora secularia*, unde colligatur, non reipsa sed per prædestinationem datam esse gratiam: at hic simpliciter dici, quòd dederit Pater. Sed primum nō advertit Smiglecus, se unā cum aliis, qui hic scēpissimè & gravissimè impingunt, ex me, qui nunc respondentis partes tueor, tacitè argumentantem facere. Nec enim ego ex eo, quia alibi vox *data* accipitur pro prædestinata, concludo, hic etiam eam ita accipi: sed

Locus Ioan: 17.
explicatur.

Dari, pro præde-
stinari accipitur
2. Tim: 1. 9.

*Error insignis
Smigleci.*

tantum excipio, non necesse esse, ut, quia aliquid datum sit alicui, concludatur, id reipsa ei datum esse; & quia vera vis argumenti est in voce *dandi*, satis factum est a me Smiglecio, dum locum attuli, in quo, vocē *dandi* significationem prædestinandi habere, ipsemet Smiglecus fatetur. Quod verò ait, verba, *ante tempora secularia*, indicare, ibi vocem *dandi* prædestinationem significare, id ad rem non facit. Nec enim nunc quaeritur, cur vox aliqua hanc vel illam significationem habere possit, sed simpliciter an habeat: imò pro me id facit, quòd locum talem attulerim, ubi statim verba, addita ad vocem *dandi*, indicant, eam pro prædestinatione accipi posse. Quod idem etiam in altero a me adducto exemplo (quod nescio quo fine Smiglecus omiserit) apparet. Ibi enim nemo non videt, vocem *elegit* prædestinationē eligendi significare, idq; constare ex verbis additis, *ante constitutionem mundi*. Iam, etiam si causa in loco Ioannis nō sit ita expressa, ut in locis citatis, cur possit vox *dandi* accipi pro prædestinatione: eam tamen reipsa suppeditari, docueram. Quomodo enim is omnis carnis potestatem reipsa habere potuit, cuius potestati nondum erant subjectæ gentes extraneæ, & qui ad solos Iudæos tumpertinebat?

Respondet smiglecus, *non esse necesse, ut Christus habeat in omnē carnem potestatem, ut actu illam exerceat, & ut omnis caro actu sit illi subjecta, sed satis esse, si ius & potestatem ad subiiciendum sibi omnes reipsa habeat. Alioquin ne nunc quidem Christum potestatem habere omnis carnis, quia non omnia ei sint subjecta: nec ipsum etiam Deum, ut pote cui non omnis caro sit actu subjecta. Sed fallit Smiglecus. Non hoc enim a me dicitur, Christum, quia actu non exercuerit potestatem, illam potestatem non habuisse. hoc enim & ipse, suo loco, doceo & urgeo adversus ipsum Smiglecium & alios: sed negatur, Christum tunc potestatem exercere potuisse in omnem carnem, etiam si voluisset. Quod nunc nec de Christo, nec de Deo dici potest. Nunc enim Christus posset exercere actu potestatem in omnem carnem: at non vult hæcenus, tunc etiam si voluisset, exercere eam tamen non potuisset. quia scilicet nondum illi erat data ista potestas, sed tantum prædestinata.*

Christus ante mortem potestatem in omnē carnem non tantum non exercuit, sed nec exercere potest.

Cur Mat: 28. vox *Data*, prædestinationem significet.

Quæ verò hic addit Smiglecus de verbis Christi Matth: 28. *Data est mihi omnis potestas in celo & in terra*, ea nihil juvant Smiglecium, imò adversus eum pignant. Nam & ibi vox *data* prædestinationem significare potest. Nam cum in mundum iterum introduxit Deus primogenitum, dixit demum: & adorent eum omnes angeli Dei, & dexterâ Dei exaltatus, demum effudit Spiritum S. Christus, ut alia taceam. Christum verò potestate sibi reipsa data uti tunc cepisse, di-

cens, *Euntes docete omnes gentes*, legesque vitæ & mortis æternæ stituisse: qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit, qui verò non crediderit, condemnabitur, valde frivolum est. Verè enim Christus aliquid præcipere potuit & decernere, respectu potestatis propediem sibi dandæ, ut legimus illum ab initio muneris sui talia dixisse, cum tamen nimis constaret, eum omni potestate non fuisse præditum. Nam si tunc fuisset ea præditus, quomodo paulò ante ascensionem dicere potuisset, data est mihi? Nihil nunc dico, quòd Smiglecus ita verba Christi allegavit, ac si in uno loco apud eundem Evangelistam haberentur, quod tamen secus se habere manifestum est, & proinde, si nullius alterius gravioris vitii, negligentia saltem reum eum agere potest.

Dum porrò dico, Christum, ut non in omnes homines ante resurrectionem potestatem habebat, sic etiam non absolutam in eos, in quos potestatem habuit, potestatem habuisse, contrarium ostendere conatur Smiglecus ex iisdem verbis, quando additur, *ut quos dedisti ei, det illis æternam vitam*. Sūma enim, ait, *Christi potestas est, dare æternam vitam*. Quod quidem nos concedimus: sed negamus, istam potestatem tunc Christo reipsa datam fuisse, cum ista diceret. Quomodo enim is, qui ipsemet mortalis est, vitam æternam alteri dare potest? Et ipsa sanè verba de re futura loqui, manifestum est: *Ut det eis, quos dedisti illi, vitam æternam*; & alibi legimus, Christum daturum æternam vitam in die novissimo. Smiglecus, hoc sentiens, addit, Deum cum hac potestate filium suum in mundum misisse, ut omnis, qui credit in ipsum, non pereat, sed habeat vitam æternam, qui autem non credit, jam iudicatus est, Ioh: .16, 18. Sed primum falsò istud, cum quo Christus missus, & quod cum munere ejus conjunctum est, potestas appellatur. Est enim tantum Dei decretum, quòd Christus unà cum fide in se collocanda proposuit. Deinde, etiamsi potestas etiam appellari posset, non hic tamen de potestate simpliciter, sed de potestate Christi sermo est. Potuit autem Christus annunciare vitam æternam vel condemnationem, nomine non suo sed Dei, conferendam vel irrogandam hominibus. Denique etiamsi & de potestate & Christi potestate verba ista intelligi possent concedatur: restat tamen considerandum, an tunc ea Christo data fuerint re ipsa nec ne? Potuit enim Christus ita loqui ob potestatem sibi dandam. Sed adhuc aliquid dicit Smiglecus, Christum, etiamsi reipsa vitam æternam tunc non conferebat Iudæis & gentibus, jus tamen dedisse vitam æternam consequendi, propter fidem in ipsum: At hoc parum est ad evincendum, Christum potestatem reipsa in omnes homines habuisse, potest

*Negligentia
Smiglecii magna.*

*Quando Christus
vitam æternam
dandi potestatem
habuerit.*

Ioan: 6. 39, 40.

*Id, cum quo quis
mittitur, non est
potestas propria.*

*Vita æterna pro-
mitti potest, ob
potestatem dan-
dam.*

Ius dare alicui
vitam æternam
consequendi, &
potestatem habere
dandicandem,
differunt.

Locus Ioan: 17. al-
ter explicatur.

Lapsus Smigle-
cii.

Duo possunt ha-
bere potestatem
in aliqua, impari
ratione.

enim is etiam ius dare vitam æternam consequendi, qui eam aliis annunciat, etiam si potestatem eam dandi re ipsa non habeat. Vnde tandem videre est, quomodo frustra blasphemare me dicat Smiglecus, siquidem docere non potest, Christum vel in omnes homines, vel summam in eos, in quos habuit, potestatem habuisse, quamdiu in terris degit.

Locus tertius est Ioan: 17. 10. *Omnia mea tua sunt, & tua mea sunt.* Hic itidem negamus, vocem *omnia* universè accipiendam esse absolute. Cum multa Christi fuerint, quæ Patris dici non potuerint. Dicuntur autem omnia, quæ Patris sunt, Christi esse, quatenus in ea omnia, quæ, ad Christi regnum pertinentia, Pater habet, ius habet etiam, sed datum a Patre Christus, ex quorum numero erant Christi discipuli. Smiglecus ad hæc quid? Dicit, *ex propositione universali deducere Christum, discipulos suos esse quoque Patris, & idcirco hoc particulare verum esse de discipulis, quia illud universale est verum de omnibus absolute.* Sed non animadvertit, hic non agi potissimum de prioribus verbis, *omnia mea tua sunt*, quæ, occasione discipulorum prolata fuisse, certum est, sed de posterioribus: *Omnia tua mea sunt.* Nam ex eo, quod omnia, quæ sunt Patris, Christi esse dicuntur, colligitur, Christum in omnes & omnia potestatem habuisse, cum Pater in omnia potestatem tunc habuerit. Præterea nemo est, qui neget, Christum ex universali deducere particulare: sed universale, ut antea etiam diximus, non uno in loco, id etiam est, quod in suo genere tale est, licet non sit tale absolute, quale est omne illud, quod ad Christi regnum pertinet, cuius species vel pars sunt discipuli Christi.

Addit Smiglecus adversus id, quod dixeram, vel ex eo constare, verba Christi non esse absolute prorsus accipienda, quod Christus non tantum dicat, omnia Patris sua esse, verum etiam omnia sua esse Patris, cum tamen multa eorum, quæ Christus habebat, patris non essent, addit, inquam, *Si hæc accipiantur, uti accipi debent, secundum divinam utriusque naturam, sic verissimum est, nullam rem esse propriam & in potestate unius, quæ non sit simili ratione propria & in potestate alterius. Agitur enim hic de iis rebus, in quas tanquam in suas æquæ Pater ac Filius ius habet & potestatem.* Sed hic iterum, suo more, id, quod est in controversia, & de quo potissimum nunc disputatur, sumendo, respondet. Vnde constat, eum rationibus legitimis nihil amplius posse efficere. Præterea nonne possunt duo æquæ habere ius & potestatem in res aliquas: sed tamen impari ratione? Quo sensu, omnia, quæ maritus habet, uxoris esse dici possunt: vel quo sensu dicebat Pater filii perdit

perditi ad fratrem illius: *omnia mea tua sunt*, nec tamen pari ratione omnia, quæ sunt mariti, sunt uxoris; nec pari ratione omnia, quæ Patris illius erant, erant & filii. Porro nonné, ut antea dictum fuit, id respectu non omnium absolutè, sed eorum omnium, quæ ad Christi regnum quoquomodo pertinent, jure dici potuit, quorum pars erant discipuli Christi? Et sanè ea, quæ de Christo dicuntur, latius extendere, quàm ad ea, quæ ad Christum, hoc est, Regem populi divini cœlestem constituendum, faciunt, est, Christum ignorare & ejus sanctissimam religionem. Denique nonné Christus ideo dicere potuit, omnia, quæ Patris erant, sua esse, quia illi omnia essent destinata? Quo sensu dicitur, Regnum cœlorum esse modò horum modò illorum, qui piè vivant, cum tamen tantùm illis destinatum sit? Hic verò eo sensu verba accipienda esse, parumné liquet ex eo, quòd Christus in hac sua oratione ita commendat Apostolos Patri, ut significet, se paulò post, nempe dum moriendum sibi erat, non habiturum potestatem eos servandi? Ait enim: *Cùm essem in mundo, servabam eos in nomine tuo*, &c. *Nunc autem ad te venio*, &c. hoc est, nunc non potero curam illorum gerere, quando moriar. Qui verò curam alicujus gerere non potest ampliùs ad certum tempus, quomodo æquè prorsus & absolutè potestatem ejusdem habere potest, quam Deus habet? imò ut is, qui moritur, nullus est, sic nullam ullius rei potestatem habere potest. Atq; ita constat, quàm injustè Smiglecus ea verba protrahat ad potestatem Christi & Patris, quam re ipsa uterque habuerit, & quàm nihil proficiat, cùm ait: *hic non agi de prædestinatione, sed de potestate re ipsa habita & exercita tam à Christo quàm à Patre. Verè enim discipulos re ipsa tunc fuisse & Christi & Patris*. Vt enim, suo modo, dici poterant Christi esse, discipuli illius: longè tamem alia ratione erant Patris. Christi enim erant, quatenus ipsi operam suam in Evangelio annuntiando præstabant, & ei erant commendati atq; charissimi: at non ita, ut eos perfectè defendere & servare, nedum in æternum, sed ne ad exiguum quidem tempus posset. Cur enim Patri eos commendasset, si id ipsemet præstare per id tempus potuisset? Quod alibi etiam Christus innuit, cùm ait Petro, Sathanam expetivisse Apostolos, ut cribraret tanquam triticum, se verò rogavisse pro illo, ne deficeret fides illius. Et ita, si eodem modo discipulos Christi fuisse dicere velimus, quo erant Patris, prorsus dicendum esset, ista verba de prædestinatione accipienda esse. Nam post exaltationem demum Christo tanta est data potestas, ut non minùs quàm ipse Deus, curam perfectam gerere, idque in æternum possit discipulorum suorum.

Luc: 15. 31.

Quænam omnia
sint Christi ut
Patris.Christi ea etiam
fuerunt, quæ illi
erant destinata.Christus tunc po-
testatem absolu-
tam non habuisse,
docetur.Apostoli alio
modo Patris, alio
Christi erant.

Luc: 22. 31, 32.

Locus Matth. ex-
plicatur.

Ad quid vox O-
mnia in hoc lo-
co restringenda
& cur.

Cur Christus re-
focillationem pro-
mittere potuerit.

Qualis Christi
fuerit scientia.

Christi non sem-
per crevisse in sa-
pientia.

Ioan. 1. 18.

Quartus locus est Matth. 11. 27.: *Omnia tradita mihi sunt a Pa-
tre.* Hic dicimus, tam ex antecedentibus quàm ex consequentibus
constare, vocem *omnia*, ad scientiam tantùm rerum ad salutem ne-
cessariarum, referendam esse. In precedentibus enim gratias Chri-
stus egerat Patri, quòd veritatem Evangelicam celârit coram sapien-
tibus, & revelârit infantibus. In subsequen-
tibus verò ait: *Et nemo co-
gnoscit filium nisi Pater; & nemo cognoscit Patrem nisi filius, & cui fili-
us voluerit revelare*, jungens verba ista, *omnia mihi tradita sunt a Pa-
tre meo*, cum sequentibus per vocem *Et*, disertamq; revelationis mē-
tionem faciens, ut constet, verum esse, quod de isto loco diximus.
Smiglecus tamen, nos vehementer errare, & omnia universè hîc in-
telligenda esse, affirmat. Cur verò? *Quia*, inquit, *mox hoc, quod sibi
traditum est, explicans, ostendit se esse eum, qui et omnem cognitionem re-
rum ad salutem necessariarum revelare possit, & omnes laborantes & o-
neratos peccatis, gratia sua reficere.* At Smiglecus in prioribus verbis
pro nobis sententiam dicit: in posterioribus verò, omnia universè
contineri, quæ Christo data sunt a Patre, ne uno quidem verbo o-
stendit. Nonne enim is etiam dicere potuit, ego vos refocillabo, qui
laborantibus & oneratis remissionem peccatorum annunciare tum
poterat, eamq; talem, qualem nemo ante Christum annunciarat,
conjunctam scilicet cum vita æterna & gloriosa? & qui ad id destinatus
erat immutabiliter, ut aliquando eandem remissionem peccatorum
omnibus reipsa daret?

Sed aliud etiam obiter dicit Smiglecus, quo nos punit. Ait e-
nim, *nos nosmetipsos erroris condemnare, dum semel ex hoc loco omnem
rerum cognitionem Christo concedimus, iterum verò multa illum ignorasse,
reipsa, & verè in sapientia crevisse, impudenter affirmamus.* At Smi-
glecius parum candidè nostra dicta refert. Nam nec omnem rerum
cognitionem, sed omnem rerum ad salutem necessariarum cogniti-
onem, Christo concedimus; nec Christum tunc, cum omnia ad salu-
tē necessaria tradita illi essent, *multa ignorasse* dicimus: imò ista phra-
si nunquam utimur. Credimus enim, Christum omnia semper scivisse,
quæ, ut sciret, necesse erat, & scire per ætatem poterat: Phrasis au-
tem ista sic accipi potest, quasi etiam tunc, cum ad scientiam aptus es-
set, & scienda multa erant, multa tamen ignorârit, quod sine ignomi-
nia Christi dici non potest. Nec deniq; Christum in sapientia verè
tunc crevisse, cum munus suum Propheticum aggressus erat, unquā
asserimus. Omnia enim ad salutem pertinentia perfectissimè scivit,
& ut Ioannes nervosè loquitur, enarravit. Quòd verò diem iudicii i-
gnora-

gnoraverit, hoc nullo modo ad salutem humani generis pertinebat, aut pertinet. Sed de hoc postea plura.

Quintus locus est: Ioan: 5. 19: *Quaecunq; Pater fecerit, hæc & filius similiter facit.* Hic dicimus tantum de operibus, non verò de omnibus rebus sermonem esse: dicimus iterum non de omnibus operibus, quæ unquam facta fuere, sed quæ tunc fiebant, ibidem agi. Quæ quidem vera esse infra c. 6., ubi ex professo hunc locum tractat Smiglecus, ostendemus. Nunc, quid adversus hæc dicat, advertamus. Univerſe dicit esse verba accipienda, idq; ex duobus patere. Prius est, quod sicut verba de filio dicta, non potest facere quicquam, de omnibus filii operibus intelligenda sunt: sic etiam verba de Patre prolata, quæ cunq; Pater fecerit, de omnibus operibus Patris intelligi debeant. Sed nulla est consequentiæ ratio addita huic argumento. Quis verò non intelligit, non consequi, si ejus, qui data sibi potestate operatur, opera omnia sunt ejus, cujus potestate operatur, esse illius, qui data potestate operatur? nam cum, qui data potestate operatur, ab alio dependere suo modo, certum est: qui verò dependet ab alio, quomodo non omnia, quæ facit, alteri accepta referat? At is, cujus potestate alius operatur, multa sibi reservare potest, quæ ei non concessit, qui potestate data operatur. Præterea etiam si utrobique de omnibus operibus universæ sermo esset, investigandum tamen relinquitur, num de omnibus universæ prorsus. Iam enim aliquoties dictum est, universæ id etiam dici posse, quod in suo genere tale est. Et per hoc altera ratio Smiglecii dissoluta etiam est. De qua tamen in cap: 6. plura. Piget enim me, Smiglecium otiose repetentem imitari. Similitudo ista, quæ declaratur, quomodo Christus non possit quicquam sine Patre facere & Pater sine Christo, nempe ut artificis sapientia nihil potest facere, quod artifex ipse non faciat, risu digna est. Nec enim Christus ita in Deo est, ut sapientia in artifice, etiam si virtus & sapientia Dei dicatur. Hoc enim utrumq; de Christo dicitur, non propter essentia vel naturæ cum Deo communionem, sed ob modum exaltationis illius, nempe per crucem. In hoc modo, quia summa Dei virtus & sapientia appartuit, ideo Iesus crucifixus est virtus & sapientia Dei. Quosensuetiam ipsum Evangelium virtus Dei appellatur. Reliqua, quæ hic dicuntur, reservo ad c. 6.

Sextus locus est Ioh: 3. 35: *Pater diligit filium, & omnia dedit in manu ejus.* Hic nihil dicit Smiglecus, quomodo nos locum hunc explicemus. Intelligimus autem vel, omnia hoc in loco significare ea tantum omnia, quæ ad cognitionem rerum ad salutem necessaria sunt pertinent. Opponuntur enim hæc verba illis, quibus superius

Locus Ioan: 5. 19.
plus vult.

Ejus, qui data potestate operatur, opera omnia eius esse, cuius potestate operatur: ac non contra.

Christus quomodo & cur sit Dei sapientia.

Locus Ioan: 3. explicatur.

Quomodo vox Omnia, in hoc loco restringenda & cur.

dictum fuerat, Ioannem fuisse de terra & de terra loquutum fuisse; hoc est, imperfectam rerum divinarum & ad salutem pertinentium cognitionem habuisse: vel si de omnibus, quæ quocunque modo ad salutem humani generis spectant, accipere ea velimus, vocem dandi pro prædestinatione accipi posse & debere. Patet id ex eo, quod omnia, quæ ad salutem humani generis spectant, nullo modo in manu ejus, qui naturâ mortalis est, posita esse re ipsa possunt, cùm potissimum eorum sit ipsa immortalitas. Immortalitatem autem in manu mortalis positam esse, contraria sunt prorsus. Atque ita, quod de loco hoc differit ipse Smiglecus & auctoritate Augustini munit vel ornat, totum dissolutum est. Tota enim ejus sermonis vis in vocibus *omnia & dandi* consistit. Si omnia, ait, ergo nihil erat, quod non esset in manu ejus datum: Si datum, ergo re ipsa datum. Hoc verò esse infirmum utrumque, jam ostensum est aliquoties.

Caput III.

Christum perfectè Dominum & Deum ante exaltationem fuisse, ex sacra scriptura probari non posse, ostenditur.

Hic refutare aggreditur Smiglecus ea, quæ adversus ipsius sententiam, quæ est, quod Christus ante mortem absolutam in omnia potestatem habuerit, scripsi: Sed ita omnia miscuit, & sine ordine protulit, ut hoc ipso exosa ea, quæ scripsi, reddere voluisse videatur. Quo ita præmisso, & lectore monito, sequor hominem. Primum igitur producit locum, in quo de Christo dicitur, cum crevisse, ut Ioannes Baptista minuebatur. Ex quo deducimus: Si Christus crevit, perfectus non fuit. crescere enim & perfectum esse contraria sunt. Smiglecus stultam hanc objectionem appellat: ipse verò ita respondet, *Hic non de incremento divinitatis sed honoris & glorie agi, Christumq; crescere oportuisse, quia super Ioannem exaltari debuit.* At non advertit Smiglecus, se nihil proficere. Investigandum enim relinquitur, quare Christus crescere isto modo debuerit, vel creverit, quem Smiglecus nominat. Nemo autem non videt, jure dici posse, Christum crevisse honore & gloria, quia indies perfectior factus sit in iis rebus, quæ gloriæ & honoris causa esse solent. Hoc enim & ratio permittit & scriptura attestatur. Dicit autem crescere eum, qui omnia in se habeat, ob id, quod indies magis inlarescat, insolens aliquid prorsus est, & nec sanæ rationi nec sacris literis consentaneum. Vnde constat, nec illud etiam hîc valere, quod pro explicatione horum ver-

g. Ratio cur Christus perfectus ante mortem non fuerit,

Crescere in aliqua re, & eandem in se habere perfectam, contraria sunt,

rum verborum attulit Smiglecus, quando legitur, Christum profecisse sapientia & ætate & gratia apud Deum & homines. Tam enim certum est, hæc verba intelligenda esse de demonstratione, quàm illa: imò hæc multò minùs. Sic enim dicitur Christus profecisse sapientiã, quo modo profecit ætate & gratia apud homines: At Christus nō profecit ita ætate, ut semper ætatis virilis esset, in semet ipso: interim verò in dies major staturã appareret; nec ita profecit gratiã apud homines, quòd semper esset gratiã istã plenus, & deinde graciosus apparuerit. nam, non nisi per egregia sua facinora Christum id impetrasse, certum est: sed ita profecit ætate, ut, qui tunc vir non erat prorsus, postea factus sit vir; & qui gratiã antea apud homines non pollebat, postea eam consecutus sit. Ergo nec ita profecit in sapientia, quòd antea perfectè sapiens fuerit, & deinde eam operibus magis demonstraverit: sed quòd antea ista sapientiã specie caruerit, quã postea tempore succedente donatus fuit. Quòd verò plenus sapientiã antea fuisse dicitur, id de tali repletionem intelligendum est, qualis in Christum. puerum paucorum omnino annorum, cadere poterat. Sapientia Christi semper fuit perfectã, sed in suo genere & pro captu Christi. Et ut Smiglecus ex eo colligit, Christum proficere non potuisse reipsa in sapientia, quia antea de ipso dictum sit, eum plenum vel repletum fuisse sapientiã: sic ego ex eo, quòd Christus postea profecisse dicitur in sapientia, quàm repletus fuerat sapientiã, multò rectius colligere possum, antea illum non fuisse perfectè repletum Spiritu sancto. Vbi enim est perfectã impletio, ibi nullus datur proprius profectus. De proprio autem profectu hinc sermonem esse, jam modò docuimus,

Alterum, quod objicio, est, Christum spiritu sancto unctum fuisse super omnes socios suos. Hinc colligo: si Christus est unctus super omnes socios suos, nempe certo tempore & certa de causa. ergo non semper fuit perfectus Dominus & Deus. Smiglecus, *hanc uncti- onem non certo tempore, sed ab ipsa Christi conceptione factam esse ait. quia semper plenus spiritu sancto, & semper Christus fuerit.* At calva sunt ista, quæ dicit, omnia. Nonne enim ibi, ubi dicitur, Christum esse unctum supra omnes consortes suos, diserte additur: *Dilexisti iustitiam, odisti iniquitatem, propterea unxit te o Deus, Deus tuus oleo exultationis præ consortibus tuis.* Vnde constat, Christum propter obedientiam suam, quam Deo præstitit, unctum esse super omnes consortes suos. Obedientiam autem Christus non præstitit in ipsa conceptione, sed tunc demum, cùm ad mortem usque crucis Patri fuit obediens. Plenus autem quomodo fuerit nihilominus ab infan-

B b

tia sua

Christus ita ere-
vit sapientiã, ut
ætate & gratia a-
pud homines.

Christus semper
plenus sapientiã
fuit, sed pro rati-
one ætatis.

2. Ratio.

Christus quando
& cur unctus Spi-
ritu sancto.

Christus enim sic
a nativitate ap-
pellatus.

tia sua spiritu sancto Christus, jam diximus. Christus etiam dici po-
tuit, partim propter miraculosam conceptionem & nativitatem, par-
tim propter futuram unctionem. Quemadmodum etiam Iesus di-
ctus fuit, quia liberaturus esset populum suum a peccatis illorum. De
verbis Ioan. 3. *Non dat enim Deus spiritum ad mensuram*, alibi diximus,
& infra dicemus iterum, non constare, ea ad Christum referenda esse.
itaque non debet sine argumentis ea ad Christum pertrahere Smigle-
cius.

3. Ratio.

Tertium, quod obijcio, est, Spiritum sanctum descendisse certo
tempore de cælo, & super Christum mansisse. Vnde infero: Si Chri-
sto certo tempore datus fuit Spiritus sanctus. Ergo non semper fuit
perfectus Dominus & Deus. Respondet Smiglecus: *spiritum sanctum
descendisse, non ut Christum impleret, sed ut eum plenum esse, ista appari-
tione externa declararet.* At hoc non est disputare, sed nudè suum sen-
sum aliis obtrudere, qui nulla ratione sustineri potest, imò valde ridi-
culus est. Quid enim opus erat ad declarandum, Christum spiritu san-
cto plenum fuisse, Spiritum sanctum descendere, & supra Christum
manere? Adde quòd ipsis verbis s. scriptura sit contrarius. Nam si
tantum declarare debuit Spiritus sanctus, Christum plenum fuisse Spi-
ritu sancto, quid opus fuit, eum super Christo manere? Ad declaran-
dum enim aliquid satis est, semel id fieri, nec opus est perpetua dura-
tione. Quia verò super eum mansit, hinc apparet, eum Spiritu S., qui
tunc de cælo descendit, antea non fuisse præditum. Quod verò ad-
ditur, Patrem etiam tunc illum filium suum esse, declarasse solum
voce de cælo facta, æquè infirmum est atque illud, ad quod declaran-
dum affertur. Licet enim Christus antea filius Dei fuerit ob modum
existendi, vel ob conceptionem & nativitatem: revera tamen tunc
factus est perfectioni ratione Dei filius, cum Spiritus sanctus de cæ-
lo descendit, & super eo requievit. Legat autem Smiglecus, quid de
hoc loco dicat collega illius Maldonatus, qui planè illi adversatur, ut
alibi a me etiam id expositum est.

Christum factum
esse perfectiori
ratione Dei filium.

4. Ratio.

Quartum, quod obijcio, est, Christum fuisse ministrum circum-
cisionis. Vnde colligo, eum non fuisse Dominum perfectum homi-
num ante exaltationem. Dominum enim esse perfectum vel re ipsa,
& ministrum alicujus contraria sunt. Respondet Smiglecus, *hac rati-
one ne nunc quidem Christum Dominum fore hominum absolutum. quia
nunc Pontifex sit & Pontificis munus obeat; Pontificem autem & mini-
strum esse idem sint.* Sed non intelligit Smiglecus, quid sit Pontificem
esse, cum de Christo sermo est. Impropiè enim vocè istam de Chri-
sto accipiendam esse, divina ipsius potestas prorsus exigit. Vnde eti-
am nun-

am nunquam Pontifex Christus appellatur, respectu ejus temporis, quo in terris degens, humanam salutem procuravit. Sed de hoc plura infra. Dum verò non pugnare ait Smiglecus, esse Dominum & ministrum, suo more, fallaciam nectit. Nec enim ego absolutè dico, dominum & servum esse, inter se pugnare: sed hominum dominum & servum eorundem simul esse, pugnare ostendo.

Obijcio quintò, Christum fuisse mortalem. Hinc infero, eum immortalitatem aliis dare tunc non potuisse. Nemo enim dare id potest alteri, quod ipse non habet. porrò, si immortalitatem, dare Christus non potuit, non perfectum tunc fuit ejus imperium. Respondet prolixè Smiglecus: nos pondera argumentorum expendamus. *Sine insigni blasphemia*, ait, *id negari non posse, cum scriptura testentur eum omnem potestatem nos salvandi habuisse, cum in terris degeret.* At hoc ipsum est in controversia, & hætenus doceri non potuit. Addit ergo argumentum novum Smiglecus: *Is, qui non habet potestatem in rem aliquam, jus ad illam rem nemini dare potest. At Christus omnibus in se credentibus jus vitæ æternæ & immortalitatis futuræ donabat.* Respondeo majorem esse falsam: Smiglecium verò negligentem, qui de ea probanda non cogitaverit. Potest enim is etiam jus vitæ æternæ alicui donare, hoc est, vitam æternam promittere, & viam ad eam perveniendi ostendere, qui ipsemet nullam prorsus potestatem in eam habet, sed unà cum aliis, quibus jus illius dat, eandem expectat, ut in Apostolis videre est. Iam si de illis hoc dici potest, quantò magis de Christo, qui non tantum vitæ æternæ a Patre suo unà cum illis, ad quos dicitur, *Qui credit in me, habet vitam æternam*, expectabat, sed ipsemet etiam istius vitæ æternæ dator futurus erat?

Nec eo id fulciri potest, quòd Christus seipsum panem vitæ, & vitam nominat, & ei, qui carnem suam manducet, promittat, quòd sit victurus in æternum. Panis enim vitæ Christus dici potest, quia talem cibum nobis offerat, qui vitam, nempe æternam, in nobis pariat: vita etiam ob eandem causam Metonymicè, quemadmodum & veritas & resurrectio appellatur. Manducatio autem carnis & bibitio sanguinis Christi, quia ante mortem Christi fieri nullo modo potuit. Prius enim mortem, quàm ejus considerationem (quæ est illa manducatio) existerere debuisse, ratio suadet, nemini etiam, ante mortem & exaltationem Christi, vitam æternam afferre potuit: sed post Christi demum exaltatione causa vitæ æternæ extitit. Quò etiam pertinent alia testimonia à Smigl: allata, quòd Christus potestatem dederit iis, qui credunt in nomine illius, filios Dei fieri; quòd, si filii sumus,

Christus in terris degens nō appellatur Pontifex.

Dominum & servum esse, quomodo pugnent,

5. Ratio.

Potest is jurati-
cuj⁹ rei dare, quæ
nullam ejus po-
testatem habet.

Christus cur pa-
nis vitæ & vita
ante mortem.

Manducatio car-
nis Christi nulla
fuit ante mortem
Christi.

hæredes etiam sumus, & quod nunc filii Dei simus. Hac enim omnia non de effectu ipso intelligenda esse, sed de spe tantum certa filiationis & hæreditatis, ipsa res loquitur, & fuscè a nobis in libro *de vero & naturali Dei filio*, demonstrabitur.

Fucum Smiglecii

Potestatem & jus in aliquid habere, diversa sunt.

*4. Reg. 19. 21.
Ecclesiast. 49. 14.*

Axioma, nemo dat, quod ipse non habet, defenditur.

Lapsum hic meum & ignorantiam Smigleciius accusat, qui inter potestatem & effectum potestatis non distinguam. Posse enim aliquem rei alicujus potestatem habere, & eam certas ob causas non exercere, idque exemplo Dei, qui potestatem creandi in se habuerit, antequam hunc mundum crearet, & hominum, qui vitio & malitiâ aliorum interdum non possident, ad quod jus integrum habent, declarat. Sed frustra fucum facit, quem nos in priori responsione fuscè detexeramus. Non enim hoc quæritur, quod omnes novimus: sed, an Christus potestatem habuerit summam in omnes & omnia ante mortem reipsa, docendum est. Hoc si probatum fuerit, postea disputetur, cur ad certum tempus illa potuerit non uti: sed quamdiu non probatur, eum potestate illa præditum fuisse reipsa ante mortem, frustra differitur, quare illa usus non sit. Præterea & illud notandum est, quod aliud sit, jus habere ad aliquid, & potestatem in illud habere. Ut enim aliquis potestatem in aliquid habere potest, ad quod jus non habet: sic vicissim jus ad aliquid habere quis potest, in quod potestatem non habet. Nos verò non de jure, sed de potestate nunc loquimur.

Iam porrò axioma illud, nemo alteri dat, quod ipse non habet, mille exemplis falsum esse convinci posse dicit. Et enim, ait, si quis de manu in manum det aliquid per motum localem, debet illud prius apud se habere: tamen si det aliquid per veram actionem & productionem, non est necesse, ut illud habeat actu, sed satis est, si habeat virtute. Sic sol, etiam si non sit actu calidus, calorem in terra producit. Ossa Elisæi, & si non essent viva, suo contactu vivificârunt cadaver injectum in sepulchrum, propter quod corpus Elisæi mortuum dicitur Prophetæ, id est, Prophetarum virtutem exercuisse. Sed hoc est confirmare id, quod à me affirmatur. Si enim de manu in manum dare aliquis id nequeat, quod prius non habet; si necesse est, ut ea in re, quæ aliquid agit, illud sit virtute, jam firmum stat axioma, nemo alteri dat, quod ipse non habet. Non est enim expressum in isto axiomate, quomodo quid habeat is, qui id dare debet alteri: sed tantum dicitur, quod habere eum id necesse sit, sive actu, ut Smiglecii terminis utar, sive virtute. Doceat ergo Smigleciius, Christum virtute, ut ille satis ineptè loquitur, potestatem habuisse immortalem aliquem reddendi, si axioma illud in Christo valere nolit. Quod ad exempla allata attinet, cum nemo ne-

gare

gare possit, nisi mentis inops, potestatem calefaciendi in sole esse, prius hoc ad rem nihil facere, per se manifestum est: Alterum verò huc referri minimè debuit. Non constat enim, nec probari potest, ossa suo contactu vivificasse cadaver injectum: imò vim istam ossibus tribuere, est aliquid idololatricum. Potuit autem Deus id facere, & certè fecit, ad commendandum post mortem etiam Elisæum, tamquam insignem Prophetam. Vnde etiam corpus illius mortuum prophetasse dici potest, non quòd ipsum Prophetarum virtutem re ipsa exercuerit, sed quòd Deus hoc miraculo testatum facere voluerit, in numero Prophetarum Elisæum collocandum esse. Sic etiam circa & post mortem Christi miracula facta sunt, non vi corporis Christi, sed Dei virtute & potentia, ut ita Christi mortis dignitas & præstantia, & mortui innocentia, omnibus innotesceret.

Causam etiam exponit Smiglecius, quare Christus potestate illa, nempe immortales nos reddendi, non sit usus: Sed frustrà. Nam si eam non habuit Christus, quomodo doceri potest, cur eam non sit usus? Quæ verò causa afferitur, scilicet, *ut sic esset primus inter omnes, ad cuius exemplar resurgendo omnes immortales redderentur, propter quam causam vocat illum Paulus primogenitum ex mortuis, ut sit in omnibus primatum tenens, & primitiæ dormientium*, ea non docet, cur Christus neminem immortalem reddiderit. hoc enim fuit impossibile, sed cur Deus neminem ante Christum ex mortuis immortalē fecerit. Nempe ut Christus esset inter eos, qui obdormierunt unquam, primitiæ vel primogenitus. Quod non fuisset, si alium ante Christum Deus ex morte ad vitam immortalē revocasset.

Quod ad testimonia Ioan: 5. attinet: *Sicut Pater suscitavit mortuos & vivificat, sic & filius quos vult vivificat; neque enim Pater iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio. & Sicut enim Pater habet vitam in semet ipso, sic dedit & filio vitam habere in semet ipso*, continent quidem ea potestatem Christi amplissimam, & omnino talem, ut per eam possit nos immortales reddere: sed quæstio est, an ea potestas in Christo re ipsa fuerit, cum mortalis esset. Hoc autem falsum esse; & verba *vivificat, & dedit ei Pater*, de re tunc futura accipienda esse, abundè a nobis antea demonstratum fuit. Nam in priori loco, Christus de operibus majoribus agit, quæ Pater illi postea demonstraturus erat, quàm miracula in terris edidit. Vnde necessariò infertur, istud opus majus antea ei demonstratum a Patre non fuisse. In altero verò res ipsa loquitur, ei, qui naturā mortalis est, non posse dari, vitam in semet ipso habere, ut eam Deus habet in semet ipso. Quod talem aliter excipere non potest Smiglecius, quàm distinctione natu-

Cur corpus Christi
sai prophetas-
se dici possit.

Quis sensus ver-
borum, Primitiæ
dormientium.

Ioan: 5. de pote-
state destinata
sermonem esse,
docetur.

rarum in Christo. Sic enim ait: *si id ad eandem naturam referat, verum est, si ad diversas, falsum.* Sed nunc hoc unum inter nos disputatur, an Christus diversas naturas habuerit. Quomodo igitur thelis in dubium vocata & impugnata, potest esse argumentorum solutio? Pergit: *habere enim vitam in semet ipso, est vitam habere independentem, & quæ ab alio non sustentetur, qualis vita proculdubio est immortalis & indeficiens, ac proinde contraria naturæ mortali.* At idem nos dicimus, Smigleci. Quorsum igitur ista dicuntur? Num ut ex eo, quia Christi vita est independens, colligatur, eam esse independentem, ut est in Patre? At hic error est. Potest enim vita esse independens duplici modo, naturâ & dono. Vitam in semetipso habere, est vita independens: Hanc habet Pater: hanc habet etiam filius, sed datam. Ergo duplex est modus habendi vitam in semetipso. Quod autem, duas vitas & naturas in Christo indicare scripturam, ait Smiglecus, id, si rectè accipiat, tolerari potest: sed Smiglecio nihil proderit. Christus enim, quamdiu in terris degit, vitam & naturam habuit mortalem, qualem nos omnes habemus: at in cælum exaltatus, vitam & naturam habere cœpit immortalem, qualem ipse Deus Pater habet. At eundem fuisse simul & mortalem & immortalem, tamdiu manebit falsum, quam diu verum est, duo contraria integra non posse simul in uno subjecto convenire.

Vita independens
dupliciter con-
siderari potest.

In Christo duæ
naturæ quomodo

Independens suo
modo a Deo vita
dari potest.

1. Cor. 15. 45, 49.

Iam, cum vitam in semetipso haberi posse, Dei beneficio & dono negat Smiglecus, nonne scripturis & sanæ rationi bellum indicit? Scriptura enim testatur, ei, qui naturâ mortalis & homo fuit, tdeoq; persona humana, datum esse, ut habeat vitâ in semetipso, ita ut Deus Pater habet. Nonne etiam omnes fideles expectant talem vitâ, quæ sit independens? dum dicitur, eos gestaturos imaginem illius cœlestis. Hic autem est spiritus vivificans, ergo & illi spiritus evadent vivificantes. Quid verò aliud est, spiritum esse vivificantem, quam talem vitam & naturam adipisci, quæ a nemine amplius sustentetur & debeat? Error autem totus in eo est Smiglecii, quod solum id independens esse credit, quod a seipso est qualis scilicet est natura vel essentia divina. Cum tamen aliud etiam independens, licet minus excellenti modo, dici possit, quod scilicet a Deo tale effectum est. Deum autem tale quid efficere non posse, est omnipotentiam illius in dubium vocare.

Sed nunc objectiones, meo nomine, format duas Smiglecus. Una est: *si Pater dedit filio vitam habere in semetipso, sequi, filium habere vitam dependentem à Patre.* Altera est, quod Christus dicat in eodem capite, *se vivere propter Patrem.* Et ad priorem respondet tripliciter.

Primum

Primum ait, *Patrem eo ipso, quod dedit filio vitam habere in semetipso, dedisse habere vitam independentem. Vita enim in semetipso est vita independentis.* Sed & nos id ipsum affirmamus, admissa ista vocis independentis significatione altera, quam modò exposuimus. Vita Christi, quam nunc habet, dependens est, quatenus est data: independentis, quatenus ita data est, ut eam in semetipso habeat, ita ut Pater eam habet in semetipso. Deinde ait: *si Pater dedisset filio vitam creatam & à divina diversam, cum omnis res creata & à divina diversa, sit fragilis, & conservatione semper egeat, proculdubio dedisset vitam dependentem filio, qualem vitam dat rebus creatis. At cum dederit vitam suam divinam, quæ sola est vita in semetipso, dici non posse dedisse vitam independentem & filium accepisse à Patre vitam independentem.* Vides benevole lector, unum & idem dici à Smiglecio, quod nos jampridem refutavimus, per istam, ex Christi verbis excerptam, independentiæ duplicem significationem. Valdè autem captiosè, vita, quam Deus Christo dedit, extra illam Smiglecii naturam vel essentiam, vita creata, adeoq; fragilis appellatur. Nam ut creari istam vitam opus non fuit. A divina enim vita ita emanare potuit, ut ex Dei proprietatibus in alios etiam homines aliquid emanare potest, & olim emanabit in omnes fideles; & sic non creata vita, sed participata ex divina vita erit: sic etiam fragilis esse non potest, nec sustentatione egere. quia ita ex Deo emanavit, ut non aliter nunc sit in Christo, quàm in Deo.

Tertium ait: *Ea quæ dantur in hac vita, dari & accipi cum dependentia ab alio, idque verum esse tam de iis, quæ accipiuntur ex libertate, quàm de iis, quæ accipiuntur naturaliter. At in iis, quæ accipiuntur ab æterno, nullam esse dependentiam, nec ex parte ejus, qui accipit, quia nunquam ea recaruit, neque carere unquam potuit, sed semper habuerit, & non potuerit non habere, neque ex parte ejus, qui dedit. Is enim dedit ab æterno, nec potuit non dare. quia ita dedit, ut nullum tempus antè fuerit, quo dare non potuerit.* Hoc scilicet est sacrum istud asyllum, ad quod tandem confugiendum erat Smiglecio, si causam suam salvam esse velit. Sed quia commentum hoc est humani cerebri, & tacitè in eo sumitur, Christum extitisse, antequam ex virgine nasceretur, de quo nunc est controversia, quo vix aliquid iniquius esse potest, nos excelsò animo ista rejicimus, & vicissè jam veritatem, firmiter colligimus. Quamquam ea etiam, quæ hîc dicuntur, per se falsa sunt. Nemo enim sanæ mentis, id, quod naturaliter fit, & non potest non fieri, per dationem vel acceptionem unquam expressit. Pugnant enim, necessariò aliquid fieri, & aliquid dari.

Christi vita dependens & independentis quomodo?

Vita Christi qualis.

Smiglecii principium perit.

Necessariò aliquid fieri, & aliquid dari, pugnant.

Sed

*Responsio Smigle-
cicii in epistola*

Sed, nondum confectam rem esse, videbat Smiglecus. Itaque si quis opponat, non solum (ut ille ait) Filio Dei ab æterno patrem dedisse, habere vitam in semetipso, sed etiam homini illi in tempore, respondet ille, suo more, fabulas narrans, *datum esse illi homini habere vitam in semetipso, sed in persona filii Dei, quatenus homo ille etiam æternus Deus, idque per unionem personæ istius divinæ cum natura humana.* Sed quia hæc omnia controversa sunt, imò falsa esse supra non semel demonstravimus, vix digna sunt, quæ audiantur & legantur. Nam & illud commentum, Christum personam humanam non esse, tantum non tollit Christum: Homo autem tam Deus æternus esse potest, (ex parte antè, ut loquuntur) quam tenebræ dies esse possunt. Ista denique unio personalis, quid aliud est, quam arte sophistica excogitatum dogma, cujus nec sacra literæ meminerunt, quod omnino, si dogma illud ad salutem est necessarium, ut censet Smiglecus, necesse esset, nec ex illis deduci hætenus potuit, quod, si ad religionem tantum modo spectaret, & ad salutem utile aliquo modo esset, requireretur.

Cur non sit necessesse, fingere in Christo divinam essentiam.

Prævidit Smiglecus nos ista omnia sic excepturos, ideoque, huic occurrens ait: *Potentissime nos urgeri à se, quod cum homini illi, humanæ naturæ respectu vita in semetipso dari non potuerit, consequens sit, ut ratione alterius naturæ, nempe divinæ, quæ in una persona est unita illi homini, id intelligi debeat.* Quia verò nos supra ostendimus, non homini quidem, respectu humanæ naturæ (nulla enim alia in homine præter humanam naturam esse potest) sed ei, qui naturæ homo est, & persona humana, ideoque non divina, datum esse habere vitam in semetipso, consequens est, nullam causam esse, cur divina in Christo natura vel essentia fingatur.

Vita Christi diversa a vita Patris; & eadem est, eodem modo.

Ad alteram, a se formatam, objectionem respondens, ait Smiglecus, *Christum vivere propter Patrem, quia vitam suam divinam habet à Patre, eamque non diversam, sed eandem, quæ est in Patre.* Sed & hic mera est intricatio, de qua modò diximus. Vita enim Christi, quam a Patre habet, & diversa a vita Patris, & eadem, quæ in Patre, dici potest. Diversa, quatenus eam a Patre Christus habet; Pater a nemine: eadem, quatenus ex vita Patris manavit illa vita Christi, ita ut in semetipso eam habeat Christus non secus ac Pater, postquam data est. Et hoc modo etiam sequentia diluenda sunt, cum ait: *Si enim vitam haberet diversam, haberet vitam dependentem & sustentatam à Deo, atque idcirco non haberet vitam in semetipso.* Potest enim id, quod diversum est suo modo & dependens, quatenus scilicet ab alio profectum est, ita alterius fieri, ut jam in semetipso illud habeat, si scilicet Deus ille summus

summus ita velit. Et blasphemum censendum est, quod addit Smiglecus: Neq; potest Deus per absolutam suam potestatem facere rem a se independentem, & quæ divina ope non egeat. Hoc enim, ut certo respectu verum est, nempe non posse fieri, ut alter sit, præter Deum, qui a Deo non dependeat, quod nos urgemus adversus Smiglecium, dum contendit, esse plures personas, qui sint unus Deus: ita absolutè dictum, falsum est. Potest enim Deus eum, qui catenus a se dependet, quatenus id, quod habet, ab ipso habet, talem efficere, qui ampliùs a Deo non dependeat in ipsa vita sua; &, ut illud affirmare, est, omnipotentiâ Dei abuti: sic, hoc affirmare, est, omni potentiam in Deo agnoscere.

Objicito sextò, Christum, dum in terris viveret, quoad naturam suam, tantum differentem fuisse a Deo, quantum summum cælum ab infima terra; & hinc infero, Christum non fuisse perfectum Dominum & Deum ante suam exaltationem. Smiglecus ait, hac ratione Christum & post resurrectionem non esse perfectum Dominum & Deum. Nam per resurrectionem non mutavit naturam, sed in eadem natura resurrexit, quam ante resurrectionem habuit. Idem, quod post resurrectionem illi accessit, naturam ejus non mutavit. Alioquin non esset idem Christus, qui erat ante resurrectionem. At hoc uno verbo dissolvitur, si scilicet per verba post resurrectionem intelligatur illud tempus, quando Christus in cælos exaltatus est, ut nos ea accipimus in hac materia. Ut enim Christus in eadem natura, in qua mortuus fuerat, resurrexit, &, ut resurgeret, opus fuit: ita, in eadem natura eum nunc vivere, falsissimum esse & sacris literis contrarium, supra docuimus. Nec sequitur, non fore eundem Christum. Nam si constet, spiritum eundem vel animam esse in Christo nunc, quæ olim fuit, jam etiam constat, eundem esse Christum nunc, qui fuit olim. Forma enim dat esse rei. Quod verò aliud nunc corp⁹ habet, quàm illud erat, in quo mortuus est, hoc singulari Dei sapientiæ simul & clementiæ tribuendū est.

Iam, cum porro ait Smiglecus, summam potestatem, quæ non absolutè talis sit, sed summa post Deum, in quamcunque naturam quamvis mortalem, Dei voluntate cadere posse, in eo iterum sibi & aliis imponit. Potest enim cadere talis potestas in naturam mortalem, at non quatenus mortalis est: sed potest is, qui mortalis est, mutari in immortalem, & postea tanta potestate donari. Nec quicquam huc facit, quod Apostolus ait, Deum per infirma potentia confundere &c. Hic enim non de summa, etiam post Deum, potestate sermo est, qualis ea est, quæ in Christo considerari debet. Nam hæc

Cc

non

Quatenus Deus rem a se independentem facere possit.

6. Ratio.

Christum nunc aliam naturam habere, quàm cum in terris degeret. Lib. cap. 14. Christus nunc idem qui ante fuit & cur?

Quatenus in naturam mortalem potestas post Deum summa cadere possit.

1. Cor. 1. 25.

non potest in eo esse, qui sit infirmus, vel qui non sit, ut Paulus ibidem loquitur: sed prapotentem eum & aliquid magnum esse oportet, in quo ista potestas insit, Illa verò, de quibus Paulus loquitur, possunt confundere vel abolere alias fortia & quæ sunt, non sua potestate. sunt enim per se infirma, sed potestate divina: At Christus potestate, in se manente & verè divina omnia potest efficere, & sibi subijcere, ut Paulus loquitur. Dormitavit autem Smiglecus, dum ait, Paulum dicere, & per ea, quæ non sunt, facit ea, quæ sunt. Paulus enim dicit, Deum per ea, quæ non sunt, ea, quæ sunt, destruere.

Disputationi cavillis plene, inseruit iterum calumniam magnam Smiglecus. Ait enim, nos frustra summam Christi potestatem memorare, qui toti in eo simus, ut eam tollamus & evacuemus. idq; sic probat, quod nullam aliam potestatem ad nos salvandos Christum habere velimus, præterquam annunciandi voluntatem Dei de nostra salute. Nuncium autem afferre de salute, non esse salutem efficere, sed efficiendam à Deo declarare. Ad marginem etiam ascripsit: Christus secundum Arianos salutis tantum nuncius, non dator. Sed falsum esse, quod nobis objicere audet Smiglecus, jam omnibus piis, ad quorum aures nostra de Christo confessio unquam pervenit, notum est. Credimus enim corde & ore confitemur, Iesum Christum, qui viam salutis nobis annuntiavit, confirmavit & ostendit, ipsam salutem etiam sibi fidentibus tandem re ipsa daturum: imò contendim⁹, Deum ex persona sua nos, non salvaturum, sed Christum, loco Dei, id facturum. Ita ut nimis audax & impudens sit Smiglecus, qui dicat, secundum nos, Christum tantum esse nuncium salutis, non datorem. Quam ejus impudentiam possem pluribus exagitare: sed nolo omnia lectioni eripere. Addidit autem ad calumniam suam tegendam dolum. Nam promiscuè accipit, datorem esse vitæ æternæ, & salutem verè operari vel eandem efficere, quæ tamen multum differunt; & ita imponit verborum ambiguitate. Nam salutem efficere duplici modo accipi potest, ut etiam duplices sunt causæ rerum efficientes. Licet igitur Christus salutem non efficiat, ut causa principalis, hoc est, non ex eo manat salus tanquam ex fonte primo: efficit eam tamen, ut causa efficiens instrumentalis vel media. Quicquid enim ad salutem consequendam necesse est, id totum ille nunc suppeditat, & ipsam salutem olim etiam omnibus, qui diligunt gloriosum adventum ejus, donabit.

Objicio septimò, Christum, cum mortalis esset, Spiritum S. largiendi potestatem non habuisse Joh: 7. 39. Vnde constat, cum, dum in terris degeret, perfectè Dominum & Deum non fuisse. Respondet

Smiglecus.

Phil: 3: 21.

Negligentia Smiglecii.

Ingens Smiglecii calumnia.

In quo sit Christi potestas.

Datorem esse vitæ æternæ, & salutem efficere differunt.

Duplici modo salus efficitur.

7. Ratio.

Smiglecus, locum hunc non de qualicunq; datione Spiritus S. intelligendum esse, sed eam duntaxat plenitudinem, ut in die Pentecostes. Sed verba Ioannis verba Christi explicatis aliud docent, quæ sic habent: *Hoc dicebat de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum.* Quod ita indefinitè prolatum est, ut non tantum ad eos, qui in die Pentecostes Spiritum acceperant, sed etiam ad omnes, quicunq; Christi fideles futuri sunt, referri debeat. Idque etiam verba Christi, quæ hic explicantur a Ioanne, indicant, Christus enim dicit: *Qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina de ventre ejus fluent aquæ vitæ.* Quæ verba, qui credit in me, sicut dicit scriptura, non ad certum tempus vel ad certos homines referenda esse, sed omnibus hominibus & omnibus seculis post Christum futuris competere, clarius est, quam ut probatione egebat. Itaq; non de modo dationis hic agitur, sed de ipsa datione; & statuendum est, Spiritum S., de quo hic sermo est, antea nec datum fuisse nec dari potuisse a Christo. Sed non intelligit Smiglecus, quid sit Spiritus ille sanctus, quem accepturi erant, & hodie accipiunt credentes in Christum. Quod tribus verbis exponam. Spiritus S. duo potissimum significat in sacris literis. Vnum est ipsum Evangelium. Hinc ministri Evangelii, ministri spiritus appellantur; & quod semel per Evangelium illustratum esse dicitur, alibi per Spiritum S. revelatum esse prædicatur. Hic spiritus datur etiam nondum credentibus in Christum: imò per hunc spiritum homines efficiuntur tales, qui credant in Christum. Alterum est, præmium Evangelii singularissimum in hoc seculo, nempe ob signatio hominis talis, ut in animo suo sentiat, se salutis participem fore. Hoc non datur, nisi illis, qui jam in Christum crediderunt, & quodammodo digni sunt tanto præmio. Hunc spiritum S. nos negamus, Christum potestatem habuisse largiendi, cum mortalis esset. Idq; ipse Christus alibi non semel attestatus est, dum ait: *Nisi abiero, spiritus S. non veniet ad vos.* Sed hæc quasi obiter.

Iam, etiam si Smiglecus doceat, antea etiam fuisse spiritum sanctum, sub veteri Fædere & Christo in terris degente, tam ante quam post resurrectionem, tamen triplex in eo error est. Nam primum in loco Ioannis tantum de eo spiritu sermo est, qui ad novum Fædus pertinet, ideoq; non nisi in perfectissimè Prophetarum veteris Fæderis hic fit mentio. Non minus etiam imperitè fit mentio Simeonis, Annæ, Mariæ virginis & Zachariæ. Nam & hi nondum ad N.F. pertinebant, quatenus vel reliqui de Christo prophetarunt, vel etiam Maria Christum concepit. Deinde, non de spiritu a quo vis accipiendi, sermo est, sed de spiritu, quem Iesus erat daturus. Spiritus autem ille,

De quali Spiritu
sancto Ioan: 7.
scimus sic.

Quid sit Spiritus
sanctus, quem acci-
piunt creden-
tes.

2. Cor: 3. 6.
2. Tim: 1. 10.
1. Cor: 2. 10.

Ioan: 16. 7.

Verba Ioan: 7.
tantum ad N. F.
pertinent.

De Spiritu, quem
Christus ipse da-
turus erat loquun-
tur.

De Spiritu, quem
credentibus in se
daturus erat, lo-
quuntur.

quo omnes isti præditi fuerunt, quos hic commemorat Smiglecus, quibus etiam ipse Ioannes Bapt. annumerandus est, non fuit eis datus a Christo sed a Deo. Deniq; non de quovis etiam spiritu sermo est, sed de tali, quæ essent accepturi credentes in Christum. Talis autem spiritus ad istos modò commemoratos non pertinebat omnes. Nam pleriq; illorum mortui fuerant. Qui verò spiritus a Christo dabatur, cum in terris degeret, non is erat, de quo hic sermo est. Credimus igitur, Christum dedisse Spiritum sanctum, antequam glorificaretur, sed non illum, qui est arrhabo & pignus nostræ hæreditatis, de quo verba Ioan. 7. loquuntur; & sic firmum stat, ipsum tunc nondum fuisse perfectum Dominum & Deum.

§. Ratio.

Obijcio octavò, Christum, dum in terris degeret, non habuisse potestatem reatum mortis auferendi ab hominibus. ipse enim erat mortalis; & hinc concludo, eum etiam dum in terris degeret, non fuisse perfectè Dominum & Deum. Respondet Smiglecus, hanc esse miram temeritatem. An verò, ait, qui potestatem mortuos ad vitam revocandi habuit, eaq; non semel usus est, non habuisse dicendus est potestatem, reatum mortis auferendi? At ego non de cuiusvis mortis reatu loquor, sed æternæ. Addo enim, & donandi immortalitatem. Itaq; suo more, parum candidè mecum agit Smiglecus. Quomodo enim negem, Christum reatum mortis temporalis ademisse, mortuos resuscitando ad hanc vitam, cum, idem etiam alios ante & post eum facere potuisset, libenter concedam? Sed addit: An qui se viam ipsam & resurrectionem non semel est confessus, mortem extinguere, si vellet, non potuit? ad quid enim vita, nisi ut esset hominum vita, & vitæ hominum auctor? Quæ verò major potestas in mortem cogitari potest, quàm ea, cum diceret, vel solam fidem in seipsum esse tanti momenti, ut homines à morte liberaret? At vita quis dici potest, & hominum vita, & autor vel princeps vitæ, ob aliam causam, quàm quòd re ipsa pollit vitam æternam conferre. Nempe quia eam annunciandi primus potestatem acceperit: & suo tempore eam re ipsa daturus sit.

Cur Christus in
terris degens vi-
ta & autor vitæ
appellatur.

Iam, dum illa, non sine tardio lectoris, repetit, Christum jus ad vitam æternam habendum concessisse, ideoque etiam potestatem, & licet non dederit, potestatem tamen dandi habuisse, ad ea, quæ paulò antè dicta sunt, lectorem remittere jure posse videor. Cum porò ita concludit: si, quia mortis reatum ante suam resurrectionem non sustulit Christus, negatur illi potestas reatum mortis tollendi, pari ratione, cum etiam ante diem judicii hunc reatum non tollat, neganda esset Christo perfecta potestas mortem abolendi, & sic ne nunc quidem perfectus Deus & Dominus esset, responsum a me antea fuerat, ut ipse Smigl. testatur, constare

constare, Christum nunc potestatem habere: non adducere autem eam ad effectum, certis de causis. Cui cum ille opponit, scripturas etiam testari, Christum, cum in terris viveret, potestatem plenam & perfectam habuisse, expendendum est lectori id, quod cap. præcedenti, de locis illis a Smiglecio citatis, diximus. Cum verò addit, *nos non alia ratione demonstrare, scripturas de reali potestate intelligendas non esse, nisi quòd tunc vitam eternam nemini dederit*, appello tuum, lector candide, iudicium. Alias enim semper rationes afferimus: hanc verò nunquam, ut ex præcedentibus constat. Quòd verò iterum ascribit, *satis esse, si actus aliquos suæ potestatis exhibuerit, in dando hominibus jure & potestate ad immortalitatem*, vide, quàm sit verbosus saltem Smiglecus. Hoc idem enim pag. præcedenti & prolixè & antea etiam aliquoties dixerat.

Sed nunc, blasphemare me, ait, qui negem, Christum non potuisse seipsum a morte liberare. Si hæc blasphemia est, blasphemus fuit autor Epistolæ ad Hebræos, qui ait, Christum in diebus carnis suæ preces & supplicationes, *ad eum, qui poterat illum servare à morte*, cum clamore valido & lachrymis obtulisse. Nam si seipsum a morte liberare potuit, quid opus fuit, preces & supplicationes cum clamore valido & lachrymis, alteri offerre, qui eum a morte liberare poterat? Num sibi ipsi preces & supplicationes istas Christus obtulit? Deinde num parum constat, Patrem esse, qui Christum ex mortuis resuscitavit, & Christum Patrem orasse, ut se glorificaret, quod non nisi per resurrectionem factum est? Si ipse se a mortuis resuscitare potuit, quid opus fuit Patrem rogare? Nam si Christus idem Deus qui Pater est, non potuit non accedere Pater ad istud opus, & nullo modo opus fuit, eum a Christo, ut id faceret, rogari. Sed quid ego huic rei probandæ immoror? Detestanda potius est hominum cecitas, qui rem tam absurdam, & sacris literis adeoq; sanæ rationi contrariam, affirmare audent. Summa in eo sita est gloria Dei Patris, summa humani generis consolatio, non quòd Christus resurrexit, sed quòd a Deo resuscitatus est. Hanc gloriam Deo, & hanc consolationem hominibus adimunt, quantum in illis est, qui Christum affirmant seipsum ex morte liberasse.

Sed habet testimonia duo Smiglecus, quibus hunc crassum & omnibus Christianis indignum errorem, comprobare nititur. Vnum est: *solvite templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud*. Alterum est: *Habeo potestatem ponendi animam, & iterum sumendi eam*. Primum dico, non deberi unum atque alterum locum, eumque obscurum, poni locis ferè infinitis, iisdemq; clarissimis. Smiglecus affert duo

Rationes, cur
Christus semetipsum a morte liberare non poterit.
Heb: 5. 7.

Cur credendum,
quòd Christus a
Deo resuscitatus.

Loca a Smigl: al-
lata explicantur.

Vnde sententia
alicuius veritas
cognoscenda.

In resurrectione
tribuitur id ho-
minibus quod Dei
est.

Mar: 8. 35.
Luc: 17. 33.

Cur Christus sibi
excitationem cor-
poris tribuerit.

Ioan: 1. 12.

De quali filiatione
Ioan: 1. sermo
fit.

Loca. nec plura afferre poterit, eaque obscura. nam figurata: nos verò afferimus locos plurimos. in quibus non tantum simpliciter affirmatur, sed pro argumento summa Dei Patris virtutis, potentia, sapientia praedicatur, imò Deus hac periphrasi describitur, quod Iesum ex mortuis resuscitaverit. Igitur cedere debet sententia Smiglecii nostra. Deinde dico, nihil in testimoniis citatis haberi, unde appareat, Christum semet ipsum a morte liberasse. Nec enim novum est in sacris literis, id tribui hominibus in hoc resurrectionis negotio, quod non ipsis sed Deo competit. Hoc sensu dicitur, eum, qui animam suam perdit Christi causam, illam servaturum vel vivificaturum. quod multo plus est, quam id, quod hic Christus de seipso testatur: & tamen nemo est, qui credat, fideles Christi animas suas vel semetipsos servaturos aut vivificaturos. Iam si ita loquuntur sacrae literae, ubi nulla fere ita loquendi necessitas apparet: tanto minus id ibi factum esse mirari debemus, ubi necessitas quaedam ita loquendi manifesta esse videtur, quod in hoc loco Ioan. accidit. Cum enim Christus interrogaretur, quodnam signum ostenderet, quod ista faceret (nempe cur ex templo eijceret ea, quae seniores tunc ibi esse & exerceri permittebant) si respondisset, solvite templum hoc, & in tribus diebus excitabitur, vel Deus illud excitabit, rem quidem miraculosam praedixisset: interim tamen non ad id, quod quaerebatur, directe respondisset. Iudaei enim signum sibi a Christo ostendi volebant. Itaque Christus, quia id per modum loquendi, non admodum inulicatum dici poterat, dicere maluit, se excitaturum templum illud, quam Deum hoc facturum, ut tanto magis Iudaei miraculi istius, quod tamen tunc non intelligebant proculdubio, magnitudine percellerentur.

Alter locus, eandem etiam ob causam rem non probat. Nam potest aliquis potestatem habere aliquid faciendi improprie, quia scilicet id, quod futurum praedicat, ita certum sit & indubitatum, ac si ipsamet potestatem id faciendi haberet. Hoc eodem sensu dictum est ab eodem Ioanne, iis, qui Christum receperunt, dedisse Christum potestatem, ut filii Dei fierent, hoc est, ut immortalitatem consequerentur: cum tamen certum sit, neminum fidelium, proprie loquendo, illam potestatem habere. Deus enim est, qui per Christum illos excitaturus est, & effecturus, ut filii Dei perfectissimo modo fiant. De ista autem filiatione in loco citato sermonem esse, & alibi adversus ipsum Smiglecium probavimus, & per se patet. Nam qui Christum receperunt, & in nomen eius credunt, iam sunt isto modo filii Dei, quo homines filii Dei esse possunt in hac mortalitate, nec alio modo filii Dei fieri possunt, quam ut immortales tandem evadant. Simili loquendi modo

di modo Paulus ait, non solum creaturam omnem, hoc est, omnes fideles, sed etiam eos, qui primitias spiritus habebant, hoc est, Apostolos & eorum similes, expectare revelationem filiorum Dei vel adoptionem. Sed de hoc vide plura in lib. de vero & naturali Dei filio.

Quæ porro addit Smiglecus, quod Christus divina sua virtute, quæ illi cum Patre communis est, efficere illud debuit, & iterum adducit verba, Quæcumq; Pater fecerit, ea filius similiter facit, ad id jam antea responsum est, & infra respondebitur iterum, & ostensum est ostendeturq; verba illa Christi nihil prorsus huc facere. Is enim, qui tunc dicebat, se eadem similiter facere, quæ Pater faciebat, affirmat, opera majora sibi Patrem demonstraturum. Vnde constat, eum non habuisse virtutem cum Patre prorsus communem, adeoq; talem, ut semetipsum a morte liberare posset.

Quamquam, ut hoc addam, ipsa etiam locutio, Christus semetipsum a morte liberavit, absurdissima est, & contradictionem implicat. Eodem enim tempore Christum & fuisse & non fuisse asseritur. Nam qui mortuus est, is non est: qui verò resuscitat, cum esse necesse est. Actiones enim non sunt nisi suppositorum. Nec est, quod ad distinctionem naturarum hic confugiant. Mori enim actio est, & non potest nisi personæ competere: persona autem in Christo, ex mente Smiglecii, nulla est præter divinam. Iam si divina persona mortua est, quomodo ea agere aliquid, hoc est, resuscitare potuit. Si verò persona divina non est mortua, jam Christus non est mortuus, adeoq; nec resuscitatus. Et ita Christi religio in fenum abiit. Hic scilicet est fructus istorum monstrorum, quæ religio habet Pontificia, si quis paulò accuratius ea timetur: et tamen, qui in tantis demerli sunt erroribus, alios blasphemiam accusant, & monstra illis in religione objiciunt.

Causam etiam recenset Smiglecus, quare Christus mortuus sit, cum alioquin esset a natura illius alienum, mortalitati subiacere, charitatem Christi, eamq; verbis etiam Hebr: 2. 14., quibus affirmatur, Christum participasse carni & sanguini, contineri ait. Sed nimis hic est frigidus Smiglecus. Nam, quia Christus ex charitate erga nos mortuus est, hinc non sequitur, eum naturam non fuisse mortalem. Cum & omnes alii fideles ex charitate erga Deum & Christum moriantur, quorum certè natura non est aliena a mortalitate. Verba verò Hebr: 2. non docent, cur Iesus mortuus sit, sed cur mortem tam truculentam appetierit. Causa est, quia pueri etiam, hoc est, Dei fideles istiusmodi morti obnoxii sunt. Qua de re scripsimus plura in refutatione libelli Smigleciani, *verbum caro factum*.

Rom: 8. 19, 29.

Ratio alia, cur Christus seipsum a morte non liberavit.

Smiglecus frigidus.

Potest ex charitate mori, qui naturam est mortalis.

Quid dicatur Heb: 2.

Objicio

9. Ratio,

Objicio nonò, Christum per mortem abolevisse diabolum, & paulò ante mortem Christi dictum esse: *tam princeps hujus mundi ejicietur foràs*. Vnde colligo, Christum, dum in terris degeret, perfectam in dæmones potestatem non habuisse, adeoque perfectè tunc Dominum non fuisse. Respondet Smiglecus cantilenam suam iterans, *Christum habuisse potestatem, etiamsi eam perfectè non exerceret. Vt rex potestatem habet in rebelles, antequam eos sibi subjiciat*. Sed, ut antea dixi, testimonium Heb: 2. negat, Christum potestatem habuisse. Nam si potestatem eamq; plenam habuisset, quid opus fuisset, in hunc finem carni & sanguini participare, ut per mortem aboleret diabolum? Dum verò Christus comparatur regi, qui in rebelles, potestatem habet, quam tamen actu exercere non potest, vel principium petitur tacitè, dum pro concessio sumitur, cum antea fuisse Dominum dæmonum, quod est in controversia, vel nihil dicitur. Potest enim is etiam potestatem in aliquem habere dici, qui eam habiturus est, vel cui ea jam destinata est.

Christ⁹ ante mortem neminem a morte animæ liberavit.

Diabolus & dæmon differunt.

Quod verò potestatem Christi in dæmones plenissimam iterum ex eo colligit Smiglecus, quòd ante mortem sæpe numero Christus homines tam a morte corporis, quàm animæ vindicavit, in eo iterum pro concessio sumit, Christum aliquem ante mortem suam a morte animæ reipsa liberasse. A morte enim animæ nemo liberatur reipsa, nisi fiat immortalis. Aliud autem est, promittere alicui liberationem a morte, aliud eum reipsa liberare. Illud Christo, quamdiu munus Propheticum obiit in terris: hoc nunc, quando munus regium in cælis aggressus est, competit. In illo commune aliquid habent Apostoli etiam cum Christo: in hoc prorsus nihil. Solus enim Christus a morte verè & reipsa liberare potest. Iam quod hic inferit, de virtute mortis Christi, quàm homines, etiam ante ipsam mortem, a potestate diaboli liberabantur, id alibi a nobis refutatum est; & iterum in refutatione eorum, quæ adversus quartam partem responsionis nostræ ad monstra, edidit Smiglecus, fuscè, Deo volente, refutabitur. Vno hîc verbo monebo Smiglecium, qui voces diaboli & dæmonis promiscuè accipit. Cùm tamen diabolus tantùm unus sit: dæmones verò multi; & non omnis dæmon, diabolus sit.

Caput IV.

*Christum ante mortem Angelorum Dominum non fuisse,
defenditur.*

Hic Smiglecus, leviter tantum indicatis meis rationibus, hisque non omnibus, probare iterum conatur, Christum ante mortem Dominum angelorum fuisse perfectum: deinde rationes meas refutandas sumit. Videamus, quo successu faciat utrumque. Probat id igitur eo primum, quod omnia, quae Patris fuerunt, Christi fuerint. Vnde infert, si omnia, ergo & angeli. Sed, cum hoc de loco supra actum sit, & ostensum, non posse potestatem Christi perfectam ex eo demonstrari in omnia, quae tunc in terris fuerunt, quomodo ex eo demonstrari poterit, eum plenam potestatem in omnia, quae in caelis tunc erant, habuisse? Vocem *omnia* restringendam esse docuimus ad ea omnia, quae Evangelium tunc concernebant.

Deinde probat id ipsum eo, quod Christus creator angelorum fuerit. Vnde infert, eum etiam fuisse Dominum. Christum vero creatorem angelorum fuisse, probat loco Col: 1. 16., ubi dicitur, in ipso creata esse omnia, quae in caelis & in terra, visibilia & invisibilia &c. Sed quam vanus sit conatus Smiglecii, fuisse docuimus in refutatione libelli illius, *verbum caro factum*, & in responsione ad monstra. Itaque actum agere nolumus. Benevolum lectorem ad ista remittimus: Reliquum differimus ad refutationem libelli alterius Smiglecii, *De Christo vero & naturali Dei filio* Ibi enim ex professo iterum hunc locum tractat c. 14. Vnde verbosam magis quam nervosam scribendi rationem, vel saltem nullo ordine nitentem, perspicere licet. Haec nunc duo consideranda propono Smiglecio & lectori, quae, ad totum conatum Smiglecii evertendum, satis superque esse possunt. Primum est, non constare, Paulum ibi de re loqui, quae a Christo in terris degente facta sit, aut ei in terris degenti competat, sed quae ipso in caelos profecto demum facta sit, ideoque Christo in caelis tantum degenti competat. Quod si verum est, jam videre potest Smiglecus, quam alienum sit a proposito Pauli, docere, Christum esse creatorem angelorum. Hoc enim, longe antea factum fuisse, & de Christo dici potuisse, manifestum est. Paulum vero loqui de re, quae a Christo in caelis facta sit, adeoque Christo in caelis tantum degenti competat, vel hinc constat, quod his verbis docere vel declarare voluerit, cur vel quomodo Christus sit primogenitus omnis creaturae. Id enim indicat

D d

particu-

Cap: 12.
Cap: 26.

Quae notanda in
loco ad Col: 1.

Pauli de re, quae
Christo in caelis
facta sit, loqui, do-
ceatur.

Paulum non de
angelorum essen-
tia, sed dignitate
loqui.

Creationem pro
nova creatione
accipi.

Hebraismus usi-
tatum.

Creari est reno-
vari.

Renovati ange-
li, cum Christo
sacruat subiecti.

Vox Omnia hic
restringenda &
cur.

particula causalis *quoniam*. Primogenitus autem omnis creatura, hoc est, potissima creaturarum, Christus non fuit, nec esse potuit, antequam in cœlos ascenderet. Antea enim, teste scriptura sacra, minor fuit creaturâ angelicâ. Alterum est, quod hic nulla mentio fit ipsorum angelorum, sed tantum thronorum, dominationum, principatum & potestatum. Ad creationem autem angelorum demonstrandam parum est, docere, thronos illorum esse creatos ab aliquo. Qui angelos creat, is etiam thronos illorum creat: At non vicissim, qui thronos creat, is etiam angelos. Nam in thronos, creatio cadere potest & vetus & nova: at in ipsas angelorum substantias tantum vetus cadit creatio, nova nullo modo.

Indicabo tamen & hic breviter futilitatem eorum, quæ dicit Smiglecus. *Creatos*, ait, *dici angelos*. Ergo de vera creatione sermonem esse. Solvitur: creationem, absolute positam, sæpenumero pro nova creatione sumi. Quod dum morem evadendi nostrum appellat Smiglecus, parum considerat, quid dicat. Quid enim in sacris literis ulitatus, quam impropria verborum usurpatio, præsertim si consideretur, Apostolorum scripta Hebraïsmis esse plenissima, quorum unus est, verbis simplicibus pro compolitis uti.

Ait, *Thronos fuisse ab ipso origine mundi*. Ergo non creatos esse a Christo. Solvitur, quod creati dici possunt, quando fuerunt renovati, hoc est, quando Christus, ut ipsemet Apostolus loquitur, primum tenens inter illos factus est. Quam renovationem, dum Christum non decuisse introducere, & Angelos suis dignitatibus spoliare, eorumque Rempub: perturbare, ait Smiglecus, valde insullus est ipse, qui nobis fabulas hic & somnia objiciat. Nonne enim Deo liberum fuit, subicere angelos ipsi etiam Christo, qui antea soli Deo erant subiecti? vel quid magis decebat, quam ut is, qui verè Christus, hoc est, Rex populi divini & Servator futurus erat, ut omnia alia, quæ sunt in cœlo & in terra, sic etiam ipsos angelos, eosque potissimum, haberet suæ potestati subditos? Sic scilicet parum fuit Smiglecio, in nos id afferentes convicia jacere, nisi etiam in ipsum Christum quodammodo involâisset, & quid non decuerit, suo iudicio docuisset. Ait, *omnia* visibilia & invisibilia esse condita absolute. Sed quis nescit, vocem *omnia* esse restringendam, ut ipsemet Apostolus indicat, dum primum addit, *omnia, quæ sunt in cælis & in terra*? Certè enim hæc non sunt omnia absolute, cum præter ea, quæ sunt in cœlo & in terra, sint adhuc alia, nempe ipsum cœlum & terra, ut alia taceam. Deinde, hoc non contentus, iterum restringit ista etiam omnia, quæ sunt in cœlo, ne quis scilicet credat, ipsum de angelis ipsis loqui, dum

ait,

ait: Throni, dominationes, principatus, potestates &c. Quæ omnia prohibent, ne absolutè verba Pauli accipiantur.

Ait quardò. *Angelos ab ipsa Christi in terris origine iustos esse Christum adorare. Ergo tunc etiam subiectos fuisse, adducto loco Heb: 1. Et cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit: Et adorent eum omnes angeli Dei.* Solvitur, verba illa non de hoc mundo sed de alio intelligi posse, de quo scilicet autor ille ait se loqui c: 2. nempe futuro. Verba enim illa, *de quo loquimur*, non ad illa, non enim *angelis subiecit orbem terræ futurum*, referenda. quis enim nescit, eum de mundo futuro loqui, qui mundum futurum nominat, ut id opus sit addere: sed ad id, quod autor ille tractat in ista sua Epistola pertinere, alibi a nobis abunde demonstratum est.

Nec ita repudiandum est, quod ex voce *iterum* colligitur, ut sentit Smiglecus. Nec enim frustra vocem istam collocavit auctor post vocem *cum*, hoc modo: *cum iterum in orbem terræ introducit*, sed ut appareat, eum loqui de iterata in istum mundum introductione Christi, quod nihil est aliud, quam cum Christus ascendit in cælum, ubi antea etiam fuerat, priusquam minus suum obiit, de quo prolixè disputavimus in refutatione libelli, *verbo caro factum*, & infra iterum disputandum erit, ubi hunc locum denuò tractat Smiglecus, quo ordine expendant eruditi. Conjectura Smiglecii, quod vox introductionis primam introductionem significet, nimis etiam frivola est. Nonne enim, si addatur, istam iterum factam esse, ista significatio ei adimitur? Quod enim iterum sit, id primum fieri nequit. Quanquam ista vox introductionis primum aliquid significare potest, respectu scilicet modi, quo Christus tunc in cælum ingressus est, qui opponi potest alteri, quo antea in cælo fuerat. Procul enim omni dubio modus ille, quando Christus in cælum ita ascendit, ut ibi perpetuò tanquam rex maneret, magnificentior fuit eo, quando illuc ascendit, ut vel a Patre doceretur ea, quæ alios docturus erat, vel saltem ea videret, quæ aliis erat revelaturus. Hic enim & Paulo contigit: at ille nemini. Orbem autem terræ absolutè positum, hunc aspectabilem orbem terræ significare, Smiglecus non probavit unquam: nos verò contrarium in refutatione Monttrorum ab ipso confictorum docuimus, & in homiliis nostris super initium cap: 1. Ioannis.

Porro, cum ego Smiglecium doli accuso, quod vocem *orbem terræ*, addiderit pronomine *hunc*, ille me malitiosum appellat, quod sacras literas torqueam, & quæ de hoc orbe intelligi debent, de alio intelligam. Sed nec se purgat Smiglecus, imò dolum dolo auget. Ego enim

In refut. lib: Verbum caro factum, cap: 14.

Vis vocis *Iterum* Heb: 1.

cap: 8.

cap: 19.

Quod iterum sit, non esse primum.

Cur vox Introductionis primum aliquid significare dici possit.

Smiglecium dolum castigatur.

nim non id dolum appello, quòd velit verba ista de hoc orbe terræ aspectabili intelligi, sed quòd vocem *hunc* ita addat, ac si in textu scripta esset: nec jure me accusat. Quæ enim in eo malignitas vel malitia esse potest, quòd quis verba quæpam aliter, ac alii, intelligat, præsertim si nihil temere faciat, sed semper rationes adferat, quibus ductus, ita sentiat? Non habuit scilicet, quomodo se hic excusaret Smigleciius, ideoq; retorsione ista frivola uti maluit, quàm errorē agnoscere.

Christus primogenitus non Dei sed omnis creaturæ appellatur.

Cur Christus non Dei primogenitus?

Ministros Patris pares esse posse Filio.

Sed nunc iterum insigni fallacia imponere vult nobis Smigleciius. Ex eo, quòd Christus vocatur primogenitus omnis creaturæ, colligit, eum, quia Patris est primogenitus, esse etiam Dominum omnis creaturæ, ut ipse Pater est. quare etiam angelorum: & sicut primogenitus patris fuit ante resurrectionem, sic etiam Dominus omnis creaturæ, adeoque angelorum. Sed Paulus hic non loquitur de Christo, quatenus est Dei primogenitus: sed quatenus est primogenitus omnis creaturæ. Primogenitum autem esse aliquorum, est, ex eo, in quo illorum esse, quorum quis est primogenitus. Ut nunc taceam, quòd Christus nunquam in factis literis primogenitus Dei filius appelletur. Errores ex scriptis meis studiosè colligit Smigleciius: suos verò errores & temerarias assertiones nō animadvertit, & manticæ, quod in tergo est, videre non vult. Nam si Christus est primogenitus Dei filius, sequetur, alios etiam esse eodem prorsus modo, quo ipse est, filios Dei, quod falsissimum est.

Sed nunc fallaciam sequitur subtilitas. Cùm enim dico, posse esse ministros Patris, qui sint pares filio, respondet Smigleciius, *id de ministris voluntate non subjectione verum esse. Angelos autem esse Dei ministros naturâ & subjectione.* Quasi verò ministri, qui tales sunt natura & subjectione, non possint esse pares filio, saltem ad tempus, vivente Patre, vel antequam filius ipse regnet, si ita pater velit. Cùm enim Rex ipsemet institutionis filii curam non gerit, alios ex illis ipsis, qui natura & subjectione ministri sunt, quos isti rei præficiat, ut eligat, quid impedit? Hi verò non possunt non esse pares, vel etiam suo modo superiores, filio regis, & si isti filio regis serviât, non tanquam Domino suo reipsa, sed tanquâ futuro tantum serviunt. Quo modo etiâ angeli Christo servierunt, nempe jussu Dei, non ut Domino, sed ut illi, qui Dominus suus futurus esset.

Porro ad id, cùm dico, Christum post resurrectionem demum heredem omnium constitutum a Deo, & proinde angelos tunc demum ei subiectos esse, responsionem Smiglecii, quæ est, *quòd duplici titulo Christus sit Dei heres, quorum alter sit filii, alter redemptoris*, tantum hic ascribere volui. Infrâ enim, ut ipsemet Smigleciius hic

hic ait, fusiùs hæc tractabuntur. Nunc breviter dico, confictam eam esse, & id sumere pro concessio, de quo controversia inter nos est. Nec enim filius Dei ullus fuit ante vel extra eum, qui est redemptor: sed is ipse, qui est redemptor, est ille Dei filius; & tunc filius Dei esse cœpit, cùm fide fuit cœpit.

Repetit etiam argumentum, quod in Monstris attulerat, *quid Christus ante mortem fuerit Dominus hominum, ergo & angelorum. Angeli enim sunt, qui mittuntur ad ministerium eorum, qui hereditatem salutis capiunt.* Sed hoc ego sufficienter refutaram, docendo, Christum ante mortem nec omnium hominum, nec perfectum fuisse Dominum; negando etiam, angelos ante salutem a Christo annunciatam & confirmatam, nempe morte & exaltatione Christi, mitti potuisse; affirmando denique, si ante istam confirmationem missi fuerint, id non Christi, sed Dei præcepto factum esse. Quæ Smiglecus quidem impugnat, sed valdè ineptè. Denuo enim probare conatur, Christum ante mortem omnium hominum Dominum fuisse, quia omnes ad obedientiam obligare potuerit, & quod jus & potestatem gentibus etiam imperandi & obligandi eos habuerit. Sed pœnitet me repetitionis tam otiosæ & puerilis. Dicimus tamen, hoc ipsum a nobis negari, quod pro argumento affert Smiglecus. Nam si Deus, post Christi exaltationem demum, voluit eum Dominum omnium reipsa esse, fieri non potuit, ut Christus reipsa antè esset Dominus. Reipsa, inquam, nam, prædestinatione illum Dominum fuisse, constanter credimus, & ob istam prædestinationem dici etiam potuit, eum potestatem in illos habuisse. Et huc facit egregiè, quod ex Statorio affert Smiglecus, non fuisse obligatos omnes, ut tunc Christum pro Domino & Deo suo agnoscerent. Quemadmodum ab eo tempore, quo Christus exaltatus est, omnes sunt obligati, ut Christum pro Domino agnoscant. Pro premio enim obedientiæ hoc Christus habet, quod omne genu terrestrium in nomine ejus flectere se debet, & lingua humana confiteri, quod Dominus (est) Iesus Christus ad gloriâ Patris, ut Paulus testatur.

Angelos ante salutem a Christo confirmatam missos fuisse, loco Matth: 18. 10. confirmare nititur: *Angeli eorum semper vident faciem Patris mei, qui in calis est.* Sed frustrâ. Non enim constat, angelos fidelem, de quibus Christus dicit, quod faciem Patris videant, ad salutem illorum procurandam missos tunc fuisse. Potest autem angelus mitti propter eum, qui salutem consequuturus est: nec tamen ideo mitti, ut salutem ejus procuret. Et firma est Christi ratio, etiam si an-

D d 3 gelus

Filius Dei & Redemptor simul caperunt.

Christus perfectus Dominus post exaltationem.

Potest angelus mitti propter fideles, nec tamen salutem illorum procurare.

gelus salutem non procuret: modò constet, eum talem esse, qui semper videat faciem patris cœlestis.

Quæ occasione hujus testimonii dicit Smiglecus, *quemlibet habere angelum suum*, fabula sunt Pontificia, vel certè ex hoc loco demonstrari nequeunt. Non enim ratio Christi est, *ideo non esse scandalizandos minimos ex fidelibus*, quia quisque angelum suum habeat, eumque talis scandalii vindicem futurum, ut audacter asserit Smiglecus: Sed in eo vis rationis est, quòd tanti sint apud Deum ponderis, & in eo gratiæ & dignitatis gradu, fideles minimi, ut angelorum præstantissimi (quales sunt ii, qui faciem Dei semper aspiciunt) sint angeli illorum. Iustum est autem, ut, qui a Deo tanti fiunt, ab hominibus non spernantur, quod est in Christi verbis, scandalizare illos. Et certè, si, ut scriptura loquitur, angeli spiritus sunt ministratorii, qui mittuntur, scilicet subinde, ad ministerium illorum, qui salutem consecuturi sunt, fallum esse constat, quemq; suum angelum habere. Nam illud aliquid iteratum necessariò denotat, quia de re alibi scriptissimus.

Angelos deniq; Christi autoritate ante mortem ipsius missos fuisse, docere conatur illis verbis, *Pater meus usq; modo operatur, & ego operor: & quæcunq; Pater fecerit, hæc & filius similiter facit* Sed id irritum esse suprâ abunde docuimus. Absolutè accipit Smiglecus id, quod ad certas res tantùm pertinere ipsa verba & ratio docent. Iam, *etiamsi veritas ipsissima sit Pontificia*, ut ait Smiglecus, *Christum, cum adhuc mortalis esset, potuisse uno nutu, si voluisset, quotquot vellet angelos e cœlo evocare, & illis pro libitu ministerium præscribere*: quia tamen nullo sacræ scripturæ testimonio vel ratione confirmari potest, Pontificios pro veritate id habere, statuendum est, quod error est non minimus, & indicium ejus, quòd non bene nôrint Christû. Cum deniq; cõciliare studet, quomodo Christû summâ potestatè habuerit, & tamen verè oraverit, iterû, suo more, suâ nobis narrat opinionem tantùm, nempe id respectu humanæ naturæ factum esse: interim verò non considerat, se rem dicere ridiculam & absurdam. Nam si Christus ratione divinæ naturæ omnia habuit, quæ Pater, quid opus fuit, eum Patrem orare, vel ei deferre? Oratio enim omnis vera necessitatem præsupponit. Itaq; nisi Christum rem ridiculam & absurdam fecisse dicere velimus, prorsus statuendum est, eum naturam divinam non habuisse. In hunc scopulum quoties impingit Smiglecus, toties naufragium patitur sententia illius. Et jure quidem. Nam insolubile prorsus hoc argumentum est: Christus in terris degens verè Patrem gravit. Ergo ea, quæ Pater, non habuit, nec summa potestate præditus fuit. Et

Vis rationis Christi in loco Mat: 23. eruitur.

lib: 2. cap: 14.

Christum, si Deus ipse fuit, orare non potuisse.

fuit. Et hæcenus probare voluit Smiglecus, Christum in angelos potestatem ante mortem habuisse: nunc quomodo nostra dissolvat, videamus.

Vnum est: Christus fuit minor angelis. Ergo non Dominus. Pugnans enim, Dominum esse & minorem esse respectu ejusdem. Negat Smiglecus consecutionem. *Quia possit quis in aliquo minor esse altero, in alio verò major.* Sed rem non tangit. Non enim queritur, an Christus major fuerit angelis, sed an Dominus ipsorum fuerit. Potuit autem major esse illis, quatenus in alia imperium habuit, in qua nullus angelorum potestatem habuit, etiamsi in angelos ipsos imperium non haberet, qualia sunt, quod Christus in forma Dei, & Deo æqualis fuit, imperare potuit demonibus, adoratus fuit ab hominibus, quæ omnia angelis tunc non competeabant: Sic hodie majores nobis sunt angeli certa de causa, quia sunt omnes immortales & beati, & ea potestate præditi, quæ in nullum hominem cadit: nec tamen Domini nostri sunt. nam nobis serviunt.

Alterum est: Christus ab angelo fuit confortatus: Ergo potestatem summam in angelos tunc non habuit. Absurdum enim est, in id impossibile, cum confortari ab angelo, qui ipse summus sit omnium rerum & angelorum etiam Dominus. Respondet Smiglecus, *posse Dominum à servo consolationem capere, nec tamen desinere esse Dominum.* Sed terminos mutat. plus enim est confortari quam consolationem capere. Confortare enim præsupponit quandam impotentiam vel deficientiam. Impotentia autem & summa potestas contraria sunt. Itaque aliam affert responcionem Smiglecus, *Christum non ex necessitate indigum fuisse consolationis, sed ex nimia charitate, & voluisse ratione tristitiæ, cui se sponte subjecerat, confortari ab angelo.* Sed hæc sententiæ tantum dictio est, eaque valde audax & puerilis, quam jure nobis rejicere licere, nemo non videt, & contrariam ei ascripsisse, satis nunc est: nempe Christum indigum tunc fuisse confortationis ex necessitate, quia scilicet Deus eum tentabat per omnia juxta similitudinem nostri, & tristitiæ illi subijci eum volebat, ut charitatem erga nos suam, non Christus sed Deus, declararet manifestissimè, & nobis etiam, simile quid olim passuris, animum exemplo Christi adderet. Quomodo autem verum est, quod ait Smiglecus, Christum se sponte isti tristitiæ subjecisse, cum disertè scriptum sit, illum Patrem orasse, ut calix ille a se transiret, hoc est, ut ab isto angore liberaretur? Num hæc conveniunt, sponte se subijcere, & statim orare, ut illud, cui me subijcio, auferatur?

Tertium est: Angeli Christum custodiverunt, nempe a seris,

Mar: I.

Rationes, cur Christus ante mortem non fuerit Dominus angelorum.

1.

Christus major fuit angelis, sed non illorum Dominus ante mortem.

2.

Confortari & summam potestatem habere, repugnant.

Christum indiguisse confortatione.

3.

Mar. 1. 13. Ergo Christus non erat tunc reipsa Dominus angelorum. Smiglecus eodem modo id solvit, quo alterum jam a nobis examinatum, nempe Christum custodiā angelorum non eguisse, sed ministerium admisisse, ut Dominum. Ergo & nos, eodem hanc responsionem eius loco, ponere possumus, quo superiorē, & interim tutō affirmare, Christum ministerio angelorum indiguisse, quia cum feris erat in deserto. Hoc enim ibidem additur a Marco. Vnde constat, ministerium illud, quod tunc ei angeli præstabant, posse de custodia ab illis feris rectē intelligi. Quanquam ego aliis verbis meam mentem tunc explicavi, nempe Christum, licet ad salutem suam non egeret operā angelorum, potuisse tamen egere ad sui defensionem, & ad hæc locum Marci adduxeram: *Et erat cum feris, & angeli ministrabant illi, hoc est, defendebant illum.*

Angelos Christū
defendisse dici
potest.

A.

Quartum est: Petrus ait, Christum profectum in cœlos subjecisse sibi angelos & potestates. Ergo antea non fuerunt subiecti, & ita Christus non fuit illorum Dominus. Respondit Smiglecus, *id non ita accipiendum esse, quasi tunc primum cœperit esse dominus angelorum, sed quod tum reipsa & in effectu clarissime hoc dominium in eos exercuerit & declararit, se esse dominum angelorum, & quamvis potestate semper eos habuerit sibi subiectos, post resurrectionem tamen etiam reipsa & usu potestatis amplissimo.* At quamdiu sententiam dicit Smiglecus, eamque talem, quæ verbis scripturæ repugnat, nos nihil moveri facile per se conicere potest. Petrus ait, Christum in cœlos profectum, subjecisse sibi angelos. ergo dicere non potuit, eum declarasse se esse illorum Dominum. Nam qui declarat se esse aliquid, is jam illud antea fuit. Et sic tacite principium petit Smiglecus. Sed tales Smiglecii responsiones alibi etiam a nobis refutatae sunt. Adverte autem, benevole lector, quā inconstanter & obscure loqui incipiat Smiglecus, ut suam sententiam defendat. Ita enim loquitur, ut seipsum refutare vel le videri possit. Quid enim est, Christum ante mortem potestate habuisse subiectos angelos, post resurrectionem autem reipsa, quā dicere id, quod nos dicimus, Christum quidem prædestinatione habuisse angelos sibi subiectos: reipsa tamen non habuisse ante resurrectionem, & ita Dominum etiam prædestinatione angelorum fuisse ante mortem: post resurrectionem verò reipsa Dominum eorum factum esse?

Smiglecus vel
principium pe-
ssit,

Vel idem dicit
quod nos.

Caput

ORACIO III

Caput V.

Ex æqualitate Christi cum Deo, non ostendi perfectam Christi ante mortem potestatem, docetur.

NON miraberis, cordate lector, me iterum, in refutando hoc capite, nolle tempus consumere. Causa in promptu est, quod jam hic locus Phil: 2. a Smiglecio antea, non tantum in Monstris, sed etiam in libello ipsius, *verbum caro factum*, multò fusiùs & accuratius tractatus sit, quam hic: (duo enim integra capita in libello nominato consumit in explicatione hujus loci) a nobis verò ea dicta sunt in responsione ad utrumq; librum, quæ non tantum ad refutanda omnia, quæ de eo Smiglecio disputat, sufficiunt, sed omnia etiam fere continere videntur, quæcunq; de isto loco rectè intelligendo, dici possunt. Vnde apparet, Smiglecium jam cogi cedere veritati, vel non habere, quod amplius objiciat, & ita tempus esse permittendi hominum judicio, quid de hisce controversiis, in quibus non datur ulterius adversariis progredi, statuere debeant. Itaque rogamus, ne hunc agendi modum vitio nobis vertat lector, sed potius Smiglecium accuset, qui, ut respondisse dici posset, eadem tantum, summa cum nausea & tædio, repetit. Inspiciat autem, qui volet, in Monstris Smiglecii, & in Responsione nostra ad ea cap: 12. Item in libello Smiglecii nominato & responsione nostra ad illum capita 19. & 20. in quibus etiam multa reperias accuratè dicta de locis Heb: 1. 6. & 10. 4., quos in præcedenti capite perfunctiorè tantum tractavit. Adde quod infra denuò cap: 8. prolixè de hoc eodem loco disputat, ubi, respondendi provinciam nobis incumbere, agnoscimus. Quæ tanta confusio & loquacitas non potest non esse homini sensato molestissima: ipsum autem Smiglecium prodit, quàm negligenter res divinas tractet.

Hoc ita indicato, possem jure ad cap: 6. pergere: dicam tamen aliquid, ad quasdam fallacias & ambiguitates Smiglecii detegendas, quibus, ut solet, lectori imponit, & causæ suæ vitiositatem prodit. Nam quid illud est, quodd, argumentum suum constituturus, per formam Dei, naturam ejus intelligi vult, *quia id omnes Catholici credant?* Catholici enim isti, hoc est, Papistæ a nobis erroris accusantur in hac ipsa re. Quomodo igitur pro se testimonium perhibere possunt? Deinde quorsum attinet, id, quod jam antea toties prostratum est, denuò in acie ponere? Christus Deo est æqualis. Ergo perfectam ante

E c

mortem

Smiglecio eadem otiose repetens.

Pontificiorum auctoritas in religione, nulla est.

Christus fuit Deo æqualis, sed non absolute.

mortem habuit potestatem, nisi ostendatur, eum absolutè fuisse Deo æqualem. Quod non tantum falsum est, sed etiam contradictionem implicat, stante numerica essentia divina unitate. Præterea quid est, quod iterum, ut etiam in libello, *verbum caro factum*, sententiam futilem, nescio quorum (nam eos non nominat Smiglecus) de verbis, *non rapinam est arbitratus, esse Deo æqualem*, recenset, & eam verbo sè refutat? Hoc enim adversus nos, quibus cum nunc illi res est, nihil prorsus pertinet.

Quatenus Christus Deo æqualis fuerit, in terris degens,

Christus nunc etiam Deo æqualis non est absolutè.

Iam cum dico, Christum non fuisse æqualem Deo absolutè, cum in terris degeret, sed secundum quid, quod parum rectè explicat Smiglecus, dum ait: *in nobis salvandis*. nam aliter æqualitatem Christi cum Deo, quam in terris habuit, explicamus: nempe, quod is, qui ad nos servandos venerat, tali & tanta potestate præditus fuerit, qualis & quanta in Deum tantum cadere potest, & ita passim adoratus & cultus fuerit, ut ipse Deus, dum, inquam, ita limbo Christi cum Patre æqualitatem, dum in terris degeret, minatur mihi Smiglecus, me non ita facile evasurum, ut spero. Nam, ait, *etiam post resurrectionem negant isti Christo absolutam æqualitatem cum Patre: & tamen fatentur, esse potestatem perfectam & summam, quia est æqualis perfectæ & summæ divine potestati. Ergo pari ratione negare non possunt, ante resurrectionem fuisse perfectam in Christo potestatem, cum fuerit æqualis divine, quantumvis ea æqualitas non esset absoluta*. Respondeo, nos fateri, potestatem Christi post resurrectionem esse perfectam, sed non absolutè & prorsus. Ut enim non datur æqualitas in essentia divina, sic nec in potestate perfecta absolutè. Perfecta quidem est certo respectu, quatenus nihil ei deest ad producendum effectus eos, quos salus humani generis postulat. Pater enim neminem judicat, sed omne iudicium dedit filio: Non perfecta autem absolutè. Quia, ut Christus dono Patris istam potestatem habet, & ut causa secundaria, illa ad nos salvandos utitur: sic etiam ea extra negotium salutis non extenditur. Iam si post resurrectionem Christus ita est æqualis Deo, ut non habeat potestatem perfectam absolutè, quomodo ante resurrectionem ita Deo æqualis esse potuit, ut perfectam cum eo potestatem absolutè haberet? Notandum quæ hoc in primis est, Christi cum Patre æqualitatem adeoq; potestatem, nunquam fuisse nec esse posse perfectam absolutè, nisi duos naturæ Deos introducere velimus: Sed æqualis Deo Christus fuit & tunc, cum in terris degeret; & nunc æqualis est Deo, ob causas longè excellentiores, quàm antea. Antea enim ob istam potestatem, in ipso manentem, quâ & miracula facere, & eandem aliis largiri poterat; & ob adorationem, quæ ipsi

passim.

passim tribuebatur et hominibus, Deo erat æqualis: nunc verò ob potestatem, quâ potest nobis sufficienter largiri omnia ad salutem necessaria, & tandem ipsam etiam salutem; & ob cultum, qui ei debetur ab omni creatura, æqualis Deo censendus est.

Quo observato, omnia dilui possunt, quæ hîc ulterius differit Smiglecus, nempe nos non posse ullo modo affirmare, Christum fuisse potestate æqualem Deo, neq; ante resurrectionem neque post, si in sententia nostra persistamus. Iam enim dixi, & dico iterum, nos perfectam Christo in terris degenti tribuere potestatem in iis rebus, quarum tunc habebat potestatem, sed non perfectam absolutè. In quo verò perfecta absolutè non fuerit, explicamus etiam, nempe cum nec spiritum sanctum dare potuisse credentibus, nec peccata perfectè remittere, nec in omnes homines, in dæmones & angelos imperium habuisse. Quæ frustra hîc tantum perstringit Smiglecus, quomodo autem se habeant, cap: præcedenti demonstravimus.

Iam dum ait Smiglecus, hanc potestatem fore minorem, non æqualem, in verbis ludit. Potest enim eadem Christi potestas & æqualis & minor appellari, diverso respectu. Æqualis fuit, quatenus non aliter Christus miracula faciebat, quàm ipse Deus Nam potestate in se manente ea faciebat, quam etiam cum aliis communicare poterat, quod de nemine illorum, qui vel antea vel post miracula fecerunt, dici potest. Omnes enim miracula potestate aliunde dependente faciebant, ideoque nomen Dei vel Christi ad ea perpetranda invocare tenebantur. Minor autem fuit, quatenus Christus miracula ista, potestate data sibi a Patre, edidit. Quod etiam de cultu & adoratione, qui Christo tribuebatur, dicendum est. In eo enim, quod ab hominibus colebatur, æqualis Deo fuit, & honor divino æqualis: quod verò colebatur, ut is, cui Deus dederat istam potestatem, ob quam adorabatur & colebatur, minor fuit Deo, & honor etiam divino honore minor. Post resurrectionem autem, longè perfectiorem Christo cum Patre æqualitatem tribuimus, ut antea indicavimus.

Quæ verò objicit Smiglecus, quod Christus nos servet, pro nobis interpellando, offerendo & Deo se subjiendo, diluta vel potius explicata sunt a nobis non semel in hac ipsa disputatione, nempe istas phrasas, interpellandi & offerendi pro nobis, non repugnare perfectæ potestati, sed tantum modum adeptionis illius potestatis innuere. Phrasi autem ista, Deo se subjiendo, nec nos utimur, nec sacra scriptura: imò contrarium ex sacris literis excerpti posse docemus, quia scriptum sit, Filium olim subiectum fore ei, qui illi omnia subiecit. Quod verò Deus nos salvat potestate sua absolutè, hoc illud i-

Ecce

psum

Cur Christus nunc
æqualis Deo.

Christi potestas
& minor divinâ,
& æqualis illi di-
ci potest.

Idem de cultu sta-
tuendum.

Christus se Deo
nunc nō subiecit.

psum est, quod volumus, nempe Christi potestatem perfectam quidem esse suo modo: sed non absolutè & prorsus. Deus enim a nemine potestatem illam habet, quâ nos salvat, ut eam habet Christus. Sed nolo iteratione hac molesta lectorem fatigare.

Filium Dei esse,
& in forma Dei
esse, differunt.

Rationes porrò meas, quibus ex hoc ipso loco probo, Christum non fuisse æqualem Deo absolutè, refutare aggreditur: sed valdè frigidè & perfunctorie. Accuratius id ab eo tentatum fuit alibi: nec tamen effectum quicquam, ut ab initio capitis indicavi. Quid sit exinanitio Christi, & Christum formam Dei nunquam deposuisse, iterum docere nititur: sed non minùs ineptè atq; antea. Hoc unum verbum hic addam, ineptè Smiglecium probare ex eo, quòd Christus, in cruce patiens, filius Dei dictus sit, cum etiam in forma Dei fuisse. Nam Filium Dei esse, internas qualitates etiam respicit: in forma autem Dei esse omninò ad externa facta pertinet. Potuit igitur Christus esse Dei filius, etiamsi in Dei forma ad tempus non esset. Illud hic non tangam, mansisse Christum Deum, etiamsi Christus sit mortuus. & Deum illum, hominem excitasse ex mortuis, latronem in paradysum introduxisse, in infernum descendisse, & ibi spiritibus prædicasse. Hæc enim omnia fabulosa & falsissima esse, suprà, non uno in loco, probavimus.

Locus A. 2. 13. ex-
plicatur.

Datur Servator,
qui nondū sit rex.

Aggreditur etiam quod dico, Christum tunc fuisse genitum, cum eum Deus ex mortuis resuscitavit & glorificavit, adductis locis Actor: 13. 33. & Hebr: 5. 5., & ait, negandum esse, scripturas uspiam dicere, Filium Dei esse per resurrectionem genitum. In Actis enim non dici, Deum resuscitando Christum, ipsum genuisse. Citari autem locum ad ostendendum, promissiones de mittendo salvatore implevisse Deum, cum Christum resuscitavit. Hoc verò quàm sit futile, dici vix potest. Non enim hic sermo est de promissione mittendi Servatorem: sed de promissione dandi regem. Missus fuit Servator, quando docere cœpit: At rex non est factus reipsa, nisi Christo in cœlos exaltato. Potest enim Servator esse is, qui nondum Rex est. Deinde cum Paulus dicit, Deum hanc promissionem implevisse, cum Christum resuscitavit ex mortuis, & addit ad hanc rem comprobendam, sicut & in Psalmo secundo dicit: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*, quis non videt, Paulum loco Psalmi, non tantum ostendere velle, Deum promissionem implevisse, sed etiam implevisse tunc, cum Iesum ex mortuis resuscitavit, & multò magis hoc, quàm illud? Nemo enim non intelligit, ad resurrectionem probandam peregre gen-
erationem accommodari: ad impletionem autem promissionis non nisi coactè, vel potius nullo modo. Hinc etiam factum est, ut
multi

multi ex ipsis adversariis hunc locum ex Psalmo adductum, de die resurrectionis intellexerint.

De loco Hebr. 5. ait, ea non dicta esse ad Christum post resurrectionem, sed solum eundem esse, qui Christum constituit Pontificem, & qui ad eum multò antè, imò ab omni æternitate dixit: *Filius meus es tu, & quem- admodum in Psalmo 2. illis verbis declaravit, eum esse Filium suum: ita & in sal. 106. declarasse, eum esse Pontificem.* Sed hoc totum nihil est, nisi assertio vel conjectura potius Smiglecii, eaq; ita audax, ut mirum sit, hominem ita arrogantem cum adversariis isto modo agere. Quid verò manifestius est, quàm autorem istum verba hæc afferre ad comprobandum, quòd Christus semetipsum non glorificaverit, ut fieret Pontifex, sed is, qui locutus est ad eum: *Filius meus es tu, ego hodie genuite?* Nisi igitur aliud proposuisse, aliud confirmasse velimus istum divinum virum, statuendum est, tunc etiam Deum filium suum genuisse, cum eum glorificavit, ut fieret Pontifex. Nec sanè immeritò: Vt enim Christus, cum ex mortuis fuit resuscitatus, eatenus genitus a Deo fuisse dicitur, quatenus eum Deus ex mortuo vivum effecit: sic etiam, tunc eum genuisse nobiliori modo, dici potest, quando ex mortali immortalem effecit, quod antea factum non est, quàm cum Christus in mundum (illum futurum) ingrederetur, & quando ei corpus fuit aptatum vel perfectum redditum. Et sanè hoc, auctori propositum fuisse, docere, sequentia etiam verba ostendunt, dum addit: *Quemadmodum etiam in alio (loco) dicit: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedec.* Alias enim ineptè, per vocem *quemadmodum*, hoc testimonium cum præcedente copularetur, si hoc posterius de re, quæ Christo in terris degente facta. nam Pontificem Christum in cruce saltem factum esse credit Smiglecus: priùs verò de re, quæ ab omni æternitate facta sit, intelligatur.

Iam quæ hic otiosè, suo more, addit Smiglecus, Christum in cruce sacrificasse: in cælum autem ingressum hostias & oblationes secundum ordinem Melchisedech offerre, lubens prætereo. Nam de his aliàs a nobis disputatum est, & disputabitur infra ex professo. Annoto tamen hic fallò & insidiosè dici, Christum nunc *hostias* offerre secundum ordinem Melchisedech. Nusquam enim hostiarum Christi mentio, sed una tantum in epistola ad Hebr. hostia Christi adversus legales frequentes argutè proponitur, & non in eo, quod sacrificat Christus, confertur cum Melchisedech: sed tantum in aliis sacrificii accidentibus, quæ etiam expressa sunt c. 7. ad Hebr. Quorum summa est: Quòd, ut Melchisedech, in Pontificatu nec decessorem nec successorem habuit, ita & Christus. Quid verò sacrificaverit

Hilarius,
Chrysostomus,
Franciscus Vatablus.

Loci Hebr. 5. sensus eruitur.

Christus genitus, cum immortalis factus est.

Inepta Smiglecii oratio.

In quo Christus cum Melchisedech comparatur.

Nusquam Christus cum Melchisedeco comparatur, in eo quidam sacrificavit.

Smiglecius in causis verum dicit.

Absolutè aliquè Deo equalem esse, est. duos naturâ Deos statuerè.

Melchisedech; & quòd ex eo etiâ conjectura fieri debeat, quid Christus nunc offerat, id nusquam exprimitur, nec ad rem quicquam facit: imò prorsus reiiciendum est. Christus enim ipsemet & sacerdos & sacrificium est, quòd in Melchisedecho nullum locum habere potest. Miratus autem sum, Smiglecium hîc dicere, Christum post resurrectionem in calum tanquam in Pontificatus sui propriam sedem intrasse, ut in ea æternum resideret. Si enim cælum Pontificatus sedes propria est, certè, quemadmodum Rex prius Rex esse non dicitur, nisi occupata sede Regia; quæcunq; verò antea fiunt, pro præparatione ad regnum cõpensandum censi debent: sic etiam Christus Pontifex prius re ipsa tactus esse dici non potest, quàm sedem Pontificatus propriam occupavit, & quæcunq; antea ab eo facta sunt, pro præparatione ad istum in Pontificatum ingressum habenda sunt. Quemadmodum etiam Pontifex legalis prius sacrificare non potuit, quàm in sancta sanctorum ingressus esset; & quæcunq; ante ingressum in sancta sanctorum agebat, ea non sacrificium ipsum, sed ad illud præparatio quædam erant.

Deniq; ad id etiam respondet Smiglecius, quòd dixeram, non posse Christum æqualem esse absolutè Deo, nisi duo naturâ Dii introducantur: sed valde insulsè. Nam stupiditatem & ignorantiam mihi objicit absq; ulla ratione, & deinde nudè suam sententiam recitat, quomodo Christus sit æqualis Deo absolutè, nec tamen sint duo Dii. Quia verò, hæc contradictionem implicare, manifestum est nimis: Deum esse unum numero, & esse alium Deo absolutè æqualem, ut antea docuimus, non est opus, pluribus de illo agere. Falsum & illud esse, quòd hîc asserit Smiglecius ad errorem suum stabilendum, duo diversa corpora unam numero quantitatem habere, suprâ non uno in loco diximus, nec id ratione legitima docebit unquam Smiglecius.

Caput VI.

Ex loco Ioan: s. absolutam Christi potestatem ostendi non posse, demonstratur.

CAVILLATIONEM & calumniam Smiglecio dignam: Si Paulo credere nolunt, Christi cum Deo æqualitatem tam perspicuè asserenti, credant saltem Christo eandem argumento efficacissimo comprobante, non curamus. Credimus enim & Paulo & Christo in eo, quòd Christus Deo æqualis fuerit: Sed Smiglecii explicationi, quam

ni, quam super hæc verba Pauli & Christi affert, non credimus, ut pote quæ tum sacris literis, tum ipsi sanæ rationi repugnet. Rem ipsam videamus.

Primum igitur errat Smiglecus in concipiendo Christi argumento. Nec enim verborum illorum, *Pater meus operatur, & ego operor*, sensus est: Si licet Patri in sabbatho operari, licet & mihi. nusquam enim Christus disertè docuit, antequam exaltaretur & Rex populi divini fieret, sibi licere aliquid in sabbatho facere, quod lex prohibebat: imò disertè docuit, sabbathum non violari, si aliquid tale fiat, quale tunc ille vel Apostoli faciebant. Et sanè nec ipsa verba talem sensum suadent, in quo de licentia vel de pari potestate agitur. Tantum enim de eo, quod tunc operabatur pater & filius, sermo est. Vnde Smiglecus, ut, quod semel dixerat, obtineret, ita Christum loquentem facit, *Pater operatur, ergo & ego operari possum*. quod quam longè absit a Christi verbis, nemo non intelligit. Et credibile est, verba Christi interrupta esse a Iudæis. Sensus autem est: Injuriam reprehenditis, qui in sabbatho hominem ærotum sanaverim. Hoc enim perinde est, ac si ipsum Deum patrem meum reprehenderetis. Nam hætenus ab eo tempore, quo munere meo fungi cœpi, nihil fit a me, quod pater non operetur, & perinde censeri debet id, quod ego operor, ac si pater id operaretur. Vnde multa in sumum ire necesse est, quæ deinceps Smiglecus ipsemet sibi, meo nomine, adversus hoc argumentum Christi objicit, & refutare conatur.

Deinde & in eo errat Smiglecus, quod verbis Christi sequentibus, *Amen amen dico vobis, Non potest filius a se facere quicquam, nisi quod viderit Patrem facientem*, sensum affingit planè alienum a Christi proposito, & ipsis verbis contrarium. Ita enim illa accipit, quod neque filius operari possit sine patre, neque pater sine filio. Quo vix aliquid absurdius dici potest. Christus enim, cum audiret, Iudæos offendere eo, quod Deum patrem suum appellaret, & seipsum Deo æqualem faceret, verba sua, *Pater operatur hucusq; & ego operor*, explicavit, & quomodo intelligenda sint, disertè docuit, nempe, quod operationem eam, quam tunc operabatur, patri tribueret, id non ita accipiendum esse, ut iure eos offendere possit, quasi omnino & absolute se cum patre suo comparet, sed certo respectu. Filium enim nihil a seipso facere posse, & cum tantum ea facere, quæ videat patrem facientem, vel, ut paulò post Christus loquitur, quæ pater filio ostendat, idq; ita verum esse, ut, quæcunque pater faciat, ea similiter & filius faciat. Vnde constat, a proposito Christi alienum prorsus esse id, quod affirmat Smiglecus. Sed & ipsa verba nonnè contrarium ostendunt?

Sensus & vis verborum Christi Ioan: 5, investigatur,

Quid sit, Christi, nihil a seipso facere posse,

dunt? Christus enim disertè dicit, se nihil a seipso facere posse, hoc est, se non esse parem Patri prorsus in operatione. De Deo enim, non nisi per summam blasphemiam, dici potest, quòd a seipso nihil possit facere, cum, ut a seipso Deus est, sic omnia a seipso faciat: Smiglecus autem dicit, hinc colligi parem Christi cum Patre potestatem; imò, quod gravius erratum est, Patrem sine filio nihil operari posse. Sic scilicet eos tractare oportet sacras literas, qui præjudicatas opiniones ad eas afferunt, & ex illis præsidia conquirunt.

Error crassus
Smiglecii.

Porro summopere Smiglecus evincere conatur, unam & eandem operationem Patris & Filii his verbis luculenter designari: sed frustrà. Potest enim dici una & eadem operatio Patris & Filii, quòd tam Pater quàm filius operetur: licet Pater a seipso operetur, filius potestate sibi a Patre concessa. Itaq; omnia, quæ deinceps dicit Smiglecus, hac ratione expediri possunt, nempe verum esse, quòd nihil potuerit facere Christus, nisi priùs Patrem illud ipsum operantem viderit, si intelligatur, quid sit illud, *nisi Patrem viderit operantem*. Hoc autem intelligi debet ex verbis illis: *Non potest filius à seipso quicquam facere*. Horum enim illa sunt quasi quædam antithesis. Ergo ut hæc verba, *Filius a seipso nihil potest facere*, significant, Filium non habere potestatem a semetipso opera faciendi: sic verba, *nisi quod viderit Patrem facientem*, significant, cum potestatem habere a Patre ista opera faciendi. Perinde enim est, si quis omnia, quæ facit, data potestate faciat, ac si ea tantùm faciat, quæ alium viderit facientem.

Vnde perendus
sensus verborum:
*nisi patrem viderit
operantem*.

Vox *Quacunque*
quomodo restrin-
genda.

Ineptè dicta a
Smiglecio.

Verum etiam est, quæcunq; Pater facit, filium etiam similiter facere: Sed vox *quæcunq;* non est pertrahenda ulterius, quàm ad ea omnia, quæ tunc ad confirmationem Evangelii pertinentia fiebant. Hæc enim omnia, ut Pater faciebat a seipso, sic Christus data sibi a Patre potestate, & proinde similiter faciebat. Vnde constat, quàm ineptè Smiglecus dicat, *Patrem divina virtute fecisse, ut stella nova Magos in Betlehem duceret, & ut spiritus sanctus descenderet, sicut columba, quod tamen Christus non fecerit*. Hæc enim opera alius generis sunt, & non ad Evangelii confirmationem, sed ad Christum recens natum, extraneis, adultum verò & jam munus suum obcuntem, Ioanni Baptista commendandum, pertinent, ut ipsa res loquitur. Atq; ita videre est, quàm justè dicat Smiglecus, *me difficultatis nodum vitare, & hoc refellere omittere, in quo pondus argumenti versetur*. Nam & antè & nunc docui, argumentum illud Smiglecii nullum esse, & per summam vim ex Christi verbis extrui.

Nunc quid ad ea, vel potius quædam eorum (nam & hîc multa, suo more, gnaviter omisit Smiglecus) quæ ego dixeram de isto Io-
annis

annis loco, respondeat, videamus. Primum dico, me mirari hominum cœcitatē, qui, cū Christus, de quo semel dicitur, quod æqualem se Deo fecerit, disertē dicat, se nihil a se ipso facere posse, non animadvertant, illum non fuisse absolutē æqualem Deo. Deus enim omnia a se ipso facere potest & facit, & si, a seipso omnia facere non posset, Deus non esset. Smiglecus *maiorē meam esse cœcitatē & pertinaciam ait, qui id non videam, quod totus mundus in Christi verbis videt, viditq; semper.* At hæc responsio nimis trivialis est, & homine docto indigna. Nam nec certum est, totum mundum semper id vidisse, quod ait Smiglecus. cū per omnia fere secula ii fuerint, qui diversum hac ipsa in re a Pontificia Ecclesia vel Homousianis sentirent, iiq; non pauci interdum numero; nec, etiā si mundus totus (synecdochicē loquendo) id semper vidisset, sequitur, id veritati esse consentaneum. Quis enim nescit, corruptionem invasisse Christi Ecclesiam, ipsis Apostolorum temporibus, & postea ita auctam fuisse, ut defectio succederet, & a veritate aversas aures ad nugas converterint homines. Hoc autem fieri potuisse in hac de Christi essentia opinione, tantō est facilius creditū, quōd ista opinio, quantumvis erronea & monstrōsa sit, & Dei gloriam obscuret, salutem tamen per se non adimat, atq; ita in ipsa vera aspectabili Christi Ecclesia reperiri potuerit.

Sed nunc rationem addit Smiglecus, dum ait, *evidens per se clarumq; esse, si Christi & Patris una sit eademq; operatio, ut nec ipse sine Patre, nec Pater sine ipso quicquam facere possit, Christum esse omnino æqualem Patri.* Hanc a nobis antea dissolutam esse, meminisse potest lector. Falsum enim est & Christi verbis ex diametro contrarium, ita eandem fuisse operationem Patris & filii, ut Pater sine filio nihil potuerit operari. Pater enim sine filio omnia operari potuit: at filius nihil sine Patre. Et nimis sophistica est hæc verborum Christi obscuratio. Talem enim sensum inducunt, ac si Deus Pater non secus ad Christum alligatus & ab eo dependens fuerit, ut Christus ad Patrem alligatus & ab eo dependens fuit. Quo nihil magis Christianæ religioni contrarium cogitari potest. Nam de Patre dicere, illum nihil a seipso facere posse, esset, cum impudenter blasphemare: De filio autem id dicere, est, insigniter illum & Deum etiam commendare & extollere. Quomodo igitur ita sine filio Pater nihil facere potest, ut filius sine Patre? Ex qua locutione vitiosa vitiosē deinde infert Smiglecus, eandem esse numero unam virtutem ac naturam filii & Patris, ac proinde omnimodam æqualitatem. Vbi enim unius talis est operatio, ut nihil a seipso facere possit, alterius verō talis, qui omnia

Totius mudi, præter Apostolos, auctoritas in religione nulla est.

2. Thess: 2. 9.
2. Tim: 4. 4.

Blasphemum est dicere, Patrem sine filio nihil facere posse.

a seipso facere possit, licet per alium faciat, ibi eandem numero virtutem esse, nemo sanæ mentis dixerit.

Nihil a seipso facere posse, dependentiam, suo modo, potestatis significat.

Summum Deum esse, & nihil a seipso facere posse, repugnant.

Smigleci omittit, quæ refutare nequit.

Argumentum Smigleci examinatur.

Porro, dum me docet Smiglecus, quomodo filius, qui nihil a se ipso agat, absolutè æqualis sit Deo, qui omnia ex seipso agit, oblitus est ejus, quod sine rationibus nec ego nec quicquam alius, qui ab ipso Ecclesia recessimus, ipsum audire teneamur. Hic verò ipse aliud nihil dicit, quàm quod jam antea dictum est, & a me, tanquam blasphemum, quid refutatum, nempe ita unam & eandem fuisse operationem Patris & filii, ut nulla fuerit dependentia a Patre, sed quòd eodem prorsus modo operatus sit Pater & filius. Hoc enim fallissimum esse, Christi verba, *Filius a seipso nihil potest facere*, perpetuò evincunt. Et si verum est, quod ait Smiglecus, *tunc inequalitatem inferri posse, cum quis non possit quicquam a seipso facere ob defectum vel dependentiam potestatis*, jam semetipsum in eo, quod me docere voluit, refutavit. Nihil enim certius est, quàm Christum in illis verbis, *Filius a se ipso nihil potest facere*, disertè docere voluisse, se nullo modo quicquam eorum, quæ tunc fiebant, facere potuisse propria & non accepta potestate, & proinde defectum eatenus & dependentiam indicasse, quatenus ea potestas, quæ tunc in ipso manebat, & propria ejus effecta fuerat, a Patre data sibi ex gratia fuerat. Per quod id etiam dilutum est, quod deinceps addit Smiglecus, ad conciliandum, quomodo quis sit summus Deus, & tamen nihil possit a seipso facere. Tunc enim non summum fore concedit, si ob defectum vel dependentiam non possit. Jam verò docuimus, Christum id ipsum dicere, cum dicit, se nihil a seipso facere posse.

Viseram hoc etiam in priori responsione vehementiùs, nempe nullo modo dici de eo posse, qui naturam divinam habeat, vel summus Deus sit, quòd nihil a seipso facere possit. Nam si omnia a seipso possit secundum alteram naturam, eamq; potiorem, negari non posse de toto subiecto, id nihil a seipso posse. Quemadmodum de homine negari non potest, eum aliquid non posse, quia corpus ejus id non possit. Satis enim est, hominem id posse secundum animam: Sed ad hoc connivet Smiglecus perpetuò. Nos verò ista observare lectorè jubemus, ut, qua fide Smiglecus, disputet, hinc dignoscere queat.

Sed nunc iterum disertè ascribit Smiglecus, quod antea aliquoties etiam in hoc capite dixerat: *nempe hac ratione nec Patrem fore Deum summum. Quæ audacia & sophistica Smigleci blasphemia, digna est iterum examine. Sic igitur ait: Is, qui sine alio nihil operari potest, non est summus Deus. Atqui pater sine filio nihil operari potest. Non est igitur Deus.* Animadvertite hic, quisquis es, Smigleci ingeniū. Primū loco ejus quod concludere debebat, non est in

giur summus Deus concludit, *Non est igitur Deus*. Deinde maiorem impudenter aliter format, quàm nos, & quàm ipsemet paulò antè confessus fuerat. Nos enim non dicimus, eum, qui sine alio operari non potest, non esse summum Deum: sed dicimus, *eum, qui a seipso nihil potest facere*, non esse summum Deum. Ergo aut insigniter imperitus est Smiglecus, aut dolo tantùm rem agit. Illud verò, quia de se dici nolet Smiglecus, nec ego dicere ausim, aut hoc dicendum mihi est, aut certè aliquid aliud cogitandum, nempe Deum ipsius animum excæcasse, ut, quia veritatem, quam, nostra refutando, non potest non videre, admittere ob causas parum iustas non vult, eandem admittere non possit, & interim quidvis scribat, ne in disputando succubuisse videatur. Sed deinde, quæ probatio minoris est? Quæcunq; enim Pater fecerit, hæc & filius similiter facit. Num hîc dicitur, quod est in minori, nempe Patrem sine filio nihil operari posse? Certè nihil minùs. Num verò hinc illud colligi potest? Minimè verò. Verba enim Christi tantùm id in se continent, quòd, quæ Pater faciat, filius tunc etiam similiter fecerit, cùm in terris esset: at nullo modo indicant, quomodo vel pater vel filius faciat. Hoc verò antea indicatum fuerat a Christo, dum dixit, Filium nihil a se ipso facere posse, nisi Patrem viderit facientem; & iterum dicitur, cùm postea addit, Patrem diligere filium, & omnia ei monstrare, quæ ipse facit.

Iam Smiglecus iterum me docet, quid sit dependentia propriè: & quia Christus virtutem a Patre acceperit, non ex liberalitate & gratia, sed naturaliter & necessariò, idq; ab æterno, ideo eam accepisse sine dependentia asserit. Sed hoc totum antea non semel dictum ab eo fuerat: a me verò, tanquam si ei is literis contrarium, rejectum. Christus enim in hoc ipso loco ait, Patrem diligere filium, & propterea ei opera monstrasse, quæ tunc faciebat; et ex eadem dilectione etiam opera maiora ei demonstraturum. Si ex dilectione Pater virtutem dedit filio, ergo non naturaliter & necessariò: Si semel dedit certa opera, & iterum maiora alio tempore, ergo non ab æterno. Immutum igitur manet, quia filius a seipso nihil potest facere, filium non esse summum Deum. Is enim omnia a seipso facere potest.

Sed nos iterum urget Smiglecus, ut ipsemet ait, *dum querit, quænam sint illa opera, quæ filius non potest facere, nisi videat patrem facientem, num diversa sint, num eadem. Si diversa sint, consecuturum illud absurdum, quòd pater prius opus suum facere debeat, tum filius aliud simile opus exemplo patris facturum: si eadem, unam eandemq; patris & filii operationem, & ex consequenti eandem virtutem & naturam esse*. Sed & hoc totum antea dictum fuerat, & a me refutatum in pagina præ-

Sine alio nihil operari posse, & nihil a seipso operari posse, differunt.

Patrem sine filio nihil operari posse, & quæ Pater facit, ea similiter filium facere, differunt.

Christus non necessariò, nec ab æterno, sed ex gratia & certo tempore virtutem operandi accepit.

Christus non est
respectu Patris id,
quod est, respectu
artificis, sapien-
tia illius

cedenti. Prius ridiculè dicitur, ob non intellectum Christi verborum, *nisi quod viderit patrem facientem*, sensum: posterius captiosè. Potest enim esse una eademq; virtus in duobus, diversa ratione, in uno naturâ, in altero, beneficio alterius. Nugatur autem vehementer Smiglecus, dum sic considerat Christum respectu patris, ut considerari potest sapientia artificis in artifice. Nam hac ratione Christus Deus esse negatur, quod tamen nunc probandum suscepit Smiglecus. Nam ut sapientia artificis persona ab artifice distincta non est: sic nec distincta erit persona a Patre Christus. Quomodo igitur ejusdem erit naturâ Christus cum patre? Artifex solus operatur per suam sapientiam: At sapientia ipsius non potest dici similiter operari, ut ipse, nisi improprie. nam per se non subsistit: et si hac ratione etiam Christus dicatur operari, jam persona esse non poterit, adeoque nec Deus.

Verborum, *nisi*
quod viderit Pa-
trē facientem,
sensus eruitur.

Nunc verò aliud agere incipit Smiglecus: carpit scilicet nostrā explicationem verborum Christi, *nisi viderit Patrem facientem*, quæ est, nisi quod faciendi potestatem & jussum a patre habuerit, et eam, non sine contemptu nostri, sic excipit: *scilicet istis hominibus peracutus idem est facere, quod faciendi potestatem habere? O cæcas hominum mentes! si enim tam impudenter scripturas pervertere liceat, quid veri unquam ex scripturis elici poterit?* Ad marginem etiam addidit: *Arianorum in interpretando nequitia*. Tu verò, benevole lector, memento, quoties isto scribendi modo utitur Smiglecus, eum aut falli, aut fallere, aut simul utrumque concurrere. Nonne enim prorsus falsum est, quod de nobis affirmat, & tot verbis exagitat? Non dicimus, *facere & potestatem faciendi concedere*, idem esse, ut nos traducit Smiglecus: sed dicimus, verba, *nisi quod filius viderit Patrē facientē*, idem esse, nisi quod filius faciendi potestatem aut jussum a patre habuerit. Hoc verò quid convenientius? Perinde enim esse, si quis nihil possit a seipso facere, sed tantum quod alium videt facientem, ac si potestatem & jussum aliquid faciendi ab alio habeat, puto per se omnes intelligere. Sed & alio dolo hinc usus est Smiglecus. Ut enim explicationem nostram exosam redderet, non tantum falsò eam allegavit, verum etiam mutilè. Nam si verba illa, *nisi Patrem viderit facientem*, sola ponantur, non tam evidenter apparet, eum sensum illorum esse, quem nos indicamus: At si alia, quæ præcedunt, addantur, hoc modo: *filius a seipso nihil potest facere, nisi quod viderit Patrem facientem*, tunc, alium sensum posteriorum verborum esse non posse, præter eum, quem nos asserimus, evidentissimum est. Nam si de aliquo dicatur, eum a seipso, hoc est, potestate non accepta sed naturali, nihil facere posse:

& tamen

& tamen iterum dicitur, eum aliquid facere, necesse est, eum ab alio potestatem & iussum faciendi accepisse. Tertius enim modus agendi inter hos duos non datur. Vnde apparet, Smiglecium a se confictam explicationem exagitare, & frustra indignari.

Denuo nos urgeri, ait Smiglecus, & argumentum efficacissimum pro absolutâ Christi aequalitate sumi ex his verbis: *Quaecunq; pater fecerit, ea filius similiter facit.* Sed idem argumentum iisdem verbis eodem fere folio ascriptum fuerat. Quomodo igitur possumus denuo illo premi? Cogitet Smiglecus secum, quid ego & alii de ipso iure sentire possimus, dum ista legimus. Hac negligentia Smiglecii ita indicata, concludo iterum, & dico, summam esse audaciam Smiglecii, qui ex illis Christi verbis, *Quaecunq; pater fecerit, ea filius similiter facit,* inferre audeat, patrem nihil facere, nisi quod filius similiter facit. Christi enim verba tantum docent, quod Christus sine Patre nihil facere potuerit, sed quod ea fecerit, quæ pater tunc faciebat: & ita ostendunt, Christum nihil potestate, quam a seipso habeat, fecisse: Smiglecii autem illatio ita Patrem ad filium alligat, ut nos filium ad Patrem alligamus. Quæ magna est blasphemia. Pater enim multa & antea fecerat & postea fecit, quæ filius similiter nec fecit, nec facere potuit. Et ea propter Christus ad ista opera miraculosa, quæ tunc fiebant, & alia ad Christi Evangelium pertinentia, respiciens, vocibus, *fecerit, & facit* usus est, aliis proculdubio usus, si de omnibus aliis, quæcunq; Deus unquam fecerat, loqui voluisset. Appellat hic doctorum iudicium Smiglecus: appello & ego, si unum adhuc verbum addidero. Nimis ineptire Smiglecium, qui, argumentis hætenus a se coacervatis quasi non confidens, iterum argumentum subnectit omnium infirmillimum. *Omnia, ait, nominantur, ergo, nihil excipi, nemo diffiteri potest.* Vix enim alicubi vox *omnia* universè prorsus accipitur: & tamen, si crebrò generatim accipiat, argumentum ex eo ductum, nullum esse, luce meridiana clarius est. Hic verò eam restringendam esse, antea indicavimus. Nam de rebus, quæ tunc fiebant, sermo est, nempe de operibus, quæ pater filio demonstrabat minora illis, quæ postea erat ei demonstraturus. Hæc igitur omnia tantum, quæ tunc faciebat pater, similiter & filius faciebat. Sed & ipsa verba Smiglecii sequentia quid sapiant acuminis, iidem docti iudicent, dum ait: *Quod si nihil facit pater, quod non faciat filius: ergo nihil facit, nisi quod facit filius.* Nam si aliquid faceret, quod non facit filius, non esset verum, quæcunq; pater facit, hæc & filius similiter facit. Tantum enim non nugatio sunt ista omnia, & ad sensum exoticum detorsio verborum Christi, dum ita dependere dicitur pater a Christo, ut Christus a patre. Nō

Sensus verborum;
*Quaecunq; Pater
fecerit, & filius
similiter facit*
indicatur.

Pater multa fecit,
quæ Christus non
fecit, nec facere
potuit.

Nusquam dicitur,
Patrem nihil
facere, quod non
faciat filius.

dicit Christus, patrem nihil facere, quod non faciat filius. Ergo etiam falsum est, patrem nihil facere, nisi quod faciat filius. Et tamen verum est, quæcunq; pater tunc faciebat, similiter etiam tunc fecisse Christum. Nam & Pater per Christum miracula faciebat, & Christus potestate sibi a patre data eadem opera edebat.

Futilem porro appellat hanc argumentationem, dñ ex eo, quòd filius non possit quicquam a seipso facere, colligo, patrem & filium non operari eadem numero potestate, quā tamen solidior vix ulla esse potest, ut ipsa res loquitur. Sed audiamus quid dicat ad hæc Smiglecus? *Etiam si enim, ait, una sit numero potestas: tamen in filio est a Patre: in Patre non est ab alio, sed a se: & idcirco eadem numero potestate & filius non a se dicitur operari & pater a se.* Hoc verò quid ineptius? Ita enim loquitur Smiglecus, ac si jam constet, unam numero potestatem esse in patre & Christo, & deinde, quomodo sit in patre & filio nudè asserit. cum hoc ipsum nunc probandum sit, an una numero potestas detur in patre & filio. Hoc enim impugnatur argumento nostro. Sic scilicet quasi fugiens sæpe pugnat Smiglecus.

Sed nunc alterum argumentum meum affert: Christo pater ex dilectione omnia ostendit, quæ facit. Ergo Christus non fuit absolute æqualis patri. Is enim naturali sua potestate omnia agit. Dicit autem Smiglecus, hoc facile refutari, & addit: *Nam quia filius eadem prorsus opera, & eadem, quā pater, virtute operatur, est unius virtutis & naturæ cum patre, ut dictum est, ac proinde verus Deus, & sic illi non ex dilectione, sed naturaliter opera patris, demonstrantur, eaque Filius naturaliter videt. Quatenus verò ex dilectione demonstrantur eadem opera, indicatur in Christo alia quoq; natura, humana videlicet, cui ex gratia demonstrantur opera patris videnda.* En habes, lector, artificium responsionis Smiglecianæ. Cum non habet, quò se convertat, audacter id, quod est in questione, sumit. Nonne enim hoc ipso argumento meo impugnatur natura ista in Christo divina, quā hic cludere me vult Smiglecus? Præterea nonne, concessis etiam istis fictitiis in Christo naturis, falsum esse constat, quod hic dicit Smiglecus? Quid enim opus fuisset, ut Pater Christo demonstraret aliqua opera, si quidem Christus, quā Deus, ejusdem operationis prorsus & naturæ est, ut addit Smiglecus? Iam enim ista natura divina poterat demonstrare Christo omnia opera: imò non poterat non demonstrare omnia opera Christo, & proinde pater nullo modo, ea demonstrare, dici poterat. Sed porro falsum esse, quòd filius eadem prorsus opera, & eadem, qua Pater, virtute, operatus fuerit, jam hoc capite decies probatum fuit. Christus enim se tantum facere, tunc scilicet, cum ista dice-

Quia Pater omnia
Christo demon-
stravit, nulla in
Christo divina
natura extitit,

diceret, ait, quæ pater faciebat, nempe tunc etiam, hoc est, de præsentibus tunc temporis tantum operibus agit, & se nihil a seipso facere posse affirmat. Unde patet, cum nec eadem prorsus opera, nec eadem prorsus operatione operatum esse.

Tertium argumentum meum est: Quomodo is absolute æqualis Deo esse potest, in quo incrementa operum locum habent, & cui præter ea, quæ habet, plura dari possunt? Certissimum enim est, Deum omnia simul & semel habere, quæ in natura ejus sita sunt. Smiglecus me interrogat, *an in Deo incrementa operum locum habeant?* Respondendo igitur, isto modo, quem ego in Christo ex verbis ipsius ostendo, & quem hic supprimit Smiglecus, nulla ratione locum in Deo habere, nempe, ut ei, præter ea, quæ facere semel potest, postea iterum alia faciendi detur potestas. Hoc enim est, quod Pater demonstrabat filio opera, & iterum alia demonstraturus erat. Et per hæc verba, non operum a patre effectorum, sed virtutis operandi incrementa intelligi, ex eo constat, quod Christus, declaraturus vel probaturus hanc operum majorum demonstrationem, addit hæc verba: *Sicut enim pater mortuos resuscitat & vivificat, ita & filius quos vult, vivificat.* Nec enim pater antea, cum Christus hæc diceret, neque postea in hunc usque diem opus tale exhibuit, nec porro exhibebit, quod mortuos sit vivificaturus, nempe per se. Hoc enim per Christum faciet. Relinquitur igitur, Christum dicere voluisse, sibi tantam virtutem deinceps dandam esse, quanta tunc in patre erat, ut scilicet possit etiam mortuos, quos vellet, vivificare. Quia verò ad cap. 2. relegat lectorem Smiglecus, ubi se demonstrasse ait, Christum omnem suam virtutem & potestatem semper habuisse, ego etiam eodem jure ad illud caput appello.

Argumentum præterea nostrorum est: Si Christus sit æqualis Deo, non fore cum æternum & summum Deum, cum nemo sibi ipsi sit æqualis. Hoc antea malè conceperat Smiglecus hoc modo: Nemo sibi ipsi æqualis esse potest. Si ergo Christus idem Deus sit cum patre, sequitur, Christum sibi ipsi æqualem esse. Monueram ego hujus vitii Smiglecium: Ille verò ad hoc connivet ita, ut nec errorem agnoscat, nec defendat, nec excuset. Quod an Theologiam tractantem deceat, judicet lector. Nunc, ad rectè conceptum, idem prorsus repetit, quod antea etiam dixerat: *Christum non sibi sed Patri esse æqualem, & quavis pater sit idem Deus cum Christo, non esse tamen eandem personam.* Qui respondendi modus quàm sit desperabundus, & tunc indicavi, & nunc iterum indico. Dico, principium peti ab adversario. Nam id, quod est in questione, ita sumit, ac si jam probatum vel

Incrementa operum quomodo in Deo locum non habeant.

Christus virtutis operandi incrementa accepit.

Smiglecus modum istum contemnit.

anobis.

*Principium a
Smiglecio peti,
docetur.*

*In lib: de Bapti-
simo pag: 9.*

*Fallacia Smigle-
cii.*

a nobis concessum esset. Smiglecus ait: Respondentem non petere principium, cum ex suis principiis respondet: Ex sua autem & omnium sapientum sententia naturam & personam distingui, idq; ante a se probatum esse, & occasione hujus sui responsi, me immerito inò stultè clamare, principium a Smiglecio peti, & non solum me illum improbe calumniari, sed etiam, quid sit petitio principii, turpiter ignorare, satis prolixè perorat. Sed si expenderit Smiglecus, quod res est, animadvertet, se hic latebras tantum quærere, nec tamen evadere posse. Nonne enim principium petit respondens, cum ex suis principiis tunc responderet, quando principia ista illius impugnantur? Hoc verò fieri in hac quæstione manifestum est. Principium est Smiglecii: Christum esse summum Deum, qui pater est, non tamen eandem personam. Nos argumentum opponimus tale: Christus est æqualis summo Deo, Ergo non est summus Deus. Nemo enim sibi ipsi æqualis esse potest. Quo argumento nostro impugnatur totum illud principium Smiglecii. Nam qui negat, Christum esse summum Deum, eo quòd Deo æqualis est, is hac ipsa opera docet, illum non esse talem divinam personam, qualem eum esse credit Smiglecus. Iam cum ad hoc argumentum diluendum dicitur: aliud esse in Deo naturam, aliud personam; & Christum, licet sit æqualis Deo, non esse tamen idem cum Deo personam, sed naturam tantum, quid aliud quæso sit, quam quòd petitur, quod est in principio? Quod ego quidem doctis judicandum relinquo,

Addam autem hic, quod ipsemet Smiglecus alibi scribit: *stultum est, dare instantiam in iis rebus, quas adversarius non admittit. Lex instantiarum est, ut sint ex earum rerum genere, quæ ab adversario admittuntur: ita ut, iis admissis, non possit admittere id, de quo controversia instituta est.* Hoc autem ibi scribit, ubi Dn. Moscorovium ex eo, quòd in Christi nomen baptizamus, colligere ait, baptizari in alicujus nomen, non soli Deo competere, quia Christo & nomen Iesu impositum legamus, & ipsum a Deo factum esse Christum & Dominum. Et hoc crassam Dn. Moscorovii petitionem principii appellat.

Præterea & hoc addo, Smiglecii ad hoc argumentum responsum, non carere alio etiam vitio. Nam pro eo, quod nos unà cum scriptura dicimus, Christum Deo esse æqualem, unde constat, eum non esse ipsum Deum, ille ait, Christum patri esse æqualem. Quanquam verò ex nostra sententia Deus is, cui æqualis est Christus, pater sit, & nemo alius: tamen ex mente Smiglecii, id non semper verum est. Is enim credit, per vocem *Deus*, ipsam etiam Trinitatem intelligi. Iam si id verum sit, quid hinc valebit ista Smiglecii responsio: Non sibi, sed patri

patri æqualis est? Certum enim est, si vox *Deus* omnes tres personas Trinitatis quandoq; significet, & una illarum sit Christus, Christum non patri sed sibi ipsi æqualem futurum. Quod falsissimum esse nemo non videt, & ipsum etiam Smiglecium non diffiteri, vel hinc constat, quòd, loco Dei, patrem substituatur in sua responsione. Quæ de temeritate mea addit Smiglecus, quòd verba Christi, *nisi quod videris patrem facientem*, ita explicem, nisi quod pater ei concesserit, per ea, quæ suprà dicta sunt non semel, satis diluta esse unusquisq; per se perspiciet.

Addit adhuc duo alia, ex eodem capite Ioh: 5., pro Christi absoluta cum patre æqualitate, argumenta. 1. est: *quod Christus habeat vitam in semet ipso, ut pater.* Vnde infert, *vitam Christi ita divinam esse, ut est patris, & proinde eandem naturam.* Sed ad hoc responsum est antea in hoc eodem capite. Vt mirari possis, quid ista repetitione sibi velit Smiglecus, si id datâ operâ facit: Si verò per incuriam ista sunt vel negligentiam, certè non multum exultationi suæ cōsuluit. Repeto id, quod res est, uno verbo, Pater habet vitam in semet ipso: Christo data est vita a Patre. Ergo vita independens duplex, altera naturalis, altera beneficiaria. 2. Argumentum est, *Christo debetur par honor cum patre.* Ergo prorsus æqualis Deo. Sed hoc ad rem facit nihil. Nunc enim de absoluta Christi cum patre æqualitate ante mortem sermo est: Honor autem ille, de quo ibi sermo est, ad tempus futurum refertur; & tantum indicatur, Deum velle, ut Christus honoretur sicut pater, quod prius a Deo procuratum non est, quam cum Deus Christum ex mortuis resuscitavit, & super omnes cælos exaltavit. de quo suprà nimis multa dicta sunt, ita ut non opus sit ad ea quicquam respondere, quæ porro sibi, nomine nostrorum, objicit & refutare nititur Smiglecus, nisi & lectoris benevolentiam abuti, & tempus inaniter perdere velimus. Agnoscimus nunc in Christo potestatem parem patris potestati: sed datam, sed tantum in salutis negotio, sed ad consummationem salutis tantum. Tunc enim regnum suum tradet Patri, & ipse filius subiectus ei erit. Ergo honorem suo modo parem honori divino ei tribuimus, non tamen prorsus parem, ob causas jam additas. Atq; ita hætenus firmiter demonstravimus, Christum, ante suam exaltationem, non fuisse prorsus & absolutè æqualem Deo.

Christi vita divina ut Patris, beneficium Patris.

Perfectus Christi honor post exaltationem illius cepit.

Quatenus par potestas Christi divina.

Caput VII.

*Christum post resurrectionem de num re ipsa & perfectum
factum esse Dominum, ostenditur.*

Vanam Smiglecii assertionem, quod Scripturæ testentur, Christum ante mortem perfectè dominum fuisse, sinimus. Loquetur enim pro nobis id, quod hæcenus scripsim: Quomodo nunc idem docere conetur Smiglecus, videamus. Duo loca antea a se allata ineptissimè, nunc rectè allata esse pertinacissimè asserit. Alter locus est, Ioann. 3. 34. *Non enim ad mensuram, vel, ex mensura, Deus dat spiritum.* Dixeram ego, hunc locum de Christo accipiendum esse, non constare, rationibus additis latis evidentibus, id eoq; alium eorum sensum esse posse, quàm is est, quem Smiglecus illis affingit. Smiglecus primùm indignatur, & *hæreticorum me ingenium ostendere, quorum proprium sit, novas indies artes ad receptos ab omnibus scripturæ sensus everteudos excogitare*, morosè objicit. Sed Smiglecus oblitus est, semetipsum esse hæreticum, vel saltem a me pro tali haberi; non attendit etiam, non esse eas artes ullas, quæ rationibus muniuntur, & sacris literis consentanea sunt; nec perpendit deniq; semper rationum potioem esse vim, quàm ejus, quod, ut ille ait, ab omnibus receptum est. Non enim omnes sunt illi, qui idem cum Smiglecio sentiunt, sed tantùm Pontificii omnes, præter quos, alios viros multos, & multa eorum scripta olim extitisse, ipsimet Pontificii confitentur. Sed hæc leviora sunt.

Videamus, quomodo probet Smiglecus, hæc verba ad Christum necessariò, ut ait, pertinere. Sicigitur scribit. Primò, *quia ad eum finem commemorantur, ut probent, Christum Dei verba loqui.* At conclusio nulla est. Potuerunt enim in eum finem commemorari, etiam si ad Christum nullo modo pertineant. Nonnè enim ad probandum, Christum, quem Deus milit, verba Dei loqui, hoc est, perfectissimam Dei voluntatem exponere, egregiè illud quadrat, quia Deus non dat spiritum ex mensura? Hac enim ratione tacitæ objectioni occurratur, quâ quis dicere potuisset: Cur plus debeo tribuere Christo quàm aliis? cùm alii etiam spiritum Dei habuerint, & responderetur, Deum quidem dedisse etiam aliis spiritum, sed non semper dare eum eodem modo & eadem mensurâ, sed, pro libitu suo, huic abundanter, alii verò abundantius.

Deinde ait Smiglecus, *id constare ex verbis sequentibus: Pater diligis*

Ecce Ioan: 3. elucidatur.

Smiglecus castigatur.

Quomodo verba Ioan: 3. superiorum sint ratio.

eligit filium, & omnia dedit in manu ejus, quibus scilicet ratio reddatur, quare non ad mensuram Deus det spiritum Christo. Sed istud antea etiam dictum fuerat a Smiglecio iisdem verbis in Monstris, & a me refutatum ita, quod nulla sit rationis redditæ nota: sed quod sequentia cum præcedentibus tantum simpliciter nectantur & quasi continuantur. Cur igitur hoc ita pertinaciter obtrudit Smiglecus, non refutato eo, quod illi responsum erat?

Tertium ait, *nisi de Christo hæc verba intelligantur, de nullo alio intelligi posse. Aliis enim Deum dedisse spiritum ad mensuram: soli filio non ad mensuram. Quod enim datur ad mensuram, datur parce aut mediocriter, quod verò datur non ad mensuram, datur largissime & effusissime. Sed hoc frustrà totum est. Nos enim nunc contendimus, de nulla persona id dici necessariò. Ergo nec de Christo. Iam si id, quod in hoc loco dicitur, soli Christo competit, id ex accidente est, quatenus scilicet aliunde constat, Deum unxisse Christum oleo laticizæ super omnes consortes illius. Quanquam concessio eo, quod de Christo hæc verba sint accipienda, nihil prorsus accedit præsidii Smiglecio. Potest enim quis sine mensura spiritum divinum habere, hoc est, perfectissime nosse omnia divina secreta: nec tamen esse omnium absolutus Dominus. Et hætenus argumenta fuerunt Smiglecii, quibus docere voluit, verba Ioannis de Christo accipienda esse, quæ qualia & quanti sint momenti, expendet lector: nunc, quomodo nostras rationes refutat, videamus.*

Dixeram primò, filium non nominari, nec aliquo modo, perrelativum scilicet, indicari, de eo sermonem ibi esse. Smiglecus sat habuit nudè dicere, *ex materia subjecta apparere, alteri quàm filio accommodari non posse.* Ego autem, id verum esse, Smiglecium hætenus docuisse, nego: simplices porrò assertiones apud nos nihil valere, novit Smiglecus. Dixeram iterum, ex voce *dai* colligi posse, de Christo non esse sermonem. Hæc enim præsentis temporis est: Christo autem jam antè datus erat Spiritus sanctus. Smiglecus ait, *modum loquendi esse usitatum, quo præsens tum pro futuro, tum pro præterito solet accipi.* Ego verò, licet præsens pro futuro sæpe numero accipi fatear: nego tamen præsens pro præterito ita frequenter accipi, ut ea conjungere ita licuerit Smiglecio. Rarò enim hanc enallagen occurrere, hætenus persuasum habeo. Quæ verò rarò occurrunt, ad eas in scripturis explicandis, non nisi tunc recurrendum esse, cùm nulla alia datur eas intelligendi ratio, omnes sani Theologi jure sentiunt. Itaque ridendus est Smiglecus, qui absq; omni necessitate docet, præ-

Smigl: ad solas rationes vel objectiones non respondet.

Verba Ioan: 3. de nulla persona intelligenda necessariò.

Præsens pro præterito rarò usurpatur.

Ad eas, quæ rarò usurpantur, rarò recurrendum.

sens pro futuro interdum accipi, cum id nemo neget, & ad rem nihil prorsus faciat. Nunc enim, an præsens pro præterito accipiatur, quaestio est, idque ostendendum erat. Reprehensione autem dignus censendus est, qui, ad ostendendum, præsens pro futuro accipi, afferat locum Ioan: 5. *Quaecunq; pater fecerit, hæc & filius similiter facit.* Quid enim vetat, quo minus hoc in loco vox facit de iis tantum rebus intelligatur, quæ tunc fiebant, & de nullis aliis, ut antea fuisse docuimus? Ad ostendendum porro præsens pro præterito accipi, satis habuit attulisse hæc verba: *Pater diligit filium, & omnia dedit in manu eius.* Quis verò concedet Smiglecio, hic de præterita dilectione sermonem esse, cum, pereleganter id de præsentis dilectione intelligi posse, nemo non videat. Mirarer tanè Smiglecii in hac re probanda negligentiam, nisi compertum haberem, id difficulter probari posse ex sacris literis, quod hic affirmat. Meminerit autem Smiglecus, præsens pro præterito accipi, hæcenus a se demonstratum non esse, & valde utilem esse eam grammaticam, quæ a propria verborum interpretatione non recedit, absque urgente aliqua necessitate. Quæ quia hic nulla ostendi potest, firmum stat, hæc verba de Christo non esse necessario accipienda. Dum denique queritur Smiglecus, manifestam vim scripturæ facere, quod verba *non ex mensura* (sic enim ex Græco sonant verba) dat Deus spiritum, ita explicem, non dat Deus spiritum unâ & eadem mensurâ, pueriliter se gerit. Cum si non constet, de Christo ista verba accipienda esse, istum sensum admitti saltem posse, nemo sanæ mentis negaturus est.

Quid sit spiritum
non dari ex mensura,

Cum adversariis
non invecivis sermonibus
sed rari-
onibus certandū.

Iam ad alterum locum Ioan: 1. *Verbum caro factum esse*, accedens Smiglecus, indignabunda utitur præfatione, quâ in nos ita invehitur, ac si scripturæ aliquam partem in dubium vocemus: Sed huiusmodi invecivis orationibus nihil nunc proficitur, Smigleci, apud eos, qui jugum veltum excusserunt: rationibus nisi certaveris, victum te esse tu ipsemet fateberis. Nihil hic ecclesiæ veræ, nihil etiam aliis viris doctis detrahitur, dum dicitur, vocem, quæ antiquitus conversa fuerat, *factum est*, converti posse, *fuit*. Exigua enim admodum in eo est eruditio, & pueris id notum esse potest. Hoc verò ab Ecclesia Romana & aliis non fuisse observatum, non eruditionis defectu, sed alii rei tribuendum esse, nos sponte nostra confitemur, ita ut, etiam si nos omnes Augustinus unus superet, quem tamen tam superciliosè & non sine convicio (*Quæ malum, tanta arrogantia & superbia*) nobis opponi valde miramur, cum nulla ista dicendi occasio prorsus fuerit: tamen hic vel lapsum eum esse, vel vim vocis Græcæ parum rectè considerasse aut intellexisse, dici possit. Sed, his indignationibus:

tionibus omiſſis, quæ indicio ſunt, Smiglecium deficere rationes, quid ad noſtram verſionem dicat, expendamus.

Concedit igitur primum, vocem Græcam *ἐγένετο* ita converti poſſe. Ex quo apparet, quàm otioſè autoritatem eccleſiæ & Auguſtini nobis hic oppoſuerit. Quod enim ratio permittit, id nemo hominum, autoritate ſua ſola, infringere poteſt. Sed ait Smiglecium, verti etiam poſſe, *factum eſt*. Non negamus. Videndum eſt igitur, utræ verſio obtinere debeat. Quia verò id a nobis factum eſt nuper in refutatione libri Smigleciani, *Verbum caro factum*, ubi omnia, quæ Smiglecium dicit, refutata & noſtra deſenſa extant, nolo tempus inaniter perdere. Videat benevolus lector, ſi velit, caput iſtius libri. 17. & jure me hîc ſubſtituiſſe, conſitebitur.

Addenda tamen hîc ſunt quædam, quæ in loco citato non tractantur, quorum unum eſt: An plenitudo gratiæ & veritatis abſolutè ſit accipienda de omni gratia, an verò de ea tantum, quæ doctrinâ cõtinetur. Nos hanc exprimi affirmamus. opponitur enim hæc gratia legi per Moſen lata. Smiglecium, cùm nesciret, quid hic reſpondendum eſſet, iterum indignatur, & *Chriſti nos dignitati & majeſtati detrabere*, aſſerit. Sed ad iſta nos convicia jam ſurdi ſumus, conſcii noſtræ nobis innocentia. Reſponſionem petimus. Totâ igitur me viâ errare, ait: *Sicut enim gloria ejus fuit gloria quaſi unigeniti a patre, hoc eſt talis & tanta, quanta unigenitum Dei filium decebat: ita & plenitudo gratiæ & veritatis tanta intelligenda eſt, quanta unigenitum Dei filium decebat*. Sed nihil dicit Smiglecium. Nam, ut plenitudo gratiæ & veritatis ſecundum quid accipi poteſt: ita etiam Chriſti gloria, tunc temporis gloria quaſi unigeniti a patre, ſecundum quid conſiderari poteſt. Ut ut enim ſemper unigenitus Dei filius Chriſtus fuerit: non ſemper tamen ob eaſdem cauſas unigenitus filius Dei fuit.

Quæ deinceps diſſerit de differentia plenitudinis gratiæ inter alios ſanctos & Chriſtum, ea proſus omitti poterant. Nemo enim nescit, quantum diſſerat ab aliis omnibus Chriſtus: Ex eo verò, quòd Chriſti plenitudo excedat omnium aliorum plenitudinem, non ſequitur, cum tunc, cùm in terris eſſet, plenum fuiſſe abſolutè omnis gratiæ, quæcunq; dari ei poterat, quod nunc probandum erat.

Alterum eſt, quòd verba iſta, *plenus gratiæ & veritatis*, intelligi poſſint de tempore, cùm Ioannes iſta ſcriberet. Quod hac ratione comprobâram. Nam Ioannes mox addit: *& ex plenitudine ejus nos omnes accepimus, & gratiam pro gratia*. Ioannem autem & alios Apoſtolos non accepiffe gratiam pro gratia, cùm Chriſtus in terris dege-

*Smiglecium ſe i-
pſum refutat.*

*Convicia a diſpu-
tationibus abeſſe
debent.*

*Gloria Chriſti
Ioan. I., ſecundum
quid conſiderari
poteſt.*

*Verba Ioan: de
quo tempore ac-
cipienda.*

ret; hoc est, præstantiorem gratiam eâ, quam lex offerebat, hinc constare dixeram, quòd unâ cum aliis Apostolis, ad Christi usq; ascensionem, gratiam tantùm carnalem, qualem lex offerebat, somniarent. Ad hanc rationem nihil prorsus respondet Smiglecus: sed iterum nos mordet, *quòd omnis nostra industria in eo desudet, ut Christi dignitas & gloria quàm maximè minuatur.* Quod silendo nos refutamus. Novit enim D. Iesus, hoc falsum esse. Notet autem cordatus lector, tunc vaidè premi a veritate Smigle:, cùm ita calumniatur. Loco autè responsionis hoc addit: *Verbum fuisse plenum gratia & veritate, tunc cùm caro factum est, & habitavit in nobis, post resurrectionem autè, quando Ioannes id scripsit, non in nobis habitabat, sed in cælo.* Sed ista omnia a Smiglecio ne dici quidem merebantur. Nam, falsum esse, verbum factum esse carnem; & verbum, cùm caro factum est, ut sentit Smiglecus, plenum fuisse gratia & veritate; & habitare in nobis, de hominibus vulgaribus accipienda esse, hætenus docemus.

Sed quia, dato etiam, quòd verba illa, *plenus gratia & veritate,* & de tempore, quo Christus in terris versatus est, & absolutè de omni gratia & veritate accipienda sint; & etiam si alia, *non ex mensura dat Deus spiritum,* ad Christum referantur, non tamen ex eo sequi dixeramus, & iterum dicimus, quòd Christus perfectè dominus fuerit. cùm gratia & veritas, vel spiritus, nihil cum potestate commune habeant, respondet Smiglecus, *licet expressè de Christi dominio non loquantur, tamen ea continere, ex quibus id necessariò inferri debeat.* Nam si, ait, *Christus gratiâ semper plenus fuit, cùm secundùm adversarios præcipua Christi gratia, & beneficium fuerit potestas illa & dominium in res omnes, ea quoque gratia plenum semper fuisse, consequens est.* Sed ludit in voce Gratia Smiglecus. Hæc enim aliquando pro omnibus, quæ in aliquem conferri possunt, beneficiis accipitur: aliquando pro singulari beneficio, quod liberalitatem & beneficentiam respicit, ut hoc in loco. Opponitur enim gratiæ, nempe legali. Quod de potentia intelligere valdè foret absurdum: de beneficentia verò si intelligatur, rectissimè habebunt omnia. Plenus ergo fuit gratiâ, hoc est, perfectissima promissa Dei nomine revelavit: sed non plenus omni eo, quod gratia & beneficiū appellari potest, ut sophisticatur Smiglecus.

Addit Smiglecus: *Similiter si Deus non ad mensuram dat spiritum Filio, & non ad mensuram diligit Filium, omnia absolutè dedit in manibus.* At scriptura non dicit, Deum non ad mensuram tunc dilexisse filium, cùm in terris esset: sed audaculus Smiglecus ista addere non erubuit; & etiam si diceret, Deum non ad mensuram dedisse spiritum filio,

Gratiæ duplex significatio.

filio, & non ad mensuram dilexisse filium: tamen hinc non sequere-
tur, eum tunc omnia absolutè dedisse filio. Poterat enim ei, cui non
ad mensuram spiritum dederat, & quem non ad mensuram diligebat,
jam hoc jam illud dare, donec omnia, quæ scilicet dari necesse erat,
ei daret.

Iam porrò Smiglecus docere iterum conatur, cur Christus Do-
minus non sit factus post resurrectionem, dum ait, *hinc consequitur,
Christum antea nullo modo fuisse Dominum, cum scriptura absolute dicat,
Christum esse factum Dominum.* Sed animadvertere debebat, ea etiam
dici posse fieri, & jurè, quæ perfectè sunt. Hoc sensu dicitur, eos, qui
nunc sunt filii Dei, futuros olim Dei filios: & de Christo dicitur, quod,
cum filius Dei esset, constitutus sit Dei filius in potentia per spiritum
sanctificationis.

Ait iterum, non sine argutia sed valdè sophistica, si propter alias
scripturas, quæ testantur, Christum antea fuisse Dominum, dicere nolunt
adversarii, eum absolutè esse factum dominum, sed tantum secundum quid,
id est, factum perfectum: pari ratione nos dicimus propter scripturas, quæ
illum antea fuisse perfectè Dominum testantur, non eo sensu dici factum
Dominum, quòd antè non esset perfectè Dominus, sed aliis modis, quibus
is, qui est perfectè Dominus, dici potest factus Dominus. Sed impar est
ratio ejus, quod sentit Smiglecus, ab eo, quod nos sentimus. Eum e-
nim, qui dominus dicitur & est certo respectu, Dominum fieri posse
perfectum, & sana ratio & ipsa scriptura contestatur, ut modò docui-
mus: At de eo, qui est re ipsa perfectè dominus, dici, eum factum es-
se dominum, nulla sana ratio permittit. Contradictio enim in eo est,
esse perfectè aliquid, & id ipsum fieri. Ergo etiam id ipsum sacra scri-
ptura admittere non potest. Nihil enim in sacris literis esse contra-
dictorium, Smiglecus nobiscum confitetur.

Modos denique exponit Smiglecus duos, quibus Christus post
resurrectionem dicatur dominus factus. Vnus est: quòd Dominus sit
factus quoad actum dominandi. Alter est, quòd per mortem novum jus
& titulum dominii sibi acquisiverit. Sed quia hi modi antea etiam alla-
ti fuerunt, & a nobis refutati sunt in priori responsione, & nunc ni-
hil novi ad eos confirmandos afferitur a Smiglecio, nolo tempus ina-
niter perdere, repetendo jam non semel dicta, & in re valdè culpabi-
li Smiglecium imitando. Summa est responsionis nostræ. Crassè in u-
troque isto modo principium peti, vel id tacitè sumi, de quo contro-
versia est, nempe Christum potestatem perfectam antea habuisse, sed
eà usum non esse, & novo eam titulo obtinuisse. Probetur enim pri-
us,

Cur nos non sentiamus
Christum antea fuisse
Dominum, sed factum
Dominum.

Est aliquid perfectum,
& id ipsum fieri
non potest.

Smiglecus in
sententia sua ex-
ponenda principium
plerumque
petit.

us, Christum dominum antea habuisse: & tunc dicatur, eum illo usum non fuisse, vel uti noluisse, & novo deinde titulo obtinuisse. Hoc non probato, quid aliud facit Smiglecus, quam quoddam sibi & aliis astute imponit, & vane confectis ratiunculis, divinæ veritatis clarissimam lucem obscurare nititur. Quanquam & illud prorsus inepte dicitur, eum, qui Deus ille summus est, ad certum tempus potestate vel dominio carere voluisse. Deus enim, qui naturā talis est, non potest carere suo dominio. Hoc ipso enim Deus etiam est. Præterea quid opus fuit Christum à Patre dominum fieri, vel quomodo a patre dominus fieri potuit, si ipsemet perfectum antea dominum habuit? Nonne ex religione ludus tandem jocusque fiet, si istas nugas tueri amplius velimus? Quamto verò rectius est, statuere, eum, qui olim infirmus fuit & mortalis, nunc a Deo ita esse exaltatum, ut omnia, solo Deo excepto, illi sint subiecta? Hæc enim & planissima per se sunt, & ad summam Dei gloriam pertinent, consolationem denique, humano generi in Christo propositam, ad oculum quasi demonstrant.

Christus a Patre
Dominus effici nō
potuit, si antea
Dominus fuit
perfectus.

Caput VIII.

Sententia, de Christi post resurrectionem exaltatione, ex loco ad Phil: 2. aseritur.

POSSEM hinc iterum, benevole lector, jure meo uti, & ad hoc caput nihil prorsus respondere. Nam quæ hinc a Smiglecio dicuntur, dicta ab ipso sunt tum in Monstris, tum maxime in libello, *verbum caro factum*, ad quod responsum jam extat, tum denique in hoc ipso libro supra cap: 5., quod lectorem etiam remittimus: ne tamen deesse veritati, toties iisdem fallaciis oppugnata, videamur, breviter quasi digito monstrabimus, quam vani sint Smiglecii, licet satis verbosi, conatus.

Cur Christus non
fuerit altissimus,
ratio I.

Verè igitur ait Smiglecus, nos ex eo, quia Christus exaltatus post & propter mortem fuit, concludere, Christum non fuisse semper altissimum: nec contrarium unquam vel ex scripturis vel ex sana ratione demonstrabit Smiglecus, quod tamen utrumque promittit. Ait, Paulum dicere, *eum, qui in forma Dei fuit, ac proinde altissimus, tam humiliatum quam exaltatum esse. Ut igitur non repugnat, altissimum humiliari: sic nec exaltari.* Sed incido nervum. Paulus non dicit, Christum fuisse altissimum. ergo nec dicere potuit, eum fuisse humiliatum: imò, quia Christum humiliatum dicit, negat eum esse altissimum. Christum

Christum verò fuisse in Dei forma & æqualem Deo, longè aliud esse, quàm esse altissimum, imò, hæc contraria esse, suprà prolixè demonstratum est. Et hoc, non dicam argumento, sed dolo Smiglecit, qui in forma Dei & Deo æqualem esse, ita explicat, esse altissimum, detecto, nonnè prostratus jacet Sophista?

Reliqua, quæ hic interseruntur, quomodo Christus se exinaniverit, an formam Dei ad tempus deponendo, an formam servi sumendo, nolo nunc examinare ampliùs. Præstitum enim id est a nobis in refutatione libelli, *Verbum caro factum*. Rem ipsam exponam & defendam breviter. Certum est, Christum seipsum exinanivisse. Ergo certum etiam est, Christum formam Dei & æqualitatem cum illo ad tempus deposuisse, hoc est, ita se gessisse, ac si non esset in forma Dei & Deo æqualis. Nam formam Dei & æqualitatem cum eo perpetuò exercere, & exinanire se, contraria sunt.

Iam quòd Christus tempore passionis se filium Dei esse confessus est; quòd à latrone in cruce pro Domino agnitus, & a centurione fuerit; & deniq; Dominus gloriæ in cruce pendens a Paulo appelletur, ad id etiam ibidem respondimus. Nunc addimus: Longè aliud esse, sateri, se esse filium Dei, & Deo æqualem vel in forma Dei esse. Nam filium Dei se esse sateri, verbis absolvi potest: At æqualè Deo & in forma Dei esse, actiones externas respicit, nec quicquam cum confessione commune habet. Filium Dei esse, est de natura Christi: at in forma vel Dei vel servi esse, accidentia sunt. Agnosci itidem ab uno & altero pro filio Dei & domino, cum interim extrema quis omnia patiat, & universus mundus eundem contempnat & eidem insultet, quomodo, in forma Dei & Deo æqualem esse aliquem, ostendere potest? Potest quis agnoscere ab aliquo pro tali, qui sit in forma Dei & Deo æqualis: nec tamen propterea dici potest, eum esse in forma Dei & Deo æqualem. Nam proculdubio istam Dei formam & cum Deo æqualitatem semper, suo saltem modo, in Christo omnes illi agnovèrunt, qui ipsi adhærebant: & tamen Paulus dicit, Christum seipsum exinanivisse. An Paulus Christum in cruce pendentem pro domino gloriæ agnovèrit, paulo pòst videbimus. Malchum sanatum fuisse a Christo (non in cruce pendente, ut antea in Monstris dixerat Smiglecus, sed capto, ut nunc, seipsum, sed tacitè corrigens, ait,) istius formæ divinæ & æqualitatis, cum Deo argumentum quidem erat: sed tamen, dum is, qui paulo antè auriculam Malchi sanaverat, statim eà ipsà horâ passus est se capi, ligari & affigi, nonnè semet ipsum exinanivit, & ita se gessit, ac si omni potentia vacuus esset? Nos enim, dum Christum semetipsum exinanivisse dicimus, non id de i-

Æqualem Deo,
vel in forma Dei,
& altissimum esse,
contraria sunt.

Ratio 2.

Filium Dei, & in
Dei forma esse,
distinguitur.

Exinanitio Christi
ad externam
ejus formam per-
tinet.

Quo sensu mors
Christi etiam ad
formam servi
pertineat.

In interna amissione potestatis, sed de externa forma, quæ in Christo tunc apparuit, intelligimus: quemadmodum etiam reipsa forma illa Dei & æqualitas cum illo, non censetur aut censeri debet ex ista interna potestate, quæ Christus erat præstitus, sed ex actionibus externis, quas vel ipse operabatur, vel quæ ab aliis ipsi exhibebantur, ob quas Christus Deo æqualis esse jure censeri poterat. Iam dum, ad istam formam servi, mortem etiam ipsam addendam, dico, eo sensu id dico, quo Paulus ait, eum formam servi et in eo summis, dum usque ad mortem, mortem autem crucis obediens Deo fuit. Alioqui certum est, propriè loquendo, in ipsa vita Christi ante mortem, formam illam servi potissimum conspectam fuisse. Sed tota hæc concertatio nihil omnino iuvat Smiglecium. Credit enim, si ostendi possit, Christum non deposuisse formam Dei, Christum etiam futurum fuisse altissimum: At ad hoc refutandum satis est ostendisse, eum, licet, ut vult Smiglecus, in seipso formam Dei retinuisse, externè ita se demisisse & abjecisse, ut servus. Hoc enim nimis evidenter indicat, eum non fuisse altissimum. Altissimum enim esse & externè se demittere, contraria sunt.

Cujus temporis
respectu Christus
a Paulo Dominus
gloriæ appellatus

& cur.

Potest etiam con-
tumelia affectus
pro filio Dei co-
gnosci.

Christum in cruce pendentem a Paulo appellari Dominum gloriæ, negaveram. Potuit enim ita appellari, respectu ejus temporis, quo Paulus ista scribebat, ut sensus sit: Si cognovissent principes mundi (nempe sapientiam illam, de qua Paulus ibi loquitur) nunquam eum, qui nunc est Dominus gloriæ, crucifixissent. Smiglecus nihil hinc primum aliud opponit, quàm mentem, ex suo sensu, Pauli aliam atque nostra est. Nempe si Iudæi cognovissent, quod tunc erat Christus, nempe Dominus gloriæ, non fuissent auli manus ei inferre. Sed hunc non esse necessarium verborum Pauli sensum, satis est ad eum refutandum. Affert deinde explicationem verborum, Dominus gloriæ, quæ est, dignum esse gloriā, & quia Christus gloria dignus fuerit, ideo eum gloriæ Dominum appellatum esse statuit. Sed prorsus incertum est, eo sensu Christum a Paulo Dominum gloriæ appellatum esse. Potuit enim Dominus gloriæ appellari, quia gloriosus erat, ut vox gloriæ substantiva, sit loco adjectivi posita, Hebræismo admodum usitato. Gloriosus autem verè tunc fuit, cum ista a Paulo scriberentur. Quod autem latro & centurio cum pro Christo ignoverint, id non evincit, eum tunc reipsa Dominum gloriæ fuisse. Potest enim is etiam pro filio Dei agnosci, qui est contumelia affectus & probris obnoxius, si aliunde constet, illum esse Dei filium. Quod in latrone & centurione facile est conjicere. Potuit enim latro non ex aliqua Christi gloria, sed, vel antea quàm caperetur, & cum Christo ad mortem duceretur, ex Christi

ex Christi doctrina cum cognovisse: vel tunc, quando una cum illo captus fuit, ex variis, quæ partim ipse Christus fecerat & locutus erat, partim ab ipso Deo fiebant ad demonstrandam Christi innocentiam, cognoscere, Iesum esse illum, quem se profitebatur, nempe promissum Messiam. Centurio autem non ex gloria Christi, sed ex miraculis stupendis, quæ ab ipso Deo facta, horrorem illi incutiebant, agnovit, illum esse filium Dei. Inter quæ numerandum est id, quod hic recenset Smiglecus, nempe terræ motus. Illud enim, non nisi ineptè huc accommodatur, quòd *brist^o magna voce clamans expira verit.* Hoc enim naturali modo fieri potuit, præsertim si consideretur, Christum integris viribus tunc fuisse, cum crucifigeretur: & si tamen aliquid præternaturale in eo fuisse, statuere quis velit, nihil certè ista cum magno clamore expiratio facit ad ostendendum, eum esse Dominum gloriæ. Id enim fieri potuit, Deo sic rem procurante, ut Christi vox ista homines non planè desperatos perterrefaceret.

Attuleram locum huic similem, ubi dicitur, quòd Iudæi auctorem vitæ interfecerint. Smiglecus ait, *Verè etiam Christum in cruce pendentem auctorem fuisse vitæ.* At ego dixeram: Contraria esse, auctorem vitæ esse propriè, & interfici, ut ipsa loquitur ratio. Hic ad suum principium confugit Smiglecus, & *aliam in Christo vitam fuisse præter eam, quam tunc perdebat, antea se demonstrasse gloriatur.* Quod quàm verum sit, jam puto constare omnibus. Citiùs enim doceret Smiglecus, nigrum esse album, & lucem tenebras, quàm Christum, præter naturam, & ita vitam humanam, aliam naturam & vitam aliam habuisse.

Non negarim tamen, quod alibi etiam dixi, Christum, & Dominum gloriæ & auctorem vitæ, respectu ejus temporis dici potuisse, idque duplici respectu, quia scilicet ex parte gloriosus tunc etiam fuerit reipsa & gloriæ illi, quam nunc habet, ita destinatus, ut nulla ratione id mutari potuerit: quemadmodum etiam auctor vitæ dici potuit, tum quia quædam jam fecerat, ex quibus hominibus occasio data erat consequendi vitam æternam; tum quia ad id, ut esset causa salutis æternæ perfectæ, immutabili Dei decreto constitutus erat. Sed hæc non statim dicere volui, ut appareret argumenti Smigleciani ex his verbis petiti infirmitas.

Sed nunc audiamus, quomodo Smiglecus doceat, me ipsi rationi repugnare, dum dico, eum, qui est altissimus, exaltari non posse. *In altissimo*, ait, *duo necessario distinguenda esse, potestatem summam, ob quam dignus est, ut ab aliis summo honore colatur, et ipsum honorem summum, qui ei debetur. Et ut altissimus humiliari dicatur, non esse necesse, ut*

Hb 2

sum-

Ineptia Smigl.

Cur Christus voce magna expira-
verit.

A&: 3. 15.

Autorem vitæ esse
propriè, & inter-
fici, contraria
sunt.Alius sensus, quo
Christus ante
mortem Dominus
gloriæ & auctor
vitæ dici potuit.

summam illam dignitatem amittat, sed satis esse, si non pro dignitate altissimi tractetur. Sed ista omnia vanissima sunt, & semetipsa destituunt. Nec enim reipsa tunc quis est altissimus, cum, non ut altissimus, ab hominibus tractatur vel tractari potest. Et contraria hæc prorsus sunt, posse tractari ut infimum & abjectum, & tamen esse altissimum reipsa. Hinc illud, quando homines impii flocci pendunt Deum altissimum, nusquam ita describitur aut describi potest, quod Deus humilietur. Ad humiliationem enim requiritur voluntas ejus, qui humiliatur. Quæ in Deo nunquam fuit, aut esse potest: at in Christo nobis omnibus imitanda proponitur. Potest quidem is, qui magnus est, admittere & experiri multa adversa suæ dignitati. nam ex magno parvum fieri nihil prohibet: at is, qui est altissimus, admittere nihil tale potest, nisi altissimus esse desinat ad tempus, quemadmodum is, qui magnus est & adversa admittit, magnus ad tempus esse desinit. Iam si altissimus esse desinere posset, hoc ipso non esset altissimus. Firmissimum igitur argumentum nostrum est, nec ullam metuit Smiglecii Sophisticationem: Christus exaltatus fuit. Ergo altissimus non fuit. Cujus argumenti vim perspicuus, captione illa sua iterum utitur, dum altissimum eum nominat, qui dignissimus fuerit summo honore. Sed & hac captione nihil efficit. Nunc enim de eo, quod Christus reipsa fuerit, non verò de eo, quo dignus fuerit, quæstio est. Cæterum dum docet, quomodo altissimus, idque, ut hic addit, uterque, nempe & Deus & Christus in humana natura assumpta affligi & mori potuerit, fabulam nobis narrat, quæ per se ita putida est, ut merced ejus, omnes Christiani nominis professores, pudere debeat. Et quia aliter sententia Smiglecii, quam de Christo habet, defendi nequit, quam ista tam crasse absurda & blasphemata pertinaciter asserendo, vel hinc constat, quàm crasse absurda & blasphemata & ipsa sit.

Porro dum doceo, Christi æqualitatem cum Deo, in eo etiam constituisse, quod passim antè adoratus & cultus fuerat; & quia tempore passionis cultus ille Christo tributus non fuit, Christi etiam æqualitatem cum Deo esse desuisse, respondet Smiglecus tria in hoc argumento esse vitia, & eos ad marginem horrendos appellat lapsus? 1. facit. *Quod adoratio & invocatio non sint æqualitas cum Deo, sed illius quid consequens.* Sed quid hic est horrendi, etiamsi tandem error esset. Ita res exaggerare solent, qui eas parum considerant. Sed nullus etiam hic error est. Non enim ex eo, quia adoratio & invocatio sit consequens quoddam potestatis, in qua æqualitas cum Deo consistit, sequitur, adorationem & invocationem ad æqualitatem cum Deo non pertinere etiam, quod nos dicimus. Vtrumque enim & potestas & ejus

confe-

Altissimum non
posse tractari ut
infimum.

Altissimum esse
& summo honore
dignissimum, dis-
ferunt.

Incoincidentia Smi-
glecii.

Adoratio & invo-
catio ad potesta-
tem divinam per-
tinet.

consequens potuit ab Apostolo commemorari, & certè commemoratur. Quanquam æqualitas Christi cum Deo non rectè a Smiglecio consideratur, dum eam in potestate interna sitam fuisse autumat. Non enim in ipsa potestate vel potestatis possessione, sed in potestatis exertione eam sitam vult esse Apostolus, quod per formam Dei, quæ nihil aliud est, quàm externa species, etiam satis superq; indicatur, & rursus per formam servi, quæ itidem nihil aliud significat, quàm externam servi speciem, declaratur & comprobatur.

2. Vitiū facit Smiglecus, quòd falsum sit, Christum in cruce nec invocatum fuisse, nec divino honore cultum. Exemplā iterum adducit latronis & centurionis: & rationem ait suadere, ei, qui in cruce filius Dei & Deus esse credebatur, divinos honores impendī potuisse. Ad exempla antea responsum est. Addo nunc, me non dicere, formam Dei in Christo, fuisse in eo, quòd unus atq; alter in animo suo eum adoraverit, sed quòd passim plurimi publicè eum antea adoraverint: postea verò ab omnibus ferè desertus & consputus fuerit. Ad id, quòd rationem suadere ait Smiglecus, respondeo, verum id esse: sed vicissim dico, paucos admodum fuisse, qui credebant, eum filium Dei & Deum esse. Sperabant quidem antea, illum redempturum Israel, ut illi, quibus Christus obviam factus fuit Emaus euntibus, dicebant: sed hæc spes illorum quasi obmorta fuit, cū viderunt, Iesum in forma ista servi exinanitum & humiliatum. Hinc Petrus Deum collaudat, qui regeneravit se & alios in spem vivam, per resurrectionem ex mortuis Iesu Christi. Et præterea etiam si honor divinus Christo tributus a quibusdam fuisset: hinc tamen non constitisset, eum in forma Dei & Deo æqualem fuisse, sed tantum, eum ab illis pro tali habitum fuisse. Ad id verò, ut quis in Dei forma sit & Deo æqualis, requiritur necessariò, ut id publicè fiat, & ab aliis conspiciatur.

3. Vitiū facit, quòd Christus non ob defectum adorationis actualis æqualis Deo fuerit, & quòd non externo honore coli, sed cultu divino dignum esse, ad æqualitatem cum Deo faciat. At hoc & verè idem est cum primo, & per se falsum censendum est respectu huius loci. Iam enim docuimus, Paulum istam in Christo cum Deo æqualitatem ita considerare, ut formam Dei. Forma autem Dei est externa species divina. Hanc enim, & non aliam, deponere ad tempus vel exinanire potuit Christus.

Iam, de nostra horum verborum Pauli explicatione, dicturus aliquid Smiglecus, suam simul explicationem verborum Pauli de exinanitione & humiliatione Christi exponit, usitatam illam & nobis non incognitam, sed nulla ratione sussultam, & per se falsam & ab-

Æqualitas Christi in externa forma consistit.

Quod pleriq; faciunt, inde hinc de omnibus dici potest.

i. Petr. I. 3.

Forma externam speciem significat apud Paulum

Forma servi cur
non sit natura hu-
mana.

Quidam, hunc verò controversam. Examinemus ea paululum. Pri-
mum per formam servi naturam humanam simpliciter intelligit: Sed
ipsa verba aliud suadent. Non omnis enim homo, servus est: & natu-
ra humana ad plures pertinet, quàm ad servos; et ineptum proflus
est, per speciem genus exprimi. Tam enim Christus Dominorum na-
turam habuit, quàm servorum.

Exinanitio non
est incarnatio.

In Monstris.

Deinde exinanitionem Christi & humiliationem, ad ejus incar-
nationem refert, & ad id obtinendum, dissert, quàm parva & exigua
res sit Deo, hominem esse. Sed exinanitio ista tribuitur Iesu Christo.
Sic enim ait Apostolus? *Hoc sentiat in vobis, quod in Christo Iesu &c.*
Christus Iesus autem is est, quem virgo Maria peperit. Huic enim no-
men Iesus ab angelo datum: & hic a Deo postea unctus fuit. Vnde e-
tiam alibi fatetur & contendit ipse Smiglecus, vocem Christi hu-
manam naturam Christi significare, vocem verò Filii Dei, divi-
nam. Vnde constat, exinanitionem aliquid aliud esse, quàm istam fi-
cticiam naturæ humanæ assumptionem. Nam Christus Iesus eam
non assumpsit: sed Iesus Christus secundum Smiglecium, est illa natu-
ra humana, quæ a Filio Dei assumpta est. Adde quòd exinanitio ista
& humiliatio nobis imitanda proponitur: Sed istam incarnationem
quis imitari potest? De quo plura scripsimus in Refutatione libri,
verbum caro factum. Nolo nunc tempus terere docendo, quàm sit
doctrina absurda & horrendus error, dum creditur, Deum illum
summum, factum esse hominem. Hoc enim abundè fecimus in ho-
miliis nostris super initium Evangelii D. Ioannis, ubi ostendimus,
nihil tale in universo sacro codice reperiri: & etiam si reperiretur,
præstare, sanum ejusmodi locutioni sensum adhibere, quàm ita, ut
sonat, eam accipere, quia scilicet nimis absurdus esset is sensus,
quem præferrent. Nunc hoc addo, Smiglecium nihil facere, dum
istam incarnationem per exinanitionem explicat. Nam fieri, aliquid,
non immutata priori natura, est, aliquid ad naturam assumere, quan-
tumvis id sit exile: At exinanire seipsum, est, aliquid vel etiam mul-
tum, perdere. Nemo regem se exinanire diceret, si, salvis omnibus e-
jus ditionib⁹, quas priùs tenebat, nova ei accederet, quantumvis exi-
gua, sed, auctum esse re exigua, jure diceretur: Sic etiam, si Deus
homo factus esset, non exinanivisse sese, sed auxisse dicendus esset.

Cur incarnatio
non deberet dici
in exinanitio.

Tertiò ait Smiglecus, *Paulum formam servi explicare per si-
militudinem non servorum sed hominum, & habitum non servi sed
hominis*. At unde constat, Paulum per verba, in similitudine hominum
factus, & habitu inventus ut homo, explicare præcedentia, formam
servi sumsi? Certè Smiglecus id nulla ratione comprobavit. Nos ve-
rò dici-

quod dicimus, hæc verba esse aliam oppositionem ejus, quod Christus se exinanivit. Exinanivit se Christus, quia, cum antea Deo æqualis & in forma Dei esset, postea formam servi sumserit, & in similitudine hominum factus sit, & habitu inventus ut homo. Per homines autem, cum vel diis vel deorum similibus vel æqualibus opponuntur, homines vulgares intelligi, a nostris eleganter demonstratum fuerat, exemplis duobus illustribus, quæ a me repetita sunt in priori responsione. Prius est in Psalmo, ubi Deus dicit, eos, quos Deus ipse appellat, morituros ut homines. Alterum est in lib: Iudicum, ubi de Samfone, qui divina quadam præditi antea fuerat potentia, dicitur, eum futurum, ut unum hominem. Cum tamen nimis apertum sit, nec Deos illos terrenos, nec Samsonem aliud quid fuisse, quàm homines: dici autem, eos morituros vel futuros ut homines, quia scilicet vulgaribus hominibus similes futuri sint, etiam si antea ad Deum quodammodo potentia sua accesserint. Ad quæ exempla nihil in hoc suo, quantumvis verboso & repetitionum otiosarum plenissimo libro, respondet Smiglecus. Quo sine aut quo candore, lector judicet:

Quartò ait, *Christum non fuisse ullius hominis mancipium, nec ut servum tractatum, sed ut hominem nocentem*, & hoc satis prolixè persequitur. Sed prorsus frustra. Nec enim contraria sunt, forma hominis nocentis & servi: imò qui, cum sit innocens, tractatur ut nocens, is verè tractatur, ut servus. Solent enim servi plarumq; ea pati, quæ nocentes patiuntur, licet sint innocentes, ob id ipsum scilicet, quia servi sunt.

Quintò ait, *Formam servi naturam humanam significare, quia forma Dei significet naturam divinam*. Sed quia hoc falsum esse supra abunde decimus. quia enim natura divina una tantum numero est, contradictio involvitur, si dicatur, aliquem alium in illa esse, falsum etiam esse sequitur, per formam servi, naturam humanam intelligi. Et sanè mirum est, Smiglecium post ista omnia commemorata, tandem hæc verba addidisse: *Paulum tam manifestè seipsum explicare, & ab omnibus bonis Christianis hætenus non aliter intellectum & expositum fuisse*. De Pauli explicatione jam vidimus: De omnibus Christianis quid dicamus? Illud tantum: Errantium multitudo non parit errori patrocinium. Rationi semper autoritas humana cedere debet. Illud quid sit, non satis intelligo, de bonis Christianis. Num tacitè fatetur Smiglecus, Christianos fuisse vel esse, qui locum hunc aliter intellexerint & intelligant? Si fuerunt, qui aliter hunc locum intellexerunt, quàm Smiglecus, jam ab omnibus eum ita intel-

Sensus verus
in similitudine
hominum
bit in gentem
homo.

Homines pro
minutus vulg
bus accipi.

Psalm: 81. 7.
Iud. 16. 7, 11, 17

Smiglecus res
magis momenti
omittit.

Tractari ut nocentem & ut servum, non sunt contraria.

Ad homines provocare in religione, desperandum est.

ctum

At si fuisse, falsum est. An verò isti alii, boni fuerint vel mali Christiani, non cuiusvis est decernere. Nos sanè, etiam si auctoritate humana non nitamur unquam absq; scripturæ testimoniis: jure tamen Smiglecio opponere possumus præcipuos ex Evangelicis, qui, hunc locum ad incarnationem referri non debere, statuunt, & vehementer contendunt. Quid enim eos præter ipsam veritatem ad id faciendum impulisset, siquidem unà cum Smiglecio idem de incarnatione dogma sectantur, & nos non minus, quàm Smiglecus, detestantur?

Ioan: Calvinus.
Ioan: Piscator.

Cur vox μορφή
externam formam
significet apud
Paulum.

Christus nullam
naturam assumpsit.

Duas naturas in
Christo statui nō
posse, duas autem
externas formas
statui posse.

Ad vocem denique μορφή, quæ exteriorem formam significat, respondet primùm Smiglecus, constare apud doctos, non hanc solum, sed etiam internam & essentialem sepe numero significare. At hanc ego significationem hic locum non habere, ex eo ostenderam, quòd Paulus ad idiotas scripserit, qui de philosophica ista vocis formæ significatione nunquam fortassis audierant, nedum ut eam intelligerent. Quod idem etiam antea nominati a nobis viri Evangelici perspexerunt. Deinde verò ait, etiam si externam tantum formam significaret, tamen, cum de vera & naturali, non de ficta forma agitur, eam sine natura assumi non posse, quippe quæ naturæ necessario adhaereat. Taceo, quòd Smiglecus loco sumere, quo Apostolus utitur, ubique scribit assumere. Hoc enim utut errorem tegat, tamen levius est. Hoc dico, illam pro concessio sumere, naturam humanam sumi a Christo potuisse, hoc est, Christum antea extitisse, quàm naturam humanam haberet. cum potius, ut antea dictum fuit, de eo, qui jam naturam humanam habebat, dicatur, eum, ut antea in forma Dei fuerat, sic postea formam servi sumsisse. Quòd verò eas naturas in Christo duas, licet nos crepemus & rumpamur, statuere pergat, id quàm modè dictam sit, judicent alii. Nos verò rursus nihil in eo veri esse dicimus, & docemus eo, quòd natura vel substantia una tantum integra in uno subjecto esse possit, teste omni ratione & ipso Smiglecio, qui fatetur, duo tota vel integra non posse in unum subjectum concurrere; & propterea, licet naturam in Christo humanam agnoscat, hominem tamen perfectum vel personam humanam in Christo non agnoscit. Qui quantus sit error, dici vix potest. Dicat igitur, quicquid velit Smiglecus, per nos quidem licebit: sed veritas tamen divina semper eum erroris accusabit & vincet. Ut enim duas naturas, quarum quælibet per se sit aliquid ὑπὸ ἑαυτῷ, in Christo statuere absurdum est: ita duas externas formas in eodem subjecto, homine scilicet Christo Iesu, statui posse, alteram sublimem & domini propriam, alteram humilem & servilem, tam clarum est & ad omnium captum accommodatum, ut

tum, ut quivis id per se intelligere possit. Et sanè dolendum est, loco huius tam evidentis veritatis, tam intricatum errorem substitutum esse: mirandum etiam esset, nisi clarissima extarent sacrarum literarum testimonia, in quibus affirmatur, quia homines charitatem veritatis non receperunt, ut salvi fierent, propterea missurum fuisse Deum operationem erroris, ut credant mendacio.

2. Thess: 2. 10, 11.

Iterum sensum nostrum verborum Pauli, in similitudine hominū factus, qui est, quod Christus sit factus in similitudine hominum vulgarium, reprehendit, quia *Christus nunquam pro vulgari homine habitus sit, aut se pro vulgari homine gesserit*, idque probat, quia *tempore passionis filium se Dei professus sit, & miraculis id ostenderit, regem etiam se factus sit*. Sed hæc antea refutata sunt, & detecta est fallacia. Christum fuisse habitū, hoc est, tractatum, dicimus, ut hominem vulgarem. Hoc an non sit verum, judicent omnes, qui sana sunt ratione præditi. Nonne enim is tractatur, non ut dominus, sed ut servus & vulgaris homo, qui contra jus capitur, ligatur, ad judicia trahitur, conspuitur, flagellatur? Christum verò se non pro vulgari homine gessisse tempore etiam passionis, captiosè dicitur. Aliud enim est, de se profiteri aliquid insigne, & aliud, ita se gerere, ut insignis aliquis. Illud Christus deponere nunquam potuit aut debuit; Hoc verò ut deponere potuit, sic etiam ad tempus nostri causā deposuit. Vt etiam inter Christianos, Rex aliquis non se pro homine vulgari gerere tenetur unquam: sed, dum se pro Rege gerit, & Regem esse profitetur, debet tamen interim non ita se gerere, ut Rex alius mundanus, urgente vel divina gloria vel proximi commodo, sed ita se debet gerere, ac si esset aliquis vulgaris inter Christianos, & membrū Ecclesiæ.

Quo sensu dicatur, Christum se pro vulgari homine gessisse.

Potest quis se insignem esse profiteri, & tamen se non gerere ut insignis.

Iam quod ait Smiglecus, *Si Paulus de similitudine hominum vulgarium loqui voluisset, proculdubio non absolute dixisset, in similitudine hominum factus, sed vel aliorum vel vulgarium hominum*, id jam antea solutum est, per exempla ad hanc rem accommodatissima, a nobis allata, in quibus de iis, qui aliud nihil erant quàm homines naturā, dicitur, eos morituros vel futuros, ut homines. Ego verò oppono huic conjecturæ Smiglecii vanissimæ hanc argumentationem: Si Paulus de natura humana loqui voluisset, proculdubio non dixisset, in similitudine hominum factus, & habitu inventus ut homo. Nam qui, cum antea Deus erat, humanam naturam assumit, is non fit in similitudine hominum, nec invenitur ut homo, sed fit homo re ipsa. Diversa autem sunt, homini similem fieri, & hominem fieri; inventi habitu ut hominem, & inveniri hominem. Breviter totam rem explicando, non dicit Paulus, Christum fuisse Deum naturā, & factum

Cur Paulus non de humana natura locutus sit.

Homini similem fieri, & hominem fieri, differunt.

Christus homo,
fuit ne Deus, &
quid est, ut homo.

esse hominem: sed ait, Christum hominem, fuisse ut Deum, & factum esse ut hominem, hoc est, fuisse magnum & illustrem, & factum esse humilem & afflictum.

Smigl: argumē-
ta per id solvitur,
quod argumen-
tum oppugnatur.

Christus exalta-
tione eguit,

Smigl: idem de-
clarat.

Smiglecus pre-
mitur gravissi-
mè.

Nunc, secundo loco, docere me vult Smiglecus, quomodo Christi altissimus exaltatione indiguerit. Narrat autem suam tantum de duabus in Christo naturis sententiam, & respectu humanæ eum exaltatione eguisse, suo more, asserit: Sed nos, cum principium crasse petere, iterum objectamus. Iam enim a nobis impugnatur natura in Christo divina, dum dicimus unà cum sacris literis, Christum exaltatione a patre eguisse. Nam si divina in Christo natura fuisset, non fuisset opus, ut Christus a Patre exaltaretur: et quod majus est, ut a patre id peteret. Quomodo igitur argumentum, quod impugnat naturam Christi divinam, simplici naturæ divinæ assertionem solvi potest? Deinde dicimus, nihil proficere Smiglecium, & hic semper harere. Nunquam enim hunc nucleum tangit, cur Christus patrem petierit, ut exaltaretur, sed astute hunc scopulum quasi declinat. Ait, Christum eguisse, ut & patris & sua virtute in humana natura exaltaretur: hominem illum in humana natura exaltatione eguisse, & illam sibi prestare ratione solius humanæ naturæ non potuisse, petere igitur debuisse, ut sibi divina virtute prestaretur. Sed quomodo ista conveniunt cum eo, quod de unione personali asserit Smiglecus, quæ factum sit, ut omnia, quæ divina natura habebat, facta sint etiam communia naturæ humanæ? Si tunc facta sunt omnia communia, quid opus fuit petere, ut fierent postea per exaltationem? id quod per alium, nempe patrem. Ait Smiglecus, quia non Christi solum, sed & patris virtute, hoc est, quæ sibi erat cum patre communis, id præstari debuerit. Sed hoc nugari est. Res enim ipsa loquitur, si Christus ipsemet hoc præstare potuit, imò non præstare non potuit propter istam unionem hypostaticam, frustra fuisse, quod a patre id petierit, etiamsi tandem communis fuisset prorsus virtus filii & patris. Vbi enim aliquid aliter fieri non potest, & ubi quis ipsemet aliquid facere potest, quid, quæso, opus est precibus, & precibus ad alium directis? Consideret ista diligenter, cui veritas divina cordi est.

Porrò cum dico, contradictionem in eo esse, si dicatur, Christum a seipso exaltationem habuisse vel accepisse. Nam qui aliquid acipit, is id a semetipso non habet: qui habet, is accipere non potest, rudem me Smiglecus appellat, qui id ignorem, quod omnes norunt? Quàm vana autem sint hæc ipsius verba, puto statim manifestum futurum. Sic enim ait: Aqua cum restituit se ad pristinum frigus, nonne confert

conferunt sibi ipsi: Viventia cum crescunt & augentur, conferunt sibi ipsis augmentum, & producant seipsos ad maiorem quantitatem: si vultus, cum maturescunt, seipsos ad maturitatem promoveant, animalia verò, cum vel ira inflammantur vel alio affectu, alterationem illam in corpore in seipsis excitant &c. Et cum Paulus monet, ut spiritu facta carnis mortificemus, quo alio, ait, modo intelligi potest, nisi in nos ipsos agamus, & potenter nobis resistamus, nos lucraque in ipsos superemus. Et tandem concludit, ad id, ut quis det aliquid, satis esse, si id habeat virtute, licet non actu. Hæc ciné sunt ista, quæ omnes norunt? Appello tuum, lector, iudicium. Vix enim ex doctis aliqui ista norunt. Sed ego ista, quæ omnes nosse ait Smiglecus, dico, ad rem nihil facere. Nos enim, non de qualicunq; & improprie sic accepta, sed de propria datione, loquimur, in qua datione semper antecedit defectus & carentia ejus rei, quæ datur, in eo, cui datur, & quæ donationi similis est: Smiglecus verò tales affert instantias, in quibus id, quod dari in illis dicitur, reipsa inest, ideoque dari proprie nullo modo potest. Ut cum viventia crescunt & augentur, nihil illis dari, dici potest, quia ita sunt creata a Deo, ut vim crescendi in se habeant: vel cum animalia alterationem in seipsis excitant, non dari aliquid illis a semetipsis, dici potest, sed ita creata sunt, & datum naturaliter habent, ut hoc vel illo modo excitare semetipsa possint: vel denique, cum homines jubentur seipsos mortificare, non jubentur, ut aliquid sibi dent, quo antea carebant, sed ut eo, quod illis datum est, rectè utantur. Istud de aqua, huc referri profus non merebatur. Non enim aqua id facit, sed mutatio, quæ illi accidit externè, quæ nisi accideret, aqua semper eadem maneret vel calida. Vera igitur contradictio in eo est & erit, omnium iudicio, si dicatur aliquem sibi met dare aliquid, vel a seipso accipere: in his autem, quæ hic affert Smiglecus, species & apparentia quidem scientiæ, interim verò mera sophistica est. Quæ sunt & illa, quod sol calore impertiat sublunaribus, cum ipsemet altus non sit calidus: Et Deus dat omnibus rebus creatis motum & sensum, quæ tamen in se non habent, nisi virtute. Nec enim quaeritur, an id, quod aliquid habet in se virtute, possit id cum altero communicare, ut astutè terminos mutat Smiglecus: sed quaeritur, an aliquis sibi met ipsi aliquid dare, vel a semetipso accipere possit. Felix est in inveniendis talibus fallaciis Smiglecus, & ea propter credit, se veritatem etiam ipsam obscurare posse: Sed jam pridem nobis ingenium illius cognitum est. Quo fit, ut tantò minùs illi confidatur, quantò plùs istius modi genio suo indulget.

Quando aliquid
proprie alicui
dari dicatur.

Terminos mu-
tat Smiglecus.

Cur Christus pa-
tri detulerit in
terris.

Iam cum dicimus, absurdum esse, Christum patri deferre in eo, quod in sua potestate habet, Smiglecus id ita refutat, *quod Christus etiam patri detulerit in suscitatione Lazari, licet in ejus potestate situm esset, eum resuscitare*. Sed hoc ipsum dixerat in priori scripto, & a nobis refutatum est cap: 12. Diversitas modi, quo Christus potestatem habuit resuscitandi Lazarum, ab eo, quo Deus eam habet, in causa fuit, ut Christus Deo gratias ageret resuscitaturus Lazarum. Nam quæ in Christo tunc erat potestas, data illi erat antea, idq; Christus jure significare debuit, ista gratiarum actione: Et nos, cum opponimus inter se, deferre alicui & potestatem habere in semet ipso aliquid faciendi, non potestatem datam intelligimus, sed potestatem naturalem, qualis in Deo est. & qualem in Christo etiam fingit Smiglecus. Si Christus potestatem in se habuit naturalem, ut pater ipse, dicimus, impossibile fuisse, ut Christus patri suo deferret.

Addit & alteram rationem obscure admodum: *Quia, inquit, opera Christi non sola Christi virtute, sed etiam virtute patris effici debuerunt, merito itaq; patris auxilium invocandum fuerat*. Sed, quàm hoc sit futile, dici vix potest. Nam, si Christus eo modo prorsus facere ea poterat, quo pater, ineptissimè dicitur, eum debuisse invocare patrem. Aliàs enim sequeretur, Christum etiam sui ipsius auxilium implorare debuisse.

Sed tandem futile aliquid nostrum appellat Smiglecus, quod refutari non potest. Dico, si Christus sit idem Deus cum patre, curare eum minimè debuisse, ut omnia patri accepta referret. Smiglecus ad hæc: *Et si quæ Deus est, est idem cum Patre Deus: tamen cum sit Deus de Deo, ratione originis & esse, & omnia accipit a patre, quæ verò est homo, sic multò majori ratione dependet a patre, ut meritiſſimo jure illi omnia accepta referre debeat tanquam Deo*. En profunditatem & fundum perspicis religionis pontificiæ, lector benevole. Verba sine auctoritate divina & sine ratione: Et tamen, cum ista scriberet Smiglecus, ad marginem non tantum ascripſit, ut antea, de me, *idiota instruitur*, sed *malcius rudissimus homo eruditur*. Hoccinè est rudissimum erudire, absurdissimam multis nominibus opinionem ei obtrudere, eamq; talem, quæ seipsam destruit. Nam si Christus est Deus de Deo, ratione originis, & esse & omnia accipit a patre, quomodo talis prorsus Deus est, qualis pater est, si quidem pater non est Deus de Deo, ratione originis vel esse, nec omnia a quoquam accipit? Illud verò Athanasii quomodo constabit, qualis pater, talis filius? Si porro tanta est inter patrem & filium differentia, quod omnia accipit a patre filius,

Christum non esse
eundem Deum
qui Pater est, ex
ipsis Smiglecii
verbis docetur.

filius, pater a filio nihil, quorsum illud dogma Trinitatis evadet, & quis tandem non cognoscet, verba ea tantum esse, Christum esse eundem Deum, qui pater est, & per omnia absolute ei æqualem? Sed Deo est gloria, qui nos ex istis tricis liberos fecerit: ut aliis idem beneficii in contingat, eundem ex animo supplices oramus.

Cum tertio loco dicimus, insulsum & nugatorium esse, affirmare, illum unum Deum, pro præmio suo demissionis id habuisse, ut agnosceretur qualis esset; & egregiam, scilicet, præmio afficiendi rationem esse affirmamus, id alicui dare, quod in ipsius manu & potestate est situm; et egregium scilicet illum unum Deum istos facere, contendimus, qui cum præmio affici, adeoque affectum fuisse docent, respondet Smiglecus aliquid. Quod priusquam examinemus, moneo

*Ad nauseam e-
aditerat, Smi-
glecius.*

lectorem iterum atque iterum, quam sit vanus Smiglecus, qui ea, quæ in priori scripto dicta erant, tantum otiose & multò imperfectius, quam antea repetat. Quæ res tantam mihi parat nauseam, ut de abjiciendo hoc asinino labore jam pridem cogitarem, nisi ob id ipsum, quod nihil ad tales ejus nœnias responsum sit, cristas Smiglecium erecturum, non pauci existimassent, & ut istam molestiam devorarem, rogassent. Videat autor, quid ipsemet cap: 12. Monstrorum hac de re scripserit, & ego eodem in cap: responderim, & me, summo jure ista præfatione usum esse, confitebitur. Nunc iterum elumbes ipsius responsiones videamus, quantumvis inviti. Ait igitur, absurde negari, quod possit id in præmium dari alicui, ut agnoscat, qualis sit. Cum nego ignoret, laudem, præmium rectè factorum esse, atq; cognosci divinitatem alicujus, esse cum magna ejus laude & honore conjunctum. Sed rem non tangit Smiglecus, vel studio ictum declinat. Nec enim obicitur, absurdum & nugatorium esse, id in præmium alicui dari, ut agnoscat, qualis sit: sed absurdum & nugatorium esse dicitur, affirmare, Deo illi uni pro præmio datum esse, ut agnoscat, qualis sit: Deus enim unus non potuit non agnosci pro Deo uno. Quod verò necessariò futurum erat, ob istam naturarum in Christo copulam, quid opus erat alicui dari ab alio, & effici ab alio, ut agnosceretur?

*Smigl: ad rem
non respondet.*

Pergit Smiglecus, & si absurdum reputemus, id in præmium assignari, quod in ejusdem situm est potestate, in eo etiam nos graviter errare, ait. Clarius enim luce esse, ea, quæ Deo pro beneficiis ejus offerimus, magis in Dei quam nostra potestate esse. Sed & hic hæret Smiglecus, & terminos turpissimè mutat. Nec enim de assignatione simplici nunc sermo est, sed de assignatione in præmium. Quæ verò Deo pro beneficiis offeruntur, non assignantur Deo in præmium. Deinde si magis

*Smigl: terminos
mutat.*

Quæ in alicujus
sunt potestate
quocumq; modo,
ea illi dari non
possunt.

Non omnia no-
stra esse in Dei
potestate simpli-
citer.

Smiglecii ca-
pita repetit.

Heb: 14.

Vox Nominis de
Christo usurpa-
ta, dignitatem si-
gnificat.
Aphe: 1. 21.

sunt in Dei potestate quàm nostra, quæ Deo pro beneficiis offerimus: sunt tamē in nostra potestate. Si in nostra etiam potestate sunt, quomodo huc adduci potuerunt, ubi sermo est de eo, an ea, quæ sunt in alicujus potestate, merē & nudē, possint illi dari ab alio? Denique salū est, omnia, quæ Deo pro beneficiis offerimus, in Dei esse potestate simpliciter, vel magis esse in potestate Dei quàm nostra. Cor enim nostrum, quod præcipuum est eorum, quæ Deo pro beneficiis offerimus, & ex corde manantia omnia, in nostra potestate Deus esse voluit, ut scilicet religioni locus esset. Sic scilicet me illuminavit Smiglecus, ut ad marginem gloriatur. Sed tandem fortasse per hoc illuminare me voluit, quod vult me distinguere cum Paulo naturam humanam & divinam in Christo. Ego verò Paulum naturarum nullam mentionem facere dico, sed tantum duarum in homine Christo formarum, ut supra explicavi; et etiam si naturæ istæ tandem concederentur, nego tamen, quicquam per eas Smiglecium juvari. Nam si Christus divinam naturam habuit, semetipsum exaltare potuit; nec opus erat, ut aliquis alius eum exaltaret, quod tamen cōstanter sacræ literæ testantur.

Cum quarto loco dicimus, Deum donavisse Christo nomen, quod est supra omne nomen, ob passionem crucis. Unde constat, eum antea non fuisse altissimum. Altissimo enim nihil donari potest. Respondet Smiglecus, se clarissime docere, hoc loco Phil: non divinitatē donatū sed divinitatis honore ac nominis celebritatem; et simul docet, vocem Nominis interdum accipi pro nominis fama & celebritate: Paulū verò, quid sit nomen supra omne nomen, exponere cum addit, ut in nomine Iesu flectatur omne genu. Hic iterum queror de Smiglecii vanitate. Nam idem prorsus in Monstris dixerat, & longè fusiùs. Quorsum igitur eadem transcribuntur toties, nisi ut fama sit, Smiglecium respondisse Arianis, ut nos vocant? Sed præterea insigniter hic ludit Smiglecus, dum vocem Nominis accipit pro eo quo quis nominatur: cum nemo nesciat, vocem nominis, cum de Christo prædicatur, quod ei contigerit, in novo Fœdere, perpetuò significare dignitatē vel potestatem. Quo sensu Christus dicitur præstantius nomen præ angelis hereditasse, quia scilicet dignitatem & potestatem angelica superiorem consecutus sit: & exaltatus esse supra omne nomen, quod nominatur non solum in hoc seculo, sed etiā in futuro, hoc est, supra omnē dignitatē & potestatem. Per quod respondeo ad illud, quod infra ait Smig: me nulla ratione probare, hic de divinitate, quæ causa est celebritatis, nō de celebritate ipsa agi. Nā si vox ipsa nominis, cum de Christo sermo est, dignitatem & potestatem significat, nonne id probatū est, quod affir-

mo

mo? Addo nunc illud, quod de talis nominis donatione sermo sit in hoc loco, quam Deus absolutè & effectū ipso perficere potuit & perfecit. At celebritatem nominis Deus absolutè & effectū ipso Christo donare non potuit. Ad hanc enim requiritur etiam hominum voluntas & assensus, qui scilicet Christum talem agnoscat: Dignitas autem dari alicui potest, etiam si nemo hominum eam agnoscat. Vnde porro patet, quā ineptè Smiglecus de nomine Iesu, Christo a natiuitate indito hīc dīserat. Nec enim Paulus ait, Christo datum esse nomen Iesu, sed Domino Iesu ait datum esse nomen, quod est supra omne nomen, ut in nomine illius Iesu omne genu flectatur. Fallum etiam esse, datum esse hoc solum Christo in resurrectione, ut toti mundo esset celebre nomen illius, antea a nobis prolixè demonstratum est. Quæ nunc non repeto, ut verum me dixisse agnoscat lector, cum dico, id antea etiam scriptum a nobis utrumq; esse, si modò inspexerit cap: 12. Monitorum & nostræ ad ea responsionis, ubi ista omnia longè etiam prolixiùs & clariùs tractantur.

Verba Ioan. 3. *Qui de cælo venit, super omnes est*, quia restringenda puto, ostendere id ait Smiglecus, *Christi gloria hostem esse & detractorem*. Ergo, ne quis istas calumnias audiat, contra scripturas sacras & sanam rationem quidvis erit dicendum, & credendum, Christum in utero matris suæ talem & tantum fuisse, qualis & quantus nunc est? Sed has calumnias tibi, Domine Iesu, iudicandas relinquo. Vocem omnes absolutè accipi debere, probat Smiglecus, quia v. 34. dicitur, *non ad mensuram a Deo spiritum accipit*. Sed & hæc verba de Christo necessariò intelligenda esse, nondum probavit Smiglecus; & de Christo accepta nihil eum iuvant. Negatur enim, ea respectu angelorum dicta esse, ut vult Smiglecus. Patet id ex eo, quod angeli spiritum accipere non possint, nec acceperint. Sunt enim tales creati, quales sunt. Spiritus autem datio præsupponit defectum illius præteritum.

Addit, quod Christus dicatur fuisse super omnes non quocunque modo, sed ut filius Dei. Quid tum postea? Non enim nunc quæritur, an Christus ob certas causas super angelos, hoc est, angelis præstantior esse potuerit: sed an Ioannes per vocem omnes angelos etiam intellexerit. Hoc verò quā sit a veritate alienum, ipse contextus, ut antea docui, indicat. Sic enim Ioan: loquitur: *Qui de sursum venit, super omnes est: Qui de terra est, de terra est, & de terra loquitur, qui de cælo venit, super omnes est*. Vbi, ut manifestum est, per eum, qui de terra est, Ioannem Baptistam intelligi, & opponi Christo, per id, quod is superne vel ex cælo venerit: sic etiam manifestum est, per id, de terra esse, &

Celebritas nominis Christo a Deo donari absolutè non potuit.

Smiglecus cæcè luminatur.

Cur verba Ioan: non sint dicta respectu angelorum

Vox Omnes ad quos referenda.

esse, & de terra loqui, ejus muneris vilitatem describi, & opponi Christi muneris, per id, quod is sit super omnes.

Reliqua, quibus iterum docere nititur, quomodo opus fuerit, donari honorem summum in toto mundo Christo a Patre, siquidem Christo honor iste non potuerit necessariò contingere, nec repeto, nec refuto ampliùs. Ipsemet enim lector intelligit, omnia ista in hoc eodem capite toties dicta esse, ut meritò uterque accusari possimus, qui rem eandem toties iteremus: mihi tamen venia danda esse videtur, qui respondentis partes teneam. Hoc addo: in perfecta divinitate donationi locum non esse. *Id falsum esse multis modis convinci posse*, ait Smiglecus. Quæ sanè magna Smiglecii est audacia. Videamus rationem. Nam & nos, ait, *multa Deo dona offerimus, quod sanè illum perfectum Deum non negamus*. Non exagito nunc illud, quod multis modis ostendi id posse ait, & tamen uno tantùm ipse modo id comprobare nititur. Hoc iterum dico, nimis capciosè loqui Smiglecium, dum ea, quæ externè Deo offeruntur vel tribuuntur, comparat cum illis, quæ internè alicui accidunt, & ad talem eum constituendum, qualis esse debet naturâ suâ, requiruntur.

Offerre alicui aliquid, & dari ei, quod ad naturam illius constituentem pertineat, longe differunt.

Caput IX.

Nullum meritum, propriè loquendo, nec ex hoc loco Pauli, nec ex universa Scriptura sacra probari posse, ostenditur.

Smiglecii negligentia.

Hic accuso Smiglecium primùm, qui aliud in argumento capituli tractaturum se promittat, aliud verò in ipso capite tractet. Promittit enim se ostensurum, Christum meruisse suam exaltationem, & simul errores meos de eadem re confutaturum: Hoc verò tractando minimam partem capituli consumit, interim alia tractat, quæ non ad meritum exaltationis, sed ad ipsam exaltationem Christi pertinent, de qua in præcedenti capite satis multa dicta fuerant. Aut igitur ista hic iterum tractanda non erant: aut aliter concipiendum erat argumentum capituli.

Meritum Christi adversari sententia Smiglecii de Christo,

Deinde, probationem prioris rei, ex professo (ut sic loquar) institutam esse, miror. Non magnam enim causam habuisse videtur Smiglecii, cur ea de re quicquam scriberet: imò, si quis rem exactiùs expendat, facile intelliget, hanc totam disputationem causæ Smiglecii plurimùm obesse. Nam, si Christus aliquid meritis est, quomodo Deus ille unus esse potuit? præsertim si id verum sit, quod affirmat

firmat Smiglecius, nempe cum Christo homine omnia esse communicata, in ipso conceptionis puncto, divinitatis idiomata. Nam si ista communicatio idiomatum tunc facta est, nullus deinceps merito locus esse potuit. Itaque nisi vehementer fallor, aliò fortasse collimavit Smiglecius, & aliud suæ religionis dogma tacitè stabilire voluit, quod est de merito bonorum operum. Quicquid sit, dico, in tota hac re vel ignorantiam Smiglecii apparere, vel Sophisticam. Nam si Christo *donavit* Deus nomen (quod est) super omne nomen, necesse est statuere, Christum non esse meritum suam exaltationem. Teste enim & sana ratione & sacra scriptura, si ex operibus, jam non est gratia. Per opera autem meritum intelligi nemo, non videt. Iamquod Paulus dicit, Christum propter obedientiam suam fuisse exaltatum, id non docet, Christum esse illam meritum morte sua: sed tantum indicat, quòd intercedente morte eam consecutus sit, & aliter consequi nequiverit vel saltem non debuerit. Longè autem aliud esse, interveniente aliqua re, vel non sine illa aliquid consequi, & re illa aliquid mereri, vel hinc constat, quòd, qui in vineam conducti unam tantum horam in ea laboraverant, grossum quidem & illi, ut alii, acceperunt, interveniente isto labore suo, vel non sine labore isto: nec tamen grossum illum meriti ullo modo fuerant, ut apparet ex responso patris familias, quo eos, qui, cum per integrum diem laborassent, ægrè ferebant, alios ad æqualem mercedem admitti, allocutus est.

Porro dum ait, *si quis donationem in pactum deducit, eum non ex mera gratia, sed etiam ex iustitia & obligatione donare*, non animadvertit primum, quòd semetipsum refutet. Nam si non ex mera gratia, sed etià ex iustitia quis aliquid det, dat tamen ex gratia. Si ex gratia dat, meritum nullum est. Nam ubi meritum, propriè sic dictum, est, ibi gratia nulla est. Deinde non perpendit etiam, id, quod ab eo, cui beneficium offertur sub conditione certa, exigitur & præstatur, haberi posse pro merito, cum tamen revera non sit. Ad meritum enim propriè constituendum requiritur non tantum, ut quis aliquid, vel etiam omnia, quæ præcepta illi sunt, faciat ad consequendum aliquid: verum etiam, ut id, quod facit, par sit ei, quod ei datur mercedis loco. Cum verò nemo unquam talis inventus sit, cujus obedientia digna per se esset mercede vitæ illius immortalis. nam nec quicquam præcipi potest, quod par sit isti tantæ mercedi; & imputatione a Deo profecta op^s est, neminem etiam eam meruisse dici potest. Liberum quidem Deo est, homines dignos censere vitæ æternæ: sed nemo illâ

K k

unquam

Christum non esse meritum suam exaltationem.

Sine aliqua re aliquid non dari, & illam aliquid mereri, differunt. Matth: 20.

Meritum propriè dictum & gratia pugnans.

Quid propriè ad meritum requiratur.

Videtur eterna nemo
unquam per se
dignus fuit,

Non, ubi est de-
bitum, ibi est me-
ritum,

Lib. 7. 10.

Similitudo Smi-
gleccii examina-
tur,

unquam per se dignus fuit. Quid enim est, per paucissimos vel saltem non multos annos, Deo obedientiam præstare, respectu ejus, quod Deus omnibus sibi obedientibus promittit? Finiti certè ad infinitum nulla est proportio. Vnde constat, Christum, etiam si perfectissimè Deo obedi-erit, non tamen meritum esse, propriè loquendo, suam exaltationem. cum dici nequeat, tanti ponderis fuisse Christi obedientiam, quæ ad æquaret præmiū, quod consecutus est, & quo nunc fruitur.

Verba autem Pauli, *Ei qui operatur merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum*, nihil ei, quod modò diximus, contrarium continent. Potest enim alicui deberi aliquid, vel secundum debitum dari, nec tamen esse meritum. Estq; hinc manifesta consequentis fallacia. Nam & illud debetur, quod promissum est: licet, quod promissum est, non sit meritum. Ut cum Deus sub lege iis, qui eam perfectè observarent, promissit vitam, justum fuit & debitum, ut, si eam observassent homines, daretur illis vita: nec tamen, etiam si homines legem observassent, & ita vitam æternam ex debito consecuti essent, meruisse eam dici poterant. Quia nulla prorsus proportio inter illud, quod promissum erat, & quod præceptum, exiit. Vt etiam hodie, cum Deus iis, qui fide sunt præditi, vel non secundum carnem sed secundum spiritum ambulant, vitam æternam promittit, si quis fide sit præditus, jam debetur ei vita æterna, & non potest Deus, salvâ suâ iusticiâ, eam denegare: nec tamen per fidem mereri aliquid, homo Christianus dici potest. Quia scilicet multò minùs par sit fides mercedi vitæ æternæ, quàm opera. Hinc jubentur illi, qui omnia fecerint, quæ illis sunt præcepta, dicere, se servos esse inutiles, quia, quod debuerint, hoc fecerint. Quod quàm longè distet ab omni meriti specie, omnes intelligunt. Vnde apparet, nihil ad hanc rem facere exemplum Regis, qui tenetur decem belli reddere quod promissit, si provincia sibi demandata satis faciat. Is enim dux belli verè mereri potest, quod a Rege promissum est, cum interdum vel etiam semper, plus impendat, quàm ei promitti etiam possit. Impendit enim vitam, ut vel divitias vel honores effequatur. His ita breviter delibatis, credo, jam satis constare, quàm impræmenter Smigleccius in hanc nostram sententiam, quæ omne meritum in nostra vel Christi obedientia excludit, invehatur: & firmissimum stare, siquidem Deus Christo *donavit* nomen, quod est super omne nomen, etiam si Christus usq; ad mortem crucis Deo obedierit, Christi istam obedientiam non meruisse exaltationem eam, quam consecutus est.

Iam, Smigleccii præfata imitantes, ad alia una cum illo delabi cogimur.

cogimur. At, nos dicere, Christum, nisi passus & mortuus fuisset, non potuisse, ullo alio titulo, gloriam in resurrectione obtentam sibi vindicare. Et verissimum est, quod dicimus, si id addatur, postquam decretum Dei accessit. Alias enim non negamus, potuisse Christum absq; passione & morte, gloriam illam, quam per mortem consecutus est, consequi. Smiglecus quid ad hæc? Manifestè, ait, docere sacras literas, Christum toto vite sue tempore, gloriam quasi unigeniti a patre in seipso habuisse: & gloriam istam conspectam fuisse tum in monte sacro, in transfiguratione, tum in miraculo, cum ex aqua vinum factum fuit, tum in cruce, quia Paulus Christum cruci affixum dominum gloriæ appellet. Imò Christum eam ab æterno habuisse, & Apostolis, eam, dum in terris esset, dedisse. Sed hæc omnia nihil valent ad probandum id, quod in questione est. Non enim ex eo, quod Christi gloria antea apparuit, sequitur, gloriam ei aliam dari non potuisse per resurrectionem. Fuit quidem ea gloria, gloria quasi unigeniti a patre, quam Apostoli in monte sacro viderunt: sed nullo modo comparanda cum ea, quæ olim videbunt in seculo futuro. Gloriæ verò, quæ in miraculo aquæ in vinum conversæ apparuit, mentio hic fieri nulla certè debuit. Talis enim gloria, aliis etiam Christo multò inferioribus cōingere potuit. De verbis Pauli, antè diximus aliquoties. Christum ab æterno gloriam habuisse, valde futile esse vel hinc cōstat, quod ibidem, ubi, eam datam sibi esse, & se eam aliis dedisse, ait, dicatur, quod eam a patre petierit. Vnde constat, destinatam tantum illi ante mundum conditum, & proinde etiam in prædestinatione promissam Apostolis fuisse.

Sed ratione etiam idem explicare conatur Smiglecus. Quia scilicet ut unigenito filio Dei gloria tunc data fuerit. Cum igitur unigenito filio Dei nihil sit majus, nihil etiam majus esse gloriâ unigeniti. Sed facilis est responsio, quam in prioriscripto etiam non semel exposuimus. Unigenitum filium esse, maximum quidem aliquid est: sed unigenitus filius esse potest, non uno & eodem respectu. Alia enim de causa, vel aliis de causis, Christus unigenitus Dei filius fuit, cum in terris degeret, quàm nunc, cum in cœlis degit, ut antea non semel diximus, & in refutatione libri Smiglecii de vero & naturali filio Dei, iterum fusè ostendimus. Potuit igitur unigeniti filii gloriâ videri: nec tamen perfectissima unigeniti gloria.

Porro quod disserit Smiglecus, Christum potuisse gloriam suam consequi sine passione, nihil huc facit prorsus. Nos enim id etiam concedimus: sed tamen constanter vicissim contendimus, etiamsi

Quomodo dici possit, Christum gloriam suâ absque morte consequi non potuisse,

Christi gloria, quam antea habuit, quæ antea habuit.

Christus unigenitus Dei filius fuit diversis de causis.

Christus sine morte, sed non sine beneficio Dei consequi potuisset suam exaltationem.

Ante Iesum ex virgine natum, nullus fuit Dei filius.

Christus gloriam sine passione & morte consequi potuisset: non tamen eam consecutum fuisse, nisi Dei beneficio. Smiglecus verò eum illam non consecutum esse, sed habuisse somniat a seipso, vel natura sua divina, quia scilicet filius Dei ab æterno fuerit. Quam sententiam suam dum ita otiosè & prolixè nobis obtrudit, gnaviter quidem principium petit: interim verò non animadvertit, se suæ exiltimationi parum consulere, & nos in sententia nostra vehementer confirmare. Aut enim nullum Dei filiū fuisse vel esse potuisse, ante & præter eum, quem Maria peperit, statuendum est: aut omnes s. scripturæ rejiciendæ sunt. Hæ enim a conceptione & nativitate Filii Dei mentionem ejus facere incipiunt, antea verò nullam prorsus, nisi fortè, quatenus eum futurum prænunciant, idq; valdè obscurè & aliis verbis. Itaq; Smiglecus, dum duorum titulorum in Christo meminit, propter quos gloriā suam acceperit, nempe & propter passionem, & propter filii Dei dignitatem, suum nobis commentum narrat: Sacra verò litera in unum ista duo redigunt, & docent nos, Filium Dei, qui est homo ille Iesus Christus, propter passionem suam, a Deo donatum esse gloriā divinā, vel nomine, quod est super omne nomen.

Pergo ad alia, quæ hîc otiosè inseruit Smiglecus. Per verba, *ut in nomine Iesu omne genu flectatur*, negamus, actum flectendi significari, sed, tantum obligationē flectendi denotari, statuimus, contrā quā sentit Smigl: qui per hæc verba significari contēdit, *Christo tunc re ipsa datam fuisse nominis celebritatē, qua antea sponte sua caruerit*. Iam si de obligatione tantum verba illa accipienda sint, quis non videt, vanam esse Smigleci explicationem, de isto præmio Christo pro obedientia dato? De obligatione autem tantum sermonem esse, probamus, quod aliàs Deus homines cogeret, quod est, religionem evertere, quæ in libera Deo serviendi voluntate consistit. Quid hîc Smiglecus opponit? Ineptissima, ait, hæc est ratiocinatio. Etenim sapientia divina, quæ disponit omnia suaviter & fortiter, facit, ut & omnino res eveniant, & suaviter, id est, nulla vi libero arbitrio facta. Non enim vi, sed suavi gratia sue influxu impellit hominum voluntates, ut non solum non contra inclinationem suam, sed etiam maxima inclinatione velint Christum & agnoscere, & eidem genua flectere. Deus enim est, qui in nobis operatur vellet & perficere pro bona voluntate, alioqui non suaviter, sed acerbè dureret; agere dicendus esset, si vim voluntati afferret. Hæc sunt ipsa Smigleci verba, quæ ideo ascripti, ut, quantum ponderis habeant, omnib; tantò constaret manifestius. Conciliare studet scilicet Smiglecus,

cus, quæ naturâ sunt contraria. Nam, qui efficit, ut aliquid necessariò fiat, is liberam in alio agendi voluntatem coercet, necesse habet. Nam ubi libera est agendi voluntas, ibi contingentia est. Contingentiâ autem & necessitatē adversa fronte invicem pugnare, omnes eruditi confitentur. Verba Proverb., ad quæ alludere Smiglecus videtur, huc non pertinere, qui semel locum inspexerit, sponte sua confitebitur. Aliud enim est, Dei sapientiam a fine usque ad finem attingere fortiter, & omnia suaviter vel utiliter & commodè disponere: & aliud est, Dei sapientiam efficere, ut, generatim loquendo, quod naturâ suâ contingens est, & contingens Deus esse voluit, necessariò fiat. Hoc enim sapientiæ Dei contrarium esse, censendū est prorsus. Verba verò Pauli huc etiam non faciunt. Ibi enim sermo est non de operatione, quæ actu fiat, sed de tali, ad quam hominis præterea voluntas requiritur. Prius enim, quam Paulus ista verba dixisset, *Deus est, qui operatur in nobis velle & perficere pro beneplacito* (est enim in Græco *εὐδοκία*) præceperat, ut salutem nostram cum metu & tremore operaremur. Iam si Deus simpliciter operaretur velle & perficere, quorsum ista tam diligens adhortatio? Non diffitemur, posse Deum in rebus bonis vim facere hominibus, ut scilicet id fiat necessariò, quod vult Deus: Sed hoc rarissimum esse iterum contendimus, & vix aliquando evenisse legimus. Et si factum aliquando fuit, vel si fiat, tunc liberum hominis arbitrium cessare prorsus, & novum aliquid emergens exiltere, necesse est: nunc autem de eo sermo est, quod Deus, generatim loquendo, fecit in omnibus hominibus, quale est ista genus flexio, quæ Christo debetur ab omnibus. Quod enim angelos attinet, in iis satis fuit, Dei præceptum eis innotuisse de Christo adorando.

Iam quòd dicitur alicubi, *Adorabunt eum omnes reges terræ, omnes gentes servient ei*, de sola obligatione intelligendum esse, & contra Smiglecium pugnare, nonné res ipsa loquitur? Nam per aliquot secula, post Christi ascensionem, nullum prorsus Regem fuisse legimus, qui Christo genua flexerit: Smiglecus autem, statim post resurrectionem, omne genu terrestrium Christo flexum fuisse re ipsa, contendit. Succedentibus autem seculis, postquam a regibus quibusdam Christi religio recepta est, semper multò plures fuere, qui eam repudiarent; & nunc, cum multo plures sunt reges, qui Christum adorant, quàm unquam antea fuere, decuplo tamen, si non centuplo, plures sunt, qui ejusdem nomen blasphemant, vel saltem non adorant? Nam præter gentem Iudaicam, quæ certè non est minima, universa Turcasum, & qui Turcicam sectantur impietatem, colluvies, longè superare

Necessitas & agendi libertas pugnant.

Sensus verborum Proverb.

Phil. 2. 13.

De quali operatione divina Paulus agit.

¶ 12.

Libertatem voluntatis hominum Deum rarò mutare.

Regentium obligatos fuisse ad adorandum Christum, docetur.

videtur omnes Christianos cœtus, ut taceam eos, qui adhuc merè sunt ethnici & athei. Quod ipsemet etiam Smiglecius præsentiscens, non de singulis generum, sed de gentibus singulorum id accipi oportere ait. Quia quidem in re paulo plùs sapere videtur, quàm antea: non tamen satisfacit. Investigandum enim porro relinquitur, an si, qui latissimè per orbem Christum adorant, id ideo faciant, quia Deus id necessariò effecerit. Quod prius fallum esse, præter rationem, quæ nunc agitur, ipsa docet experientia. Vt enim aliquot post Christum seculis factum est, per varia & non inulitata media, ut imperator unus Christi nomen profiteretur: sic etiam postea idem, per eadem media, factitatum esse & hodie fieri videmus.

Reges non coactè
sed libere Christi-
um adorasse.

Christum post re-
surrectionem perfe-
ctè Deum factum
esse.

In Christi adora-
tione Dei volun-
tas potissimum
spectanda.

Iam, cum Smiglecius ante resurrectionem etiam, omnes obligatos fuisse Christo genua flectere, ex eo docere iterum conatur, quod ante resurrectionem verus Deus & Dominus fuerit, & ita tandem concludit, aut negandum esse, Christum ante resurrectionem verum Deum fuisse, aut concedendum, omnes obligatos fuisse, ut illi genua flecterent, jam ad id responsum est antea, Christum non fuisse perfectè Deum ante resurrectionem. Factus est enim Dominus post resurrectionem: & post resurrectionem donatum est illi nomen, quod est supra omne nomen: & post resurrectionem datum est illi iudicium, & omnis potestas in cœlo & in terra. Dum verò rursus objicit, Christum ante resurrectionem talem fuisse Deum, qui esset æqualis summo Deo, & omnia habuerit, quæ pater, jam pariter antè non semel probatum est, Christum non absolutè Deo æqualem fuisse: & ob id ipsum, Deum perfectum esse non potuisse, quia Deo perfectò æqualis fuerit, cum unus tantum sit perfectus vel summus Deus; nec omnia, quæ Pater habet, universè tunc habuisse. quippe qui immortalis & minor Patre erat. Dum porro ex eo, quod dignus honore divino erat Christus, colligit, omnes obligatos fuisse ad honorem illi exhibendum, non attendit, non dignitatem Christi, sed voluntatem Dei potissimum hic spectandam esse. Hic quia, post resurrectionem demum, voluit omnes obligatos esse ad genua Christo flectenda, & pro præmio obedientiæ istam omnium genuum flexionem Christi assignavit, nemo non videt, anteaquam obedientia a Christo præstaretur, præmium istud ei dari non debuisse, sic ferente Dei immutabili decreto. Dum denique iterum ex divinitate obligationem istam colligit, & nobis contradictionem objicit, ipsemet crassam æquivocationis fallaciam committit in voce divinitatis. Vt enim summo Deo summa debetur, ut sic loquar, divinitas: sic aliis a Deo dependentibus alia debetur, eaq; vera divinitas. Ipse enim Deus eos deos vocat.

Inter

Inter quos, quia primus est, Christus. (omnes enim alii dii ipsi subiecti sunt,) licet ob similitudinem Deus appellari possit, quatenus eam non naturam habet, sed Dei beneficio: non est tamen aliis simpliciter annumerandus, sed divinitas ipsius par divinæ potestati, licet non absolutè, censenda est. Non absolutè par. Nam a Deo profecta est, & ad salutem humani generis tantum se extendit ordinariè, & tandem in Deum recidet: Par tamen suo modo, quia tales ejus sunt effectus, quales nemo omnium, qui dii appellati sunt, edere unquam potest, quales sunt, omnium corda nosse, in animas & salutem hominum imperium habere, & alia. De quibus suprà abundè differuimus.

Sed argumentum etiam his omnibus addit Smiglecus tale. Regi omnes in suo regno tenentur subjectionem & honorem exhibere. Atqui ante resurrectionem Christus fuit verè Rex omnium hominum, non designatus duntaxat. Ergo omnes homines obligati erant illi honorem ut regi cælesti exhibere. Syllogismus hinc appositus Smiglecus integrum: sed nimis, more suo, vitiosum. Major enim, nisi per regem intelligatur is, qui reipsa est rex coronatus, captiosa est: Si verè de rege perfecto intelligatur, Minor prorsus falsa est. Probat eam Smiglecus, dum ait, Christum non semel regiam potestatem exercuisse imperando, & agnovisse se habere, cum Pilato respondit, se esse regem non de hoc mundo. At neutrum horum probat, Christum fuisse perfectum Regem, quod est in questione. Potest enim is, qui Rex designatus est, facere aliquid, & quidem non semel, regium vel rege dignum, si scilicet partem regis dignitatis vel potestatis habeat, quod nos de Christo antè resurrectionem facemur: Ad perfectum autem regem constituentium, requiritur perfecta omnia imperandi potestas. Ostendat autem Smiglecus, quidnam Christus ante resurrectionem angelis unquam vel minimum imperarit: quibus tamen, ut ait ipse Deus, imperat. Christi verò confessio antè Pilatum non se ipsam explicat, & argumentum Smiglecii evertit? Regem enim esse, & tamen non de hoc mundo, est, non mundanum regem esse sed cælestem. Cælestis autem rex is etiam esse potest, cui non omnes sunt obligati, sed cui futuri erant obligati genus hæceterè: imò aliter cælestis rex esse reipsa non poterat, nisi prius in sede sua regia, quæ est dextera Dei, collocatus esset, quod tunc Christo nondum contigerat.

Cum dico, Christum fuisse minoratum ab angelis, ideoq; Deum illorum non fuisse, respondet Smiglecus primum, ne rursus contradictionem implicare. Nam si Christus sit verus Deus, summus etiam ut sit, necesse esse. At hoc verò paulo antè responsum est, dum æquivocationem in vocibus veri Dei ostendi, quod ex tamen uni Deo, quàm aliis.

Qualis Deus Christus.

Christus rex ante exaltationem, sed non perfectè, & cur.

Christus ante resurrectionem angelis nihil imperavit.

Responsiones Smiglecii refutantur.

aliis dependentibus competat, licet his minùs excellenti modo, Deo autem uni, modo excellentissimo. Addit deinde, *Christum fuisse Deo absolute æqualem. ergo etiam omnium Dominum.* Sed Christum, absolute Deo æqualem fuisse, scriptura nusquam dicit, & dicere non potest. Iam enim essent duo æquales Dii, quod absurdissimum est. *Futilissimū* porrò *esse ait*, quòd ego Christum ideo Deo æqualem esse absolute negē, quia potestas Christo data sit, *cū æqualis potestas filio regis à rege dari possit.* Sed nec propter hoc solum, æqualem Deo absolute esse, nego Christum, quia ei potestas omnis data sit, sed ob alias causas, quas sapissimè antea & modò recensui; nec, etiam si propter id solum Christum Deo æqualem esse, absolute negassem, aliquid a vero dissentaneum dixissem. Quia enim divina potestas naturalis, ut ipsa Dei essentia, numero una est, nemini dari potest. Iam enim non esset numero una. Si potestas naturalis dari nemini potest, quomodo aliquis absolute Deo æqualis dici potest? Vnde etiam apparet, nullum hīc locum habere exemplum regis, qui filio regiam potestatem absolutam concedat. Ea enim ita comparata est, ut alteri dari possit, si id ferant rerum circumstantiæ, nempe regni consuetudo vel libertas & alia. Deniq; ex eo, quòd Christus sit paulò minoratus ab angelis, non sequi, eum non fuisse dominum angelorum, probat Smiglecus, *quòd Christus etiam præ hominibus minoratus fuerit, nec tamen inde inferri liceat, quòd non fuerit Dominus hominum.* Imò, hinc inferri illud posse, certissimum est: nec contrarium hætenus probavit Smiglecus. Certò enim sciat universus orbis Christianus, quòd Dominum & Christum Deus fecerit eum, quem Iudæi crucifixerunt. Quæ verò de Christo alicubi leguntur, quòd Dominus noster sit, id partim de parte, partim de prædestinatione domini intelligendū esse, tum verba Petri jam citata, tum ipsa ratio communis dicit. Murmurat adhuc aliquid de natura mortali, quā ab angelis minoratus fuerit: Sed quia, præter naturam mortalem vel humanam, nullam in Christo aliam probare potest Smiglecus; imò hoc ipso, quòd natura in eo mortalis apparuit, potenter evincitur, eum naturam divinam non habuisse, principium petere, vel pro concessio sumere Smiglecium, quod in quæstione est, nunquam desistam dicere.

Cur Christus dominus noster ante exaltationem dicatur.

Cū dico, Christum non fuisse Deum dæmonum ante resurrectionem, quia dæmones eum tentarint, & causa mortis illi fuerint, respondet Smiglecus, *me meipsum ridendum propinare.* Cur verò? quia inquit, *sequeretur, Deum etiam non esse Deum hominum, ut pote qui eum tentent.* Sed quis non videt fallaciam & lusum Smiglecii? Nos enim de

nim de tali tentatione loquimur, quâ quis ad peccandum aliquem provocat, qualis non est illâ, quâ homines Deum tentant. Ad peccatum autem aliquem provocare, qui ejusdem, qui provocat, Deus sit, prorsus absurdum est. Iam si dicat Smiglecus, Diabolum non cognovisse Christum, quodd esset Deus ejus, videat sanè, an non ridendum se propinet omnibus, qui diabolum id nescivisse dicat, quod sciri non potuit. Etenim si diabolus scivit, Christum esse illum sanctum Dei, scire etiam potuit, illum esse ipsum Deum, suum conditorem, si is fuisset. Et si hoc scivit, quomodo eum tentare ad peccandum ausus fuit? Nec enim diabolus, quantumvis malus sit & ipsa malitia, Deum suum tentasse unquam legitur. cum certum sit, tam astutum spiritum nihil propositurum, quod frustra futurum, antea persuasum habeat. Ex quo & illud alterum verum esse patet, dæmones, si Christus Deum ipsorum fuisset, nunquam causam mortis ipsius futuros, nec porro de ejus morte procuranda cogituros unquam fuisse. Nam, creaturam mortis creatoris sui causam esse posse, blasphemum est dicere: de re autem, quam diabolus impossibilem esse novit, eum vel cogitasse, valde absurdum est. Hoc enim nemo sanæ mentis homo facere solet, nedum diabolus.

Sed nunc ultimam hujus capitis periodum videamus. Ait Smiglecus, se, præter hætenus enumerata argumenta, duo præcepta attulisse, alterum hominibus, alterum angelis datum, unde constet, omnes homines & angelos ante resurrectionem obligatos fuisse, Christo genua flectere, & hominibus quidem illud de cælo prolatum: Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui, ipsum audite.: angelis vero illud, Et adorent eum omnes angeli Dei. Ad hæc ego sufficientissimè responderam in priori responsione, & vix aliquid præter illa dici potest. Docueram enim, prius, hominibus datum, non continere in se ullam adorationem & genuum flexionem: De altero angelis dato dixeram, illud quidem adorationem continere, non pertinere autem ad tempus, quod resurrectionem antecessit, & ejus rei argumenta non pauca attuleram, quæ hætenus ita firma stant, ut nec moveri loco possint. Et possem certè, jure meo, hîc sinere Smiglecium: Sed quia, sola verbosa unius & ejusdem repetitione, speravit, se suam & ecclesiæ suæ autoritatem, aliquo saltem modo, sartam tectam conservaturum, non est concedendum, ut sola verboritas hominem juvet: quin imò firmiter ostendendum est, præter vana verba nihil habere Smiglecium, quod amplius nobis opponat. Dixeram de primo, valde dubium, imò falsum esse, an omnes, & quod majus est, an vi hujus præcepti (hunc audite) Christum audire tenerentur. cum hæc vox

Alio modo diabolus tentasse Christum, quàm homines Deum tentant.

Diabolus nunquā Deum tentavit.

Smiglecii semel dicta, & resutata.

Non ad omnes delata sit, sed tantum a tribus Apostolis audita fuerit; neque, per Apostolos tunc statim eam aliis omnibus annunciatam esse, verisimile sit. Smiglecus quid? Nodum, ait, *me in scirpo querere*. Hac enim ratione dubitari posse, an quæ Apostolus præcepta sunt, in rebus ad salutem pertinentibus, omnes afficere debeant, quod, esset omnem vim præceptorum Christi tollere. Neque enim Christum cum omnibus hominibus unquam locutum esse, sed cum solis Apostolis, in quibus omnes alios instru-
 ctos esse voluit, ut testantur verba: quod vobis dico, omnibus dico. Sed quis non videt imposturam vel saltem errorem Smiglecii, eumque duplicem. Primum enim ea, quæ præcepta sunt Apostolis ab ipso Christo, confundit cum iis, quæ præcepta sunt Apostolis non a Christo sed a Deo, quale hoc est, de quo nunc differimus. Facile autem fieri potuit, ut id, quod, non a Christo sed a Deo, dicebatur tribus tantum Apostolis, ad tempus saltem premeretur, & incognitum lateret. Unde etiam Christus prohibuisse legitur Apostolis, ne id, quod in sacro monte audierant, tunc patefacerent, idque eos fecisse plurquam verisimile est. Audierat etiam Ioannes Baptista tale quid in Christi baptismo: nec tamen id ab eo tunc fuisse aliis patefactum, necessarium statui potest. Deinde poterant quidem ea, quæ a Christo præcipiebantur Apostolis, ad omnes pertinere: sed tamen non tunc temporis, cum dicerentur, sed postea, cum scilicet exaltatus fuit. Nunc verò de eo sermo est, quod, ad omnes ante resurrectionem Christi pertinere, creditur. Taceo illud, quod nunquam cum omnibus hominibus sed cum solis Apostolis locutum esse Christum, ait Smiglecus. Hoc enim ita falsum est, ut merito ejus pudere debeat Smiglecium. Nonne enim sæpenuerò legimus, Christum multis turbis præcepta dedisse, eaque talia, quæ omnium sunt potissima, ut inter alia multa testatur cap: 5. 6. & 7. Matthæi. Iam quod turbis, quæ tunc aderant, Christus præcepit, id omnibus aliis eum præcepisse, qualescunque tandem sint, tutò dici potest. Dum porro etiam dicit, *licet ista vox aliis omnibus ante Christum annunciata non fuerit, omnes tamen obligatos fuisse ea lege*, errat non minus. Vbi enim præceptum non est annunciatum, nulla esse potest obligatio illud observandi.

Præceptum Dei
potuisse ad tem-
pus premi,

Christi præcepta
ad omnes ab ex-
altatione illius
pertinuerunt.

Christum non cum
solis Apostolis sed
cum omnibus in-
terdum locutum
esse.

Præceptum non
obligare, nisi an-
nunciatum,

Dixeram secundò, aliud esse, Christum audire, & Christo genua flectere. Audire enim homines tenebantur Prophetas & Apostolos, nec tamen quisquam eis genua flectit. Smiglecus quid? Non advertit, ait, *maliciis, magnum esse inter Prophetas & Christum discrimen. Prophetas enim tenebantur audire homines, ut servos a Deo missos: Chri-*
stum

sum verò ut filium, quare & alium honorem Prophetis habere teneban-
tur, quàm Christo. Sed quis iterum non videt fallaciam & dolum Smiglecii? Antea enim nudè ex phrasi ista, quòd Christum audire teneamur, concludebat, nos teneri etiam genua flectere: nunc verò ex eo, quòd Christum, ut filium Dei, audire teneamur, illud idem còcludit. Nū diversitas personę phrasis etiam significationem mutare potest? Certè, etiamsi de ipso Deo dictum ad nos esset, audite Deum, phrasis ista genuum flexionem in se naturā suā non contineret. Sed & hæc fallacia Smiglecium non tuctur. Potest enim aliquis audiri ut Dei filius, hoc est, potest cum debito honore & reverentia obedientia ei præstari, ut ipsemet Smiglecus hanc phrasin explicat, etiamsi ei genua non flectantur. Nam & Prophetæ & Apostoli ita audiebantur. Sed imponit sibi Smiglecus, qui, filium Dei & missum a Deo esse, ita disjungit, ac si utrumque de eodem dici non possit. Cū tamen Christus ab initio prædicationis non aliter audiretur, quàm missus a Deo: filiationem autem ejus, quā aliis præstabat, satis longo pòst tempore demum innotuisse, idq; non omnibus promiscuè, nec iis, quibus innotuit, perfectè statim, donec resurrectio & exaltatio accessit, ex sacris literis manifestissimum est.

Hoc præcepto examinato, ad alterum accedendum erat: sed Smiglecus me detinet. Prius enim commonefaciendus mihi est, quòd astutè omiserit defensionem istorum Christi verborum, *Qui spernit me, & non accipit verba mea, habet qui iudicet eum*, quæ in Monstris etiam attulerat: ego verò ad rem propositam nihil prorsus ea facere docueram. Deinde innuendum est, quomodo se nunc gerat. Dixerat paulò antè, se duo præcepta attulisse, de obligatione flexionis genuum, alterum hominibus, alterum angelis datum. Alterum, hominibus scilicet datum, jam absolutum est. Cū verò antea in Monstris loci etiam Ioan: 17. 3. *Hæc est vita æterna &c.* mentionem fecisset, ad docendum, quòd homines omnes obligati fuerint, ante resurrectionem Christo genua flectere, nunc, quasi aliud agens, illum denuo intrulit, dum sic ait: *quo etiam modo exponendus est ille locus, quo sub ammissione vitæ æternæ, omnes homines Christum etiam ante resurrectionem cognoscere & audire obstrictos fuisse declaratur Ioh: 17.* Si per hunc locum id, quod in quæstione est, tantum declaratur, quomodo is antea in Monstris pro argumento allatus fuit? Non enim quæ declarant, ea etiam probant aliquid: Si pro argumento antea allatus fuit, cur nunc tantum unum præceptum hominibus datum urgetur, *Hunc audite?* Non minùs enim hoc præceptum esset, licet indirectum, quàm illud. Sed, istas sive negligentias sive astutias Smiglecii, si omnes exa-

Phrasim, Audire aliquem, non significare adorationem.

Smiglecus moneatur & castigatur.

Non quæ declarant aliquid, probant id etiam.

minare vellem, tantus mihi liber conscribendus esset, quantum ipsa responsio ad ejus argumentationes & sophisticationes requirit. Ad rem accedo.

Verbalotm: 17. ad
tempus exaltati-
onis Christi per-
tinere.

Responsio Smi-
glecii infirma.

Dixeram, hæc Christi verba potius ad tempus, quod resurrectionem consecutum est, pertinere, quàm ad illud, quod eam antecessit. Cognitio enim Christi potissimum in ejus exaltationis cognitione consistit, teste Paulo, qui, cum cognitionem Christi optaret, statim addit per quandam declarationem, & vim resurrectionis illius. Smiglecus nihil hic affert refutatione vel responsione dignum. Agnoscit enim, Christum perfectius cognosci debuisse vel cognitum fuisse, cognita virtute resurrectionis ejus: nihilominus tamen in ejus cognitione antea etiam vitam æternam constitutam fuisse. Quod ferè idem est, cum eo quod ego dico. Non nego enim, Christi cognitionem, etiam ante resurrectionem, necessariam fuisse ad vitam æternam consequendam; imò id tacitè affirmo, dum dico, verba Christi, de quibus nunc agimus, potius ad tempus, quod resurrectionem est consecutum, quàm quod eam antecessit, pertinere. Non ex cognitione autem qualicunque, sed ex perfectissima tantum, nempe exaltationis Christi, dependet ista genuum flexio. Quia verò exaltatio Christi cognosci non potuit ante resurrectionem, manifestum est, nec, genuum flexionem ab omnibus hominibus ei deberi, cognosci potuisse.

Sed nunc alterum præceptum angelis datum videamus. Id autem sic habet: *Et cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit, & adorent eum omnes angeli Dei.* Hic præceptum datum esse angelis de flexione genuum Christo debita, agnoscimus: at illud, ante Christi resurrectionem, factum esse negamus. Smiglecus ait, hoc inde constare, quia orbis terræ absolute positus, hunc orbem terræ designet, & verbum Introducendi, primam Christi in orbem terræ inductionem indicet. Hæc quàm sint infirma, dici vix potest. Attuleram enim in priori responsione exempla, ubi per voces æquipollentes absolute positas, futurus tamen orbis terræ intelligitur, ut cum Christus dicit: *Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram.* Et cum autor Epistolæ ad Hebræos ait: *Ingressus (nempe Christus) in mundum dicit, sacrificium & holocausta nolui, corpus autem aptasti mihi.* Smiglecus de priori fatetur, quod per vocem Terræ futura terra significetur, quia ex omnibus circumstantiis manifestum sit, agi ibi de cœlesti mercede. Sed primum ad rem non respondet. Nunc enim quæstio est, an vox orbis terræ vel ei æquipollens, absolute posita, futurum orbem terræ vel futuram terram significet? Hoc verò fieri

Matth. 5. 5.

Heb. 10. 5.

in loco

in loco Matth: nimis clarum est. Absolutè enim tunc vox aliqua poni dicitur, cum nulla alia vox ad illam adjicitur, quæ eam determinet. Iam si non absolutè vocem tunc poni dicat Smiglecus, quando ex circumstantiis colligi potest, eam esse ad aliquid restringendam, multò rectius id de loco Hebr. i. dici potest, quàm de loco Mat. 5. Plures enim sunt, non tantùm circumstantiæ, sed argumenta prorsus infallibilia, quæ non permittunt, ut vox *orbis terræ* Heb. i. de præsentis accipiatur, de quibus paulò post dicemus: At Matth. 5., licet verissimum sit, per vocem *Terræ* potissimum futuram intelligi: tamen, suo etiam modo, hanc terram intelligi posse, vel hinc patet, quòd ferè omnes aliæ beatitudines, quæ ibi commemorantur, ita sint comparatæ, ut partim in hoc, quanquam imperfectè, partim in futurum seculum cadere dici possint. Vnde colligi potest, & hanc istius generis esse. Et certè verè terram hæreditant, vel eâ fruuntur, quatenus scilicet eâ frui licet Christianis, qui mites sunt, hoc est, injuriarum obliviscentes & de nulla vindicta cogitantes: cum contrà ii, qui injurias ulcisci cogitant & ulciscuntur, nec vitam æternam consecuturi sint, nec hujus vitæ veris voluptatibus frui possint. Nunquam enim vindictæ cupidus animo est quieto, rarò etiam vitam diuturnam vivit: **At quietè & diu vivere, est verè terram possidere.**

Sed ecce iterum nævum Smiglecii non minimùm, cum dixisset Christi verba illa, *quoniam ipsi possidebunt terram*, de futura terra intelligenda esse, quia manifestum sit, ibi a Christo agi de mercede cœlesti, quam singulis beatitudinibus apponit, addit hæc verba: *Vnde & apud Marcum dicitur: Merces vestra copiosa est in cælo.* Quomodo verò addi possunt a Marco ista verba, cum Marcus sermonem illum Christi nusquam describat? Si per errorem pro Luca Marcum positum dicat, nihil etiam dicet. Nam & Matthæus idem dicit cap. 5. quod hic ex Luca citatur, ideoq; opus non fuisset dicere: *unde & apud Lucam dicitur.* Hac enim oratione indicatur, id ab eo omissum esse, cujus verba explicantur. Quanquam & hoc vitiosum est, quod ex istis verbis colligit Smigl: verba scilicet, quæ de terra absolutè loquuntur, de futura terra intelligenda esse. Verba enim illa, *nam merces vestra copiosa est in cælo*, & apud Matthæum & apud Lucam tunc demùm inferiùs adduntur, cum de tali officio Christiano sermo est, quod nulla re, quæ in hoc seculum cadat, compensari potest. nempe cum quis Christi causâ persecutionē patitur, cujus pars esse potest & solet ipsa mortis cruculentæ perperissio. His igitur merces ista copiosa in cœlo promittitur: at iis, qui alia ibidem antea præcepta Christianæ pietatis

Quando vox absolutè ponatur.

Verba Heb. i. re-
dis de futu ro
mundo accipi,
quàm Matth. 5.

Quomodo mites
hanc etiam ter-
ram possideant.

Smiglecii negli-
gentia accusa-
tur.

Quando mercedis
in cælo fiat men-
tio in verbis Chri-
sti, & cur.

officia præstant, ea promittuntur, quæ non tantum cælum, sed hanc etiam vitam terrenam suo modo respiciunt.

Cur Christi in
cælos exaltatio,
introductio ap-
pelletur.

Ad alterum, quod pro sua sententia de loco Heb. 1. affert Smiglecus, nunc hoc tantum dico, quia non probatur a Smiglecio, introductionem, primam in orbem terræ inductionem significare, tanquam nudam assertionem jure repudiandum esse. Quanquam rectissime, prima ista introductio Christi in orbem terræ appellari potest. Prægnans enim vox est introductionis, & non tantum ingressum in cælum, sed admodum magnificum & augustum denotat, conjunctum scilicet cum quadam regia majestate, qualis est, cum Rex in sede regia collocatur. Talē autem non fuisse istum priorem ascensum Christi in cælos, per se clarum est. Non enim ideo tunc in cælum ascendit, ut ibi maneret & regnaret, sed post istum ascensum omnia mala & ipsam mortem perpessus est.

Cur Heb. 1. de
orbe futuro ser-
mo sit.
ratio 1.

Nunc, quid ad argumenta nostra, quibus probamus locum Heb. 1. 6. de futuro orbe terrarum intelligendum esse, respondeat Smiglecus, expendemus diligenter: sed quia id a nobis prælitum est in refutatione libelli Smigleciani, *Verbum caro factum*, ubi etiam, se ea de re egisse, hic testatur Smiglecus, nolo, ad omnia prolixè respondendo, tempus inaniter perdere. Dico primum, autorem istius Epistolæ cap. 2. disertè orbis terræ futuræ mentionem facere, de quo se loqui ait: nusquam autem antea de orbe terræ locutus fuerat, præterquam in hoc v. 6. c. 1. Necesse est igitur, eum hic de orbe terræ futuro locutum esse. Quæ objicit Smiglecus, quod autor dicat, *de quo loquimur*, non, de quo locuti sumus, & quod v. 10. c. 1. de terra præsentis locutus sit, ea in libello nominato refutavimus. Dico iterum, thesin autoris requirere, ut de re, quæ resurrectionem consecuta est, sermo sit. Agit enim de iis rebus, ob quas Christus angelis præstantior effectus est, ut v. 4. testatur. Christum autem, ante resurrectionem angelis præstantiorem effectum non fuisse, hinc constat, quod ante resurrectionem minoratus ab Angelis fuerit. Respondet Smiglecus suo more, *distinctionem naturarum in Christo obtrudens*. Quo vix aliquid in tali disputatione dici potest ineptius. Verum est quidem, Christum hominem certo respectu superasse Angelos, quamdiu mortalis fuit: sed tamen, quia Angelis præstantior effectus est, præstantiorem cum Angelis semper fuisse, nimis falsum esse deprehenditur. Astute autem Smiglecus ait, *non esse propositum Paulo, quomodo carnis immortalitate sit melior factus Angelis, sed quomodo divinitate sit longe præstantior omnibus Angelis*. Hoc enim falsum esse ipsa verba autoris evincunt, qui ait, Christum tanto

ratio 2.

tantò præstantiorem effectum esse Angelis, quantò præstantius præ illis nomen hæreditavit. Christum verò angelis præstantiorem, absolute scilicet, effectum esse, cum nasceretur, quod Smiglecio est, cum verbum caro factum est, ingens est error. Verissimum autem est, omnia, quæ ibidem commemorantur, non nisi post Christi resurrectionem de Christo prædicari potuisse. Nam post resurrectionem demum Christus perfectus Dei filius & Deus effectus est: post resurrectionem demum tanta illi potestas concessa est, ut hunc mundum spectabilem delere possit, & ad dexteram Dei illi sedere donatum est. Christum enim ab initio terram fundasse, quàm falsum sit, in refutatione libelli, *Verbum caro factum est*, abundè demonstratum est, Et sanè mirum est, hoc in dubium vocari. Quid enim apertius, quàm autorem istius Epistolæ loqui de illo Dei filio, per quem Deus nobis in his novissimis temporibus locutus est, quem omnium hæredem constituit, qui purificationem peccatorum nostrorū per semet ipsam fecit, & in dextera Dei consedit; & de hoc dicere, quod Angelis sit effectus præstantior: At is, quem isto modo describi diximus, nemo alius esse potest, præter & ante eum, quem Maria peperit. Is verò quem somniat Smiglecus, angelis præstantior fieri non potuit, ut pote qui semper Deus & creator angelorum fuisset: imò nec cum angelis conferri debuit absq; magna absurditate.

Dico tertium, de tali orbe terræ sermonem esse, in quem Christum introduxit, scilicet Deus. Vnde constat, eum tunc extitisse. Nam qui non est, is nec introduci aliquid potest. Respondet Smiglecus, *levem esse instantiam. Ut enim homines, cum nascuntur, dicuntur in mundum venire. Ioan: 1. ita & Christum cum natus est, rectè dici posse & in mundum venisse, & in mundum introductum esse.* Sed Smiglecus instantiam meam appellat, quod argumentum novum est, eamq; quam levem appellat, manifesto errore confutare voluit. Tam enim certum est, homines, cum nascuntur, in mundum venire, quàm certum est, Christum, cum natus fuit, in mundum esse introductum. Ioannis autem verba converti posse & debere, ut non ad hominem sed ad Christum pertineant, de quo dicitur, quod omnem hominem illuminavit, tunc cum in mundum venit, fusè tum in refutatione libri, *Verbum caro factum*, tū in homiliis nostris super ea verba docuimus.

Eum porrò, qui introducit, prius esse oportere, quàm introducatur, cum me hic nimis acutum videri velle dixisset, sic eludit Smiglecus: *id verum forte esse, si introductio fiat per motum localem, non verò si fiat per productionem. Tunc enim produci esse introduci, licet alio respectu produci, alio introduci dicatur.* Sed frustra ipsemet arguitur, vel

Christus post resurrectionem præstantior angelis effectus.

ratio.

Nasci & in mundum introduci, differunt.

Introduci & produci differunt.

Smiglecii interpretatus.

ratio 4.

Epheſ. 4. 10.

Christum in cœlum ascendisse antea etiam, quam exaltatus fuit.

In symbolo non omnia contineri de Christo mysteria.

vel potius reſicta argumentum ſolvit. Vnde enim conſtat, vocabulum Introducendi hoc loco idem eſſe cum voce producendi. Introductio enim paſſionem rei jam exiſtentis ſignificat: At produci de re, quæ nondum generata eſt, dici etiam poteſt. Sed deniq; Chriſtum etiam in mundum introductum eſſe, ait: *Quia antequam nſceretur, extiterit novem integris menſibus in utero Virginis, ex quo per nativitatem educus, in mundum introductus ſit.* Egregia ſanè ex adendi ratio. Ergo, ex ſententia Smiglecii, tunc demum dictum fuit, ut adorarent omnes angeli Dei Chriſtum, cùm ex utero virginis educus fu- it, antea verò non? Nam cùm in mundum introduct primogenitum, dixit: *Et adorent eum omnes angeli Dei.* Quomodo igitur iſta conſiſtent, quodd aliàs dicit Smiglecus, Chriſtum ab initio conceptionis Deum vidiffe, & omnia ſuæ divinitatis idiomata cum natura humana communicaffe, & dignum fuiſſe, qui a dextris Dei ſederet? Si ab initio conceptionis iſta omnia Chriſto competeabant, non verò ab ipſius ex utero virginis educatione, cur adoratio angelorum ab introductione demum in mundum, hoc eſt, a nativitate ei competeit? Vel ſi tunc, cùm verbum (ex mente Smiglecii) caro factum eſt, Chriſto competere cœpit adoratio ab angelis, quomodo a nativitate primum? cùm tunc etiam, verbum carnem factum eſſe, Eccleſia Smiglecii canat, cùm Chriſtus conceptus fuit. Ita eos intricare ſeſe oportet, qui extra verbum Dei ſapere volunt.

Dico quartum, hîc ſermonem eſſe de orbe terræ, in quem Chriſtus iterum introductus eſt. At in hunc ſemel tantum introductus eſt: in futurum autem ſemel aſcendiſſe legitur, ut voluntatem Dei, quam nobis revelaturus erat, ibidem addiſceret, iterum verò aſcendit, ut eandem voluntatem Dei ad exitum perduceret, vel omnia impleret, ut Paulus loquitur. Reſpondet Smiglecus, *intolerandam eſſe noſtram audaciam, in duplici Chriſti aſcenſu aſſerendo, cùm in ſcriptura, non niſi ſemel, Chriſtum aſcendiſſe legamus, & in ſymbolo Apoſtolorum profiteamur.* Sed irra eſt indignatio Smiglecii. Cùm enim legitur, Filium hominis aſcendiſſe, ubi erat antea, tantumdem valet, ac ſi ſcriptum eſſet, Filium hominis antea aſcendiſſe in cœlum, in quod poſtea iterum aſcendit. Filius enim hominis alio modo in cœlo eſſe non potuit, niſi per aſcenſionem. In Symbolo autem Apoſtolico id non contineri, quid mirum? Nec enim omnium myſteriorum de Chriſto credendorum, ſed præcipuorum tantum ibi habetur compendium. Non profiteamur etiam in iſto ſymbolo, Chriſti de cœlo pro filio Dei proclamationem, vel in ſacro monte tranſfigurationem, & alia multa: nec tamen propterea ea falſa cenſenda ſunt.

Iam

Iam quòd Smiglecus Christi in cœlis existentiam, unâ cum Papistis, secundum naturam divinam intelligit, id nos quidem non latet: sed quomodo & ipsis Christi verbis, & rectæ rationi contrarium sit, tum per se patet, tum a nobis prolixè demonstratum est in refutatione libri, *verbum caro factum*, ad quem etiam appellat hîc Smiglecus.

Sed præterea, non necesse esse, ait Smiglecus, hæc verba de futuro terræ orbe intelligere, *cum Christus iterum in hunc mundum introductus sit, cum resurrexit, & tertio introducendus sit, cum veniet in mundum iudicaturus*. Ego verò Smiglecium non habere regero, quod respondeat ampliùs, dum ita se gerit. Nam quis unquam audivit, istud, Christi in mundum introductionem appellari, cum ad iudicium veniet? Cùm enim introduci Christus dicitur, nempe a Deo, præsupponitur tacitè, Christum ea re eguisse, & Dei beneficio eam consecutū esse, ut, in introductione illius in hunc mundum per resurrectionem, & in futurum per exaltationem, videre est: At, cùm Christus ad iudicium veniet, sponte sua veniet, a nemine introductus. Deinde quid opus erat hîc istius introductionis tertiæ (ut nunc cum Smiglecio ineptiam) meminisse, cùm de tali introductione in mundum sermo est, quâ consecutum sit Dei præceptum, de adoratione Christo ab omnibus angelis Dei præstanda, & a quo tempore Christus angelis præstantior est effectus? Hoc enim ad tertiam istam introductionem accomodari non posse, manifestum est. Iamquòd minùs de altera Christi in hunc mundum per resurrectionem introductione, hæc verba sint intelligenda, ipsa verba evincunt. Nec enim dictum fuit, angelis Dei omnibus, ut eum adorent, cùm resurrexit: sed cùm in dextera Dei consedit, ut disertè testatur Petrus, his verbis: *(Christus) est in dextera Dei, subiectis sibi angelis, & dominationibus & principatibus*. Adde, quòd Christus primogenitus dici non potuerit, antequam immortalis ipsemet & Dominus immortalitatis evaderet. Hoc autem priùs factum non est, quàm cum Christus in cœlos ascendit. Istam doctorum, quos citat Smiglecus, monitionem, vocem *Iterum*, cum particula *et* non cum voce *introducitur* conjungendam esse, quia ratione destituitur, possumus jure contemnere, præsertim cùm nihil absurdi in eo sit, si cum voce *introducitur* conjungatur: imò egregium de Christo mysterium contineat. Quod Doctores istos ignorasse mirum non est. Præjudicio enim excccati, literas s. legerunt plerique.

Dico quintò. Sermonem hîc esse de orbe terræ, in quem *primogenitus* sit introductus. At Christus non respectu nativitatis suæ dicitur primogenitus, sed respectu earum rerum, quæ ipsi propriè post

M m

resurre-

Ineptia & absur-
da Smiglecii a-
pinio.

Christus primo-
genitus ante ex-
altationem non
fuit.

ratio 3.
Christus quo re-
spectu sit primo-
genitus.

resurrectionem competunt, nempe primogenitus omnis creaturæ, vel ex mortuis, vel ex multis fratribus. Smiglecus *nugari me*, ait, more suo. Ipse verò quid respondet? *Christus*, ait, *in sua secundum carnem nativitate fuit primogenitus Dei absolute, quia fuit verus Dei filius, licet non secundum eam, quæ secundum carnem est, nativitatem, dicatur primogenitus*. Vide, quæso, lector benevole, quid agat Smiglecus, dum me nugari asserit. Christum *primogenitum Dei absolute* fuisse ait, in sua secundum carnem nativitate? Vnde hoc ei constat, cum scilicet ea de re nihil testentur, quod ego antea etiam ipsi obieceram, & paulò ante repetii. Nusquam Dei respectu Christus primogenitus appellatur: nativitatis autem Christi, *secundum carnem* mentionem facere, & Christum non secundum eam, quæ secundum carnem est, nativitatem, primogenitum appellari, quid, quæso, est aliud, quàm multipliciter nugari? Quasi scilicet alia sit Christi nativitas præter eam, quam ex virgine Maria habuit, & quasi aliquid de Filio Dei dici possit, ante ipsius ex Virgine nativitatem.

Christus non ap-
pellatur primo-
genitus Dei.

Ratio 6.

Adoratio Christi
post resurrectionem
publicata.

Christum nec ab
angelo conforta-
ri, nec a Patre pe-
tere quid debuiss-
se, si divinam na-
turam habuisset.

Dico sexto: de tali orbe terræ hic sermonem esse, in quem postquam Christus introductus fuit, publicatum est, ut omnes angeli eum adorarent; hoc verò antea factum non esse, quàm Christus in coelos ascendit: imò contraria legi, nempe quòd angelus eum confortarit, & quòd Christus, precibus se angelos a Patre obtinere potuisset, testetur. Respondet Smiglecus, *se non legisse istam publicationem post resurrectionem*. At hoc ipsum, quod nunc in manibus habemus, *Cum iterum in orbem terræ introducit primogenitum, dicit: Et adorent eum omnes angeli*, est ista publicatio. Quam quia, ante exaltationem Christi, factam non esse docuimus hætenus, jam intelligere potest Smiglecus, de orbe terræ futuro hic sermonem esse. Quæ porro ego contraria huic attuleram, ea Smiglecus audacter, fictitia ista sua naturarum in Christo distinctione, eludere conatur. Quem respondendi modum injustum esse antea docuimus, & nunc iterum asserimus. Quanquam etiam admittus nihil causam Smiglecii juvat. Nam si Christus Deus erat naturâ, cur non potius natura ejus divina eum confortavit, quàm angelus? vel quomodo sine blasphemia dici potest, eum, qui naturâ Deus est, licet etiam homo sit, confortatione a creatura indigere? Quomodo etiam Patrem rogare potuit Christus, si ipsemet Deus idem, qui Pater est, erat? cur non a natura sua divina petiit, si petendum erat, aut accepit istas angelorum legiones, si accipiendæ erant? Stultum enim est ab alio petere, quod quis ipsemet præstare potest, vel potius non potest, non præstare. Sed hæc alibi tractata sunt prolixius. Constat igitur Heb. 1. non de orbe

orbe terræ præfenti, sed de futuro, & introductione in eum, loqui diximus illum autorem.

Caput X.

Potestatem judicandi ante resurrectionem, Christo re ipsa datam non fuisse, ostenditur.

CALUMNIAM, quâ me, suo more, premit in hac disputatio-
ne Smiglecus, Domino Iesu judicandam relinquo. Nulla e-
go Christum dignitate spoliare, cupio, testis est ipse Chri-
stus: Sed Smiglecus, dum ejus absurdæ & falsæ de Christi dignitate
deteguntur sententiæ, ut causa sit plausibilior, Christi dignitatem im-
peti, conqueritur. Sed frustra. Christus enim gloriam & dignitatem
suam habet integram, eamq; talem & tantam, qualem & quantam i-
psemet Smiglecus in hoc capite Christo tribui non vult, ut postea
videbimus. Adde, quod nunc non de dignitate, quæ Christo tribuen-
da est, sermo sit, sed de tempore, quo ea illi tribuenda est. Fatemur e-
nim, Christum potestatem habere absolutissimam judicandi nos: sed
eam illum, cùm adhuc mortalis esset, habuisse, confiteri non possu-
mus. Christus enim probaturus rem futuram, quæ est: Pater majora
(Filio) opera demonstrabit, dixit, *nam Pater neminem judicat, sed o-*
mnne judicium dedit Filio. Unde constat, verba hæc, *dedit omne judicium,*
ita accipienda esse, ac si dictum esset, Pater dabit omne judicium Fili-
o. Alioquin ineptissima esset Christi argumentatio. Nam si tunc Chri-
stus re ipsa judicium omne datum habuisset, quid opus fuisset dicere,
Patrem ipsi opera majora demonstraturum, cùm præter opus illud,
quod omne judicium esset habiturus, nullū detur majus? Hoc autem
ita se habere, patebit, si quis locum paulò penitiùs inspexerit. Docue-
rat Christus, nihil a se peccatum esse, quod sabbatho hominem egro-
eum curasset, quia ipsemet Deus facti istius autor sit, qui scilicet pote-
statē miracula faciendi Christo concesserit, & ita æqualem ipsum sibi
effecerit. Hoc absoluto, Christus aliis etiam operib: multò sublimio-
ribus, quàm sunt miracula, æqualem se Deo futurum pronunciat, dum
ait: *Et majora hæc (nèpe miraculis) demonstrabit ei opera, ut vos miremini.*
Quæ verò sint ista majora opera, mox explicat duplici modo: Prior
est, dum dicit: *sicut enim Pater mortuos suscitavit & vivificavit, ita & fili-*
us, quos vult, vivificat: Alter est: *Pater enim neminem judicat, sed omne*
judicium dedit Filio, ut omnes honorent Filium, sicut honorant Patrem. Nec

Calumnia Smiglecis repellitur.

*Non de dignitate Christi sed de tē-
pore, quo eam ha-
buerit, disputatio.*

*Verborum Joann
s. sensus cruitur.*

Vocis Nam, n-
surpatio.

Opera majora,
quæ Pater Chri-
sto demonstravit,
sunt, nos regere &
servare.

Demonstrationem
operum majorum,
esse collationem
potestatis facien-
di opera majora.

enim necesse est, verba hæc v. 22. habere pro declaratione vel proba-
tione v. 21. Sed pro probatione vel declaratione secunda thesis, quæ
est: Majora his opera demonstrabit Pater Filio, ut vos miremini, cen-
senda sunt. Sic enim voces causales, in initio duorum vel plurium
versiculorum repetita, diversas causas unius quæstionis vel thes-
is reddere solent. Exempla sunt obvia non pauca iis, qui diligenter s. li-
teras evolvunt. Vide Rom. 1. 16, 17, 18. & 8: 1, 3, 5. & 14: 16, 17, 18. Quan-
quam ipsa res istum sensum exigit. Verba enim Christi de operibus,
nempe pluribus, loquuntur. Iam si sola mortuorum resuscitatio & vi-
vificatio commemoraretur, unum tantum id opus esset. Præterea,
cùm Christus de operibus majoribus, sibi demonstrandis agere volu-
it, nullo modo omitti potuit ipsius gubernatio, quam supra populum
Dei consecuturus erat, absolutissima. Hæc enim omnium operum
maximum est. Hæc autem non in v. 21, sed 22. continetur. Et ita opera
illa majora sunt, quod Christus, quos vellet, vivificaturus esset, in ex-
tremo scilicet die, & quod universam potestatem in populum Dei ab
eo tempore, quo in cælos ascendit, ad finem usq; mundi habiturus
esset, quod brevissimè aliàs a nobis duobus verbis exprimitur, Chri-
stum nos nunc regendi & olim servandi potestatem habere.

Hanc divinam veritatem obscurare conatur Smiglecus. Sed fru-
stra. Quod enim ait, *demonstrationem operum majorum non esse
dationem potestatis operandi majora*, id nudè tantum affirmat. Ego
verò superius docui, cùm Christus dicit, Patrem opera, quæ facit, de-
monstrare filio, aliud nihil esse posse, quàm Patrem, filio potestatem
concedere faciendi ea, quæ ipsemet faciebat. Præterea nonnè ipsa
verba Christi sequentia docent, per demonstrationem operum ma-
jorum, intelligi collationem potestatis faciendi opera majora? Opera
enim majora Christus ait esse, vivificationem mortuorum & guber-
nationem absolutissimam populi divini. Hoc verò utrumq; quomo-
do Christus operandi potestatem habere potuit, cùm adhuc mortali
ipsemet esset? Adde, quod quomodocumq; accipiantur Christi
verba, manifestum est, Christum, tunc cùm ista diceret, perfectam om-
nia operandi potestatem non habuisse. Nam quomodo de eo, qui
omnia præstare potest, dici sine absurditate potest, ei aliquid demon-
strandum esse? Certè de Deo summo nihil tale unquam scriptum re-
perimus.

Iam porrò, ut ineptè de hoc loco differere semel cœpit Smigle-
cius, sic multa inepta dicere pergit. Dicit enim, *cùm Christus ait,
Patrem demonstraturum majora opera filio, non ea solum intelligi,
quæ die judicii demonstraturus est, sed universè, quæ in futurum de-*
monstra-

monstraturus erat. Quasi scilicet nos ea opera majora, quæ Pater Christo demonstraturus erat, ad diem iudicii tantum referamus, & non aperte contendamus, & ea, quæ in die iudicii futura sunt, nempe vivificationem mortuorum, & ea, quæ a Christi exaltatione coeperunt, & nunc etiam durant, & usque ad diem iudicii duratura sunt, nempe gubernationem populi divini, esse illa majora opera, quæ Pater filio post illud tempus, quo ista dixit, demonstraturus erat. Longè autem ineptior est Smiglecus, dum ait, *Christum tunc solum in firmos curasse, nec ullum adhuc mortalem resuscitasse.* Unde enim constat

Ineptè dicta a Smiglecio.

Smiglecio, Christum, ante illud tempus, mortuum nullum resuscitasse. Si constaret, quid hoc ad rem, dummodo constet, Christo tunc, illa diceret, datam fuisse potestatem mortuos resuscitandi. Iam in hoc ipso pater illi opus istud demonstraverat. Christum verò & potestatem habuisse mortuos resuscitandi ad hanc vitam, vel hinc patet, quod, ab initio prædicationis suæ, Ioanni Baptistæ renuntiavit, non tantum claudos ambulare & leprosos mundari, verum etiam mortuos resuscitari: imò, Apostolis etiam a se missis eandem potestatem dedisse, legitur. Unde patet, quàm profundè in erroras se coniecerit Smiglecus, dum pergit dillere, *Christum non solum iudicii generalis tempore, sed & ante resurrectionem mortuos vivituros fuisse. Tres enim, ait, mortuos excitavit.* O conatum resvapronunciandi! Parumne enim liquet, Christum non de hac resurrectione mortuorum agere, quàm tres (ut ait Smiglecus) resuscitavit. tunc enim loquitur de resurrectione simul & vivificatione. Quæ resurrectione significare voluit talem ex mortuis resurrectionem, iam vivificatio, hoc est, immortalitas consequatur. Sic enim vox vivificatio sola alibi accipitur: cum voce autem resurrectionis posita aliquid sublimius multò evidentius indicat. Quo sensu etiam Apostolus dixit, Christum in hoc mortuum esse, & surrexisse, & revivisse, ut mortuis & vivis dominaretur. Et quia hæc duo differunt, & alterius prior præstantius est, Christus, de se ipso dicturus, quod de tre suo dixerat, omittit resurrectionem ex mortuis, & solius vivificationis meminit, dum ait, *ita & filius, quos vult, vivificat*, satis indicans, se per resurrectionem ex mortuis non illam, quæ aliis etiam antea contigerat per Prophetas & Apostolos, significare, sed aliam longè excellentiorem, & proinde hanc solam posuisse. Nam in maiori semper includitur minus; &, qui vivificare potest, is etiam mortuos excitare potest.

Christum ab initio prædicationis potestatem habuisse mortuos ad hanc vitam resuscitandi.
March: xi.
Matth: 10. 8.

Resurrectionem positam cum vivificatione, immortalitatem significare.

Rom: 14. 9.

Sed nondum finis est ineptiarum Smiglecii in hoc capite. Negat enim judicare esse gubernare, cum tamen nimis notum sit, ex illi

Judicare, est regere.

Gen: 13. 25.

Ag: 10. 42.

Rom: 14. 9.

*Examinatur di-
cta Smiglecii de
judicio Patris.*

*Pater per Filium
hominis regnat.*

*Repetitiones
Smiglecii obiter
resumuntur.*

*Cursus pater regna-
re per filium di-
citur,*

linguæ Hebraicæ judicium pro gubernatione accipi. Hinc de Deo ipso dicitur, quod omnem terram judicet, hoc est, gubernet, & illi, qui qui sub V. Fœdere populum Dei gubernabant, judices appellabantur; unde liber etiam iudicium adhuc extat; & Christus denique iudex vivorum & mortuorum non alia de causa appellatur, quam quod vivis & mortuis, ut alibi dicitur, dominatur.

In eo porro sapere velle videtur Smiglecus, quod, dum dicitur, Patrem neminem judicare, nolit Patrem a iudicio excludi. Quanquā nec satis rectè modum, quo Pater judicare dici potest, explicat; nec satis idoneam causam, cur a iudicio Pater excludendus non sit, affert. Nam quod ad modum attinet, ait, *Patrem iudicium in forma illius hominis, nempe Christi, exercere.* Hunc verò modum nec sacrae literæ agnoscunt, nec sana permittit ratio. Nam si literæ, Deum Patrem per Filium hominis, non in forma hominis, judicare asserunt. Patrem verò in forma hominis iudicium exercere, quis unquam audivit? Causa porro quam affert, cur Pater a iudicio non excludatur, quam sit inepta, dici vix potest. Verba enim Christi, quæ huc adducit Smiglecus, *non potest Filius a semetipso facere quicquam, nisi quod viderit Patrem facientem*, primùm ad miracula tantum, quæ Christus, mortalis existens, faciebat, pertinent. Deinde etiam si ad omnia alia pertinerent, quæ Christus facit, non significant, Deum ab illis, quæ Christus fecit, non excludi: sed tantum indicant, Christum ea, quæ facit, non facere propria & a se propheta potestate, sed data sibi a Patre. Hoc enim est non a se ipso facere quicquam. Interim quemadmodum Christus potestate accepta semel miracula faciebat absque auxilio Patris, quo scilicet subinde opus haberet, imò non secus atque ipse Deus: sic etiam nunc, postquam omnis potestas in cœlo & in terra data illi est, omnia facere dici potest, non secus atque ipse Deus, absque ullo Patris auxilio, quod ipsi subinde suppeditetur; & proinde statuendum est, Patrem non judicare quenkumque, sed omne iudicium dedisse Filio, ita accipiendum esse, quod Pater non in sua persona populum suum gubernet, sed alium præfecerit, qui ipsius loco regnet, & quia præfectus a Patre regnet, Patrem regnare dici. Apparet scilicet, quam graviter premat Pontificios vera Christi divinitas vel divina potentia, ut nullo modo eam rectè percipere possint, excœcati illa sua de ejus natura divina opinatione,

Hoc jam absoluto, ad alia transit Smiglecus, &, quomodo nos parem Christi divinitatem Patris divinitati non absolutè, sed secundum quid, statuamus, disserit, quia Pater eam a se ipso, filius a Patre habeat, & id, eodem prorsus modo, quo capite præcedenti, refutare cona-

re cona-

Deo ip-
illi, qui
laban-
judeus
uod vi-

dicatur,
uanquā
at; nec
t, affert.
a illius
e literæ

em per
Patrem
udivit?
quām
it Smi-
viderit
morta-

a perti-
e Chri-
e facit,

Patre.
admo-

auxi-
q; ipse
n terra

s, abs-
roinde
dicium

na po-
egnet,
et scili-

l divi-
cati il-

do nos
ecun-
Patre
efuta-
cona-

re conatur, quod scilicet sola acceptio non minuat æqualitatem. Addit etiam, ex eo, quod filius honorari debeat, sicut Pater, omnimodam paritatem cultus designari. Duplicem nihilominus in Christo potestatem distinguimus non negat, (verba hæc sunt Smiglecii) alteram increatam & divinam, alteram creatam, & tandem, ut hoc bene percipiunt & intelligunt fideles, ita infideles Arianos ista non capere, & abscondita esse hæc verba à cordibus eorum, peracutè, scilicet, perorat Sed quia hæc omnia jam antea dicta & refutata sunt non semel, non opus est dicta repetere; quia verò suorum suffragiis se tuetur Smiglecus, & nos etiam convitiatur, quos refutare non potest, jam, victum eum esse, tutò quivis concludere potest; an denique ista, quæ Smiglecus cum suis fidelibus percipit, capiamus nec ne, judicabit vel nostra vel futura ætas.

Ejusdem valoris & illud est, dum negat, si alicui puræ creaturæ Deus omnem suam potestatem judicandi communicet, illam hoc ipso fore honore divino dignam. Hoc enim, quàm fallum & blasphemum sit, tum per se patet, tum alibi suprâ a nobis probatum est. Iam igitur constare putamus, cur, Christo judicium omne, cùm in terris mortalis degeret, vel potestatem judicium faciendi re ipsa datum esse, negemus.

Quæ porro nobis affingit Smiglecus, quod idè datum omne judicium Filio in terris degenti negemus, quod tunc actus judicii, non exercuerit vel non impleverit, ea non opus est vel meminisse. Nusquam enim ita loquimur, sed rationibus evidentissimis docemus, cur Christus potestatem illam habere non potuerit, non autem exercere. Illud verò, quod ait, nos Christum ideo negare perfectè Christum fuisse, dum in terris degebat, quia partes muneris sui perfectè non exercuerit vel non impleverit, quomodo, quæso, erroris accusari potest? Tumultuatur quidem Smiglecus, & nos, si Christum ea nescivisse, quæ postea per Apostolos revelavit, dicamus, blasphemos esse pronunciat: sed frustra. Nam satis est ad id, quod nos affirmamus, obtinendum, Christum id, quod ad divinæ voluntatis revelationem pertinet, dum in terris degit, non implevisse, & partem muneris Prophetici per Apostolos impletam fuisse. Quia in re nihil est prorsus absurdi: imò summa in eo Dei apparet sapientia, qui quædam per Christum revelari voluerit, dum Propheta erat; quædam verò cùm jam Rex etiam re ipsa populi Dei evasisset, per legatos illius. Sed jam, hoc omisso, videamus, quomodo Smiglecus, nostram de Christi sacerdotio & regno sententiam, aggrediatur.

Sapientia Dei in
revelanda sua vo-
luntate.

Caput

Caput XI.

Christi sacrificium, nempe expiatorium, in calis demum peractum esse, demonstratur.

CONVITIA Smiglecii, qui nostram sententiam *voces impias* appellat, non moramur. Nec enim aliter causam suam tueri potest, quàm nobis detrahendo. Triviale etiam istam vocem, quòd, post sexdecim a Christo secula, nemo sententiam Smiglecii oppugnàrit, spernimus jure, ob id potissimùm, quòd nullo fundamento nitatur. Quanquam, rationem & sacram scripturam omni autoritate humana superiore esse, nemo non intelligit. Convitia nova, quibus nos perfidos & stolidos homunciones appellat, genio ascribimus Iesuitico. Is enim, nisi omnes contemneret & damneret, nullus esset. Rem videamus. Negamus igitur, Christum ante ingressum in cælos, sacrificium suum, cujus causa Pontifex noster appellatur, præsertim in Epistola ad Hebr. quod expiatorium vulgò vocant, perfecisse, & hoc nihil verius dici posse, persuasissimum habemus. Expendamus igitur, tum quomodo suam probet in hoc capite Smiglecii, tum quomodo nostram refuter in capite sequenti sententiam. Quinque igitur argumenta pro sua affert sententia. Primum est, Eph. 5. ubi sic ait Apostolus: *Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis.* Vbi priùs hoc præfabor, quàm aliquid respondeam. Ad ista omnia sufficientissimè tum a Socino in libro de Servatore, tum a me, in responsione ad Monstra Smiglecio confecta, responsum esse, adeò ut vix aliquid a Smiglecio objici & a me responderi possit, quod antea dictum non sit, & proinde posse me jure meo, ad ista scripta tam Smiglecii quàm lectorem remittere: non pigebit tamen, quia res magna est, iterum eadem scribere, & sicubi opus erit, aliquid ad ante dicta addere. Concedimus igitur, in loco Eph. 5. per verba *tradidit semetipsum*, Christi mortem intelligi, quod hic affirmat Smiglecii. Aliàs enim libenter Doctores alii, istiusmodi locutiones, de Christi (quam vocant) incarnatione interpretantur: Sed negamus, verbis sequentibus, *oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis*, explicari modum, quomodo se Christus tradiderit, quod itidem affirmat Smiglecii tantùm, & non probat ulla ratione. Tradere se ipsum, significare, in mortem se tradere, quod nos concedere ait, adductis aliquot testimoniis comprobavit: id verò, quod nos negare novit, & in quo cardo rei consistit, nudè

*Argumenta
Smiglecii refu-
tantur.*

1. Argum: Smigl.

Solvitur.

Per tradere seipsum, mortem significari.

nudè affirmasse, sat habuit. Vnde constat, quàm aut negligens sit Smiglecus, vel potius a rationibus & veritate destitutus. Quid ergo dicam amplius, quàm Smiglecium, ubi probationes opus est afferre, subterfugere, & tamen insultare aliis & premere eos ita solere, ut nullus fastus sit finis. Desperata autem probatione suæ opinionis, nostram istius loci explicationem carpit, quæ est, quòd verba illa, *oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis*, per appositionem (ut in scholis loquuntur) sint addita præcedentibus, & proinde, traditionis istius Christi non modus sed commendatio, censeri debeant. Cum enim Apostolus nos hortatus esset ad dilectionem mutuum, exemplo charitatis Christi id effectum dare voluit. Charitatè verò Christi explicaturus, tum quanta ista, tum quàm chara Deo fuerit, proponit, ut ita nos ad summam charitatem etiam extimulet, & simul, quantum nobis ex ea re commodum sperandum sit, tacitè innuat. Smiglecus ait, *hunc locum luce sua nimis oculos nostros perstringere, & fucum esse, quod de sensu verborum, oblationem & hostiam Deo, addidimus, cum ista verba a voce tradidit, regantur, nec aliud verbum sit, cum quo conjungi possint, & nisi verbo Tradidit conjungantur, nullum sensum per se factura. Sicut enim dicit Paulus, tradidit semetipsum, ita etiam dicit, tradidit oblationem & hostiam, utrumq; enim accusativum ab eodem verbo regi, eodemq; verbo subjici. At enim verò quomodo oculos nostros perstringere potest locus iste? cum id in eo non contineatur, quod asserit Smiglecus. Quomodo fucus id esse potest, quod, ut jam exposui, cum proposito Apostoli optimè convenit? Iam verò verba ista, *oblationem & hostiam Deo*, a verbo *tradidit* regi, non dicendum erat tantum, sed etiam comprobandum. Possunt enim, ut docui, per se stare, & rem illam, quæ præcessit, commendare. Falsum autem est, Paulum dicere, Christum tradidisse oblationem & hostiam, ut dicit, Christum seipsum tradidisse; (in mortem) & non sine ingenti id audacia a Smiglecio Paulo affingitur. Exemplum simile extat: Phil: 4. 18. ubi Paulus sic ait. *Accepi omnia & abunde, repletus sum acceptis ab Epaphrodito, quæ misistis, odorem suavitatis, hostiam acceptam beneplacentem Deo.* Ibi enim similiter verba ultima, *odorem suavitatis, hostiam acceptam beneplacentem Deo*, præcedentibus junguntur, per appositionis figuram. Nec enim Paulus dicere vult, se accepisse a Philippen-sibus odorem suavitatis vel hostiam: sed, postquam dixisset, se omnia accepisse, quæ miserant, per Epaphroditum, factum istud illorum commendat eo modo, quo sacrificia plarq; V. T. solebant commendari, quod nimirum odor suavitatis, hostia accepta & benepla-*

Nn

cens

Per verba *Oblationem & hostiam Deo*, &c. mortem Christi commendari.

Sensus loci ephr. indicatur.

A Smiglecii falsa explicatione defenditur.

Exemplum similis locutionis.

Exod: 29.

Rem tradi-
tam sed et tradi-
tionem commenda-
m h. he. 19.

Quatenus mors
Christi ad sacri-
ficium illius per-
tinet.

Apostoli quomo-
do sanctificati
suerint.

Quomodo se Chri-
stus pro Aposto-
lis sanctificet.

Deo acceptum sit. Errat igitur Smiglecus, dum his verbis rem tradi-
tam commendari ait, non traditionem; nec id ulla ratione com-
probari ab eo potuit. Porro quod Christum, veram oblationem non
metaphoricam, in cruce fuisse asserit, id quàm vanum sit, nemo
non videt, cum oblationem Christi in cruce non agnoscat scriptura.
Non est autem dissimulandum, priusquam ad alia progrediamur, nos
non negare, Christi mortem ad sacrificium ejus pertinere. Pertinet
enim ita ad sacrificium Christi, ut sub V. F. mactatio pecudis, ad sa-
crificium per pecudem istam vel sanguinis ejus perficiendam perti-
nebat, quatenus scilicet præparatio quædam sacrificii erat. Sed que-
madmodum ipsa mactatio pecudis non erat ipsum sacrificium. ma-
ctatio enim ante sancta sanctorum fiebat, sacrificium verò non nisi
in sanctis sanctorum perfici poterat: sic etiam ipsa Christi mors sacri-
ficium cælendum non est. hæc enim in terra facta est: sacrificium au-
tem Christi non nisi in cælis fieri potuit. Nec enim terræ sed cælo-
rum typus erant sancta sanctorum legalia.

Iam quod Smiglecus ait, huc spectare locum Ioan: 17. 19. ubi
Christus dicit: *Ego pro eis sanctifico me ipsum, ut & ipsi sint sanctifica-
ti*, mirum est, quomodo non statim ipsa Christi verba eum docue-
rint, quàm vitiosus sit sensus, quem verbo sanctificandi, cum id de se
Christus dicit, affingit. Nonne enim statim additur, *ut & illi sint san-
ctificati*. Ut autem discipuli non eo sensu dicuntur sanctificandi, quia
sacrificandi sine, sed quia singulari ratione illustrandi. additur enim,
in veritate: sic etiam statuendum est, non eo sensu dici, Christum se
pro discipulis sanctificasse, quia pro eis sacrificaverit, quantumvis
ut Smiglecus, suo more, ait, omnes interpretes ita exponant, sed sen-
sus est: Pater rogo te, ut sanctifices Apostolos meos in veritate tua,
hoc enim v 17: præciserat, hoc est, singulari modo illustra mentes
horum discipulorum præ omnibus aliis. Nam tale munus subituri
sunt postea, quale ego nunc subeo, quod explicatur his verbis: *sicut
me misisti in mundum, & ego misi eos in mundum*. Porro sicut Patrem o-
rabat, ut eos sanctificaret in veritate: sic ait, se etiam facere quicquid
possit, ut isto modo sanctificari possint, nempe se pro illis semet ip-
sum sanctificare, hoc est, se paratum esse mortem truculentam subi-
re, ut illud succedat quod rogabat. Quia igitur Christus rem tantam
pati non detrahebatur ad efficiendum, ut Apostoli in veritate sanctifi-
carentur, æquum esse ducebat, ut Pater etiam, votis suis annuens, id
largiretur, per quod Apostoli in veritate sanctificarentur. Potest igitur,
vi horum verborum, Christi mors considerari, ut sacrificium ali-
quod, quatenus nimirum res Deo accepta fuit: nec tamen necesse
est

est dicere, Chi isti mortem esse illud sacrificium expiatorium, cujus typus erant, non quotidiana legis sacrificia, sed solum illud solenne & anniversarium, cum sacerdos semel quotannis in sancta sanctorum cum sanguine ingrediebatur.

Alterum argumentum Smiglecii est locus Heb: 1. *Purgatione peccatorum facta sedit ad dextram majestatis in excelsis.* Vbi primum notat Smiglecus, in græco haberi, *per semetipsum*, quod in Latino desideretur. Cur verò id notat Smiglecus, si quidem latina versio, ipsius sententiâ, superet textum græcum? Num tacitè vulgatam etiam reprehendit? Sed hoc levius est. Deinde ait, participium esse præteriti temporis *παύσας* &c. Vnde colligit, *factam ante purificationem peccatorum quam Christus consedisset in dextera Dei*, idque aliis etiam verbis indicari, dum dicitur, Christum per proprium sanguinem introiisse semel in sancta, æterna redemptione inventa. Hanc rationem ego dilui in examinatione centum errorum, quos ex duabus prioris meæ responsionis partibus collegerat Smiglecus, ubi docui, istiusmodi aoristos, junctos cum verbis, non significare, duo successive facta esse, sed unum & idem simul & semel factum exprimere, ita ut idem sit, facta purificatione peccatorum consedit, quod, consedendo ad dextram Dei, fecit purificationem peccatorum. Exemplis ibi appositis nunc unum atq; alterum præterea addo. Act: 15. 9. *Nihil discrevit (Deus) inter nos & illos*, (hoc est, Iudæos & gentes) *fide purificatis cordibus eorum.* In græco est *καθαρώσας*, hoc est, non discrevit, dum purificavit. Simul enim & semel ista facta sunt. Heb: 10. 22. *Accedamus (ad Christum) aspersi (ἐξέσταντες) corda a conscientia mala.* Hebr: 11. 24. 26. *Moses negavit dici filius filiae Pharaonis: Majores divitias ratos (ἐκτιμάσας) quam Aegyptii thesauros, improprium Christi.* Vnde etiam vulgatus interpretes, sensum potius quam significationem verbi secutus, duos ex his locis per participium præsentis temporis convertit, purificans & aspersans. Et eodem modo etiam locus ille Heb: 9. 12. resolvendus est, & alia his similia, qualis est c. 10. 12. *Hic postquam unam pro peccatis obtulit hostiam (προσενέγκας) in sempiternum sedit in dextera Dei*, ut scilicet firmum maneat, Christum prius sacrificium suum non peregissee, quam in cælos ingressus est. Tunc enim demum Sacerdos factus est, ut in sequenti capite demonstrabitur.

Ita re sua probata Smiglecus, satis quidem leviter, meam aggreditur responsionem, quæ est, quòd hic locus non exprimitur, in quo facta sit a Christo peccatorum purgatio. aliunde autem constare, istum locum esse ipsos cælos: hic verò dici, Christum tunc purga-

2. Arg: Smigl.

Vulgata a Smiglecio deferitur.

Solvitur

Regula de Aoristis junctis cum aliis verbis.

Leusiuscula Smiglecius rationes repelluntur.

tionem peccatorum fecisse, cum consedit ad dexteram Dei. Quia nunc nihil aliud agat Christus, quam quod peccata suorum expiet. Hanc verissimam responsionem nihil penitus veri continere, ait Smiglecius, & quatuor falsa in ea esse asserit, quæ brevissimè examinabo. 1. *Falsum esse ait, locum non exprimi. Quia dicatur ante ingressum in cælum id factum esse.* Sed hoc jam per ea quæ de natura vel significatione aoristorum diximus, refutatum est. 2. *Falsum esse ait, Christum se ipsum in cælo primum obtulisse.* Sed hoc verum esse in capite sequenti demum docebimus. Ibi enim id tractat ex professo Smiglecius. Nunc uno verbo rem expedio: In sanctis sanctorum sacrificium demum peragebatur. Sancta sanctorum typus erant cælorum. Quamdiu igitur Christus in cælos non est ingressus, sacrificium peragere non potuit. 3. *Falsum esse, ait, tunc sacram esse purgationem peccatorum, quando Christus consedit ad dexteram Dei. Quia facta purgatione sederit.* Sed hoc verissimum esse, resolutio aoristi, quam antea indicavi, comprobat. 4. *Falsum esse ait, Christum nunc nihil agere, quam peccata nostra expiare. Quia in cruce expiaverit, & nunc ad eam nos admittat.* Sed hoc est nugari, & quidvis pro libitu dicere. Nec enim scriptura ullius alius expiationis meminit, præter eam, quæ Christo in cælos ingresso, facta est, & figmentum est Smiglecii prior illa aliqua expiatio, ut ex sequentibus contabit.

g. Argum: Smigle.

Tertium argumentum petitur ex eo, quod Christus semel tantum se sacrificavit. Semel Christum se ipsum sacrificasse, nos quidem concedimus: sed quomodo ex eo consequatur, sacrificium in terra perfectum esse, non perspicimus. imò, contrarium hinc apparere, credimus. Smiglecius ergo sic probat suam consequentiam, quod loca illa, in quibus affirmatur, Christum semel se ipsum sacrificasse, non possint de cælesti oblatione intelligi, ac proinde sacrificio in terra facto intelligi debeant. Sed quomodo rursus probat, loca illa non posse de cælesti oblatione intelligi? Sic: Quod, quæ in cælis oblatio peragitur, non semel sit facta, sed fiat semper & in æternum. Semel autem fieri & semper fieri esse contraria. En habes probationem Smiglecii ex ipsa falsitate conflata. Nam quis ei cōcedet, semel fieri & semper fieri, esse contraria? Nam si quid semel fieri cœperit, & pertud duret, quis non videret, jure dici posse, id semel factum esse vel fieri? Est enim ista perpetuò durans actio instar unius, quatenus non cessat, & non succedit alia alii. Sed est quod hic vel non intelligit Smiglecius, vel quod eum intelligere in vetetata nō permittit opinio. Agnoscit enim, eandem oblationem semel esse factam, & semper fieri in cælo, quod nos dicimus: nec tamen id esse ait, de quo nobis nunc res sit. quia scilicet oblationem antea fa-

Solvitur.

Quomodo id semel fieri dici possit, quod semper sit.

Etiam

etiam esse credit, quàm Christus in cœlum ascendit: Sed hoc nunc probandum est, non asserendum. Deinde imperitè admodum docere conatur, non esse Christi oblationem actionem unam perpetuò durantem, *quia scilicet tunc tantum Christus pro nobis interpellet, quando peccamus & postquam peccatum remissum est, ista interpellatio cesset*, abusus ad id testimonio Ioannis: *si quis peccaverit, advocatum habemus apud Patrem Iesum Christum.* Quæ talis assertio Smiglecii indicio est, & Smiglecium ejus Ecclesiam prorsus non intelligere, quid sit Christi sacrificium vel interpellatio. Nec enim censendum est sacrificium vel interpellatio Christi ex eo, quod accidentariò fit cum Christi populo, quale illud est, de quo Ioannes loquitur, sed ex eo, quod perpetuò fit & futurum fuisset, etiamsi nemo illorum, qui jam Christum cognoverant, peccet, hoc est, in peccato aliquo hæreat. Satis enim est, omnes esse peccati reos ob peccata præterita: & ut hæc deleantur, vel ne illorum causâ pœna ulla fidelibus irrogetur, Christi pro illis intercessio, hoc est, potestas absoluta cum voluntate benefaciendi & conservandi eos, efficit. Imò præter hanc partem interpellationis longè est illa præstantior, quòd Christus apud Patrem suum perpetuò curam suorum gerit, & beneficiis eos spiritalibus continenter afficit. Non minùs etiam illud imperitè dicitur: *Postquam peccata nobis remissa sunt, non opus esse Christi intercessione.* Nemini enim peccata plenè & re ipsa remittuntur ante diem ultimum, in quo mors demum, quæ est peccati stipendium, & ultimus Christi hostis, abolebitur. Itaque necesse est, Christum ad illud usque tempus, potentia sibi a Patre data, tueri suos & eruere ab ira ventura. Non negatur tamen Christi intercessionem peccata etiam eorum expiare, qui ad Christum conversi, per imbecillitatē adhuc in illis herent: sed causam, cur Christus advocatus noster sit, eam esse potissimum vel ordinariam, negatur de quo plura in libro de satisfactiōe Christi.

Pergo ad alia, in quibus non minus est imperitiæ atque in præcedentibus. Ait Smiglecus, *Paulum Heb. 9. 26. oblationem illam semel factam agnoscere esse cruentam.* Hoc sanè nihil dici potest magis erroneum. Audiamus ergo rationes Smiglecii. *Quia si repeteretur, ait, oporteret Christum frequenter pati ab origine mundi. Ergo loquitur de ea oblatione, quæ facta est in cruce non in cælo.* Ego verò contrarium hinc colligi posse puto. Apertè enim distinguit Paulus oblationem a passionē; & tantum docet, oblationem sine passione factam non fuisse, nec fieri potuisse, quod nos fatemur. Ait iterum Smiglecus, *Paulum dicere, quòd Christus per hostiā suā semel apparuerit.* Vnde colligit, eum antea hostiam in cruce perfecisse, & postea, perfectā illā hostiā,

Sacrificium Christi non tunc tantum, cum peccamus, sed perpetuò pro nobis durat.

Effectus sacrificii Christi.

Remissio peccatorū perfecta non datur ante diem ultimum.

Quoniam peccata Christi sacrificiū expient.

Explicationes Smigleciāna loci Heb. 9. examinantur.

Quid sit per ho-
stiam apparuisse.

in cœlo apparuisse: Sed non advertit Smiglecus, verba *ὁ υἱός μου* idē valere posse, quod cum hostia, ut 1. Ioan: 5. 6. semel dicitur, Christum venisse per aquam & sanguinem, & mox ibidem ita explicatur, quod in hoc est, cum aqua & sanguine venerit. Verba sunt: *Hic est qui venit de υἱός μου & αἱματος*, *Iesus Christus*. Non in aqua & sanguine. In autem sapissime cum significare notius est, quā ut probari opus sit. Ait tertium, Paulum dicere, Christum semel debuisse offerri, ut hominibus statutum est semel mori, post hoc autem iudicium. Quod verum est: sed explicatio Smiglecii falsissima est, dum oblationem Christi ad tollenda multorum peccata per mortem factam esse allerit: imò oblationem per mortem explicat, quod autor iste non facit. Is enim, ut mortem semel obeundam hominibus, & deinde iudicium commemorat: sic Christi hostiam pro peccatis, & adventum illius de cœlo, illis duabus rebus opponit. Quod verò ista oblatio sit Christi mors, nec dicit, nec ex iis, quæ dicit, colligi potest: imò contrarium colligitur. Ut enim apparitio Christi, quam secundo futuram ait autor iste sine peccato expectantibus, ad salutem, de exitu e cœlo intelligenda est: ita etiam oblatio Christi semel facta, ad multorum peccata tollenda, de introitu in cœlum jure accipi potest & debet. Nulla enim inter mortem & reditum e cœlo comparatio est, qualis est inter introitum in cœlum & reditum e cœlo. Et respexit proculdubio autor ille ad id, quod in lege fiebat per sacerdotē. Is enim non moriebatur, sed ingrediebatur in sancta sanctorum, ad expianda peccata, & deinde iterum ex illis redibat sine peccato ad populum.

Oblationē Chri-
sti pro ingressu
in cœlum accipi.

Falsacia Smigle-

Ad mortem se
offerre, & mori-
endo sacrificium
perficere, differe-
re.

Iam quæ porro narrat Smiglecus, quomodo non sint contraria sed subalterna, offerre se ad mortem, & seipsum per mortem jam oblatum Deo representare & offerre, ea admitti a nobis non posse, ipsemet Smiglecus, ut puto, confitebitur, quamdiu non docetur, Christum sacrificium suum peregisse, quando mortuus est. Quanquam verba Smiglecii nimis etiam sunt captiosa. Pro eo enim, quod dicere debebat, Christum moriendo vel in cruce sacrificium suum peregisse (hoc enim est, quod nos negamus) dicit, Christum se ad mortem obtulisse, ut ita subalterna ea facere posset, quæ revera sunt opposita. nempe in cruce sacrificium peregisse, & idem in cœlo peragere. Aliud est, Christum se ad mortem obtulisse: aliud, eum moriendo sacrificium peregisse. Non nescio etiam, quod probationes vel media, quæ vocant, interdum ratione tantum differant a questione vel thesi, quod hic addit Smiglecus: sed, passionem & oblationem ratione tantum differre docendum erat, vel saltem notum fuisse, passionem & obla-

& oblationem re ipsa non differre. Quod quia hæcenus præstitum non est, nec præstari porro potest, firma stat exceptio nostra.

Sed nunc videamus, quid dicat Smiglecus, cum mortem Christi præparationem tantum ad sacrificium esse affirmamus, non ipsum sacrificium, quemadmodum etiam in lege mactatio pecudis, cujus deinde sanguis in sancta sanctorum inferendus erat, non erat ipsum sacrificium, sed tantum præparatio ad illud. Primum ait, *si essentia sacrificii non statuatur in mactatione, sed in interpellatione pro nobis, posse repeti illam caelestem oblationem non repetita oblatione, imò de facto toties repeti, quoties repetitur interpellatio pro nobis.* Sed jam antea ostentum est, quantus sit error Smiglecii, qui interpellationem Christi repeti posse sentiat, cum semel facta perpetuo duret; & rectissime argumentari autorem Epistolæ ad Hebræos, constabit, si consideretur, ad sacrificii iterationem necessario etiam requiri passionis iterationem. Quia sine mactatione vel passione sacrificium existere nequeat. Deinde ait Smiglecus, *mortem Christi sacrificium fuisse & præparationem ad illam oblationem caelestem*, idque probat sacrificio legali, in quo vitulus & hircus, qui mactabatur ante sancta sanctorum & quorum sanguis in ferebatur in sancta sanctorum, verè fuerit sacrificium immolatum pro peccato, Levit: 16, 27. Sed fallitur Smiglecus vehementer, dum credit, vitulum illum & hircum emissarium sacrificium ipsum fuisse: fallit etiam impudenter, dum id Levit: 16, 27 haberi ait, cujus rei antea etiam Smiglecium monueram. Fortasse deceptus est versione vulgata. Hæc enim habet: *Vitulum autem & hircum, qui pro peccato fuerant immolati, & quorum sanguis illatus est in sanctuarium, ut expiatio compleretur, asportabunt foras castra &c.* Sed vitiosam esse hanc versionem, vel saltem non cum esse verborum istorum, qui pro peccato fuerant immolari, sensum, quasi verè ante illationem sanguinis illorum sacrificium fuerint, poterant verba mox sequentia docere Smiglecium, ubi dicitur, *sanguinem illorum referendum fuisse in sanctuarium, ut expiatio compleretur.* Nam si sacrificium antea perfectum fuisset, quàm sanguis illatus fuit in sanctuarium, non fuisset opus, eo sine sanguinem illorum inferri, ut expiatio compleretur. Vbi enim est verum & perfectum sacrificium, ibi necessario etiam est expiatio. Verba autem, quæ in vulgata leguntur. *Vitulum autem & hircum qui pro peccato fuerant immolati*, sic habent ex Hebræo textu: *Iuvenum autem, qui est peccato, & hircum, qui est pro peccato, quorum sanguis illatus est ad expiandum sanctuarium, efferat foras extra castra &c.* Vnde constat, iuvenum illum & hircum fuisse quidem pro peccatis, hoc est, ad sacrificium pro peccatis destinatos, sed nondum immola-

Error Smiglecii

*Locus Levit: 16.
sensus eruitur.*

Non vitulus vel hircus, sed sanguis illorum tantum ad sacrificium pertinebat.

Differentia aliorum sacrificiorum legalium ab anniversario.

4. Argum: Smigl.

Solvitur.

Maectatio agni legalis differebat a sacrificio expiatorio.

Christus quo respectu Agnus Dei appellatur.

1. Cor. 5. 7.

tos. Hoc enim factum non est prius, quam sanguis illorum in sanctuarium inferretur. Et tantum abest, ut verum sacrificium fuerint iuvenus & hircus, ut ad sacrificium non pertinuerint. Asportati enim foras extra castra & combusti fuerunt: Sanguis verò solus illorum ad sacrificium pertinebat. Cum hoc verò sanguine nihil Aaron fecit ante ingressum in sanctuarium, quod expiationis alicujus iudicium esset. Vnde constat, multum defuisse sanguini illi vel vitulo & hirco ad rationem sacrificii, ante ingressum in sanctuarium: imò id defuisse, quod sacrificium verè constituit, & tantum preparationem ad sacrificium fuisse istam pecudum maectationem & sanguinis illarum effusionem. Imponit autem Smiglecus sibi & aliis, dum ex eo, quod maectatio animalis in aliis sacrificiis legalibus, extra illud solenne & anniversarium, pro sacrificio habetur, colligit, maectationem etiam istius pecudis, quæ semel in anno fiebat, sacrificium esse. Nec enim necesse erat, in aliis vulgaribus & quotidianis sacrificiis id fieri, quod in isto solenni & anniversario fiebat. Poterant alia sacrificia esse vera sacrificia, propter istam maectationem pecudis, quanquam & hoc vix concedi potest: at hoc solenne & anniversarium nullo modo per ipsam maectationem pecudis confici poterat, sed necesse omnino erat, ut sanguis illius in sanctuarium inferretur, & expiatio ita perficeretur.

Quartum argumentum Smiglecus ex figura agni Paschalis petit, sed ita obscure & intricatè, ut vix intelligi queat. Summa est: *Agnus ille Paschalis tunc, cum occideretur, seu in ipsa occasione, immolatus & sacrificatus dicebatur. Ergo etiam Christus in ipsa occasione immolatus est & sacrificatus. Quia agnus ille fuit typus Christi.* At ego & in antecedente & in consequentia vitium esse dico. In antecedenti enim id affirmatur, quod ad rem nihil facit. Nunc enim sermo est de immolatione, quam peccatorum expiatio consequatur, & quæ ejus impetrandæ causâ instituta fuerat: At agnus Paschalis non in eum finem institutus erat; sed tantum immolabatur vel maectabatur potius, ad celebrandam divini numinis, in liberatione populi Israëliti ex Ægypto præstitam, beneficentiam. Consequentia verò ideo inepta est, quia non constat, Christum Agnum Dei appellari, respectu istius agni paschalis. Christus enim agnus Dei dicitur, quia peccata mundi tollat. At paschalis iste agnus, ut jam diximus, non in eum finem maectabatur, sed in longè alium. Jam quod Paulus ait. *Pascha nostrum immolatus est Christus*, nihil etiam huc facit. Nec enim Paulus dicit, Christum tunc fuisse immolatum, cum est mortuus, sed tantum immolatum.

molatum esse Christum ait, ut olim pascha legale, temporis, quando id factum sit, nullam mentionem faciens: imò ex loco Pauli firmiter colligi potest, eum, per immolationem Christi, intelligere ejus per mortem in cælum ingressum & ibidem habitationem. Argutans enim suo modo, colligit ex eo, quòd Christus immolatus est, nos non debere amplius dies profestos vivere, sed festos dies agere, & azymis etiam vesci non pane fermentato, hoc est, nos debere, ut implemet addit, abjecta vita priori impia, pietati nos dedere, quemadmodum olim sub lege, mactato isto agno Paschali, dies festi agendi, & azymis utendum erat. Ut igitur, durante isto festo, per septiduum cogebatur populus festos dies agere & azymis vesci: sic etiam nunc, quia cœpit Christi oblatio & durat perpetuò, necesse est nos, valedicto pristino vivendi generi, novum nobis perpetuò ducendum proponere. Atque ita verissimum est, solum sacrificium illud solenne & anniversarium legale, typum fuisse sacrificii Christi, de quo nobis res est, hoc est expiatorii.

Quod dum Smiglecus non intelligit, quin imò alia etiam sacrificia legalia figuras sacrificii fuisse, ostendere conatur illis Apostoli verbis, *Omnia enim in figura contingebant illis*, non possum non mirari ejus, viri alioquin docti, ignorantiam simul & dolum. Quid enim, quaso, hæc verba valent ad probandum, alia etiam sacrificia typos sacrificii Christi fuisse? Paulus enim de iis rebus, quas ibi commemorat, dicit, ea omnia in figura contigisse patribus: Smiglecus verò omnia, nempe quæ nunc sunt, in figura illis olim contigisse affirmat: Et, ut dolus lateat, verba Pauli mutavit, omittit voce *Hæc*. Quæ verò sint ista omnia, ex initio capitis illius constat, nempe beneficia patribus olim a Deo exhibita, peccata item illorum, & pœnas a Deo illis irrogatas, ex quibus omnibus nos etiam, qui Christi populus sumus, vult addiscere, parum esse beneficiis a Deo nos affectos esse; quin imò nos etiam, si peccemus, punitum iri, ut mox sequentia verba docent: *Scripta sunt autem ad nostram correptionem, in quos fines seculorum devenerunt*. Non omnia igitur, quæ nunc sunt, olim in figura contigerunt patribus, ut audacter dicit Smiglecus: sed omnia, quæ illis acciderunt, in figura acciderunt, respectu scilicet nostri.

Quod verò meminit præterea Smiglecus sacrificii Pontificis legalis, & typum sacrificii Christi fuisse asserit, id iterum nihil probat. Nam sacrificium Pontificis legale, cum sacrificio isto solenni, quod pro populo fiebat, ita conjunctum erat, ut divelli ab eo nullo modo posset. Nihil igitur mirum est, typum extitisse etiâ suo modo sacrificii

Oo

Christi,

Quid Paulus per
immolationem
Christi intelli-
gat.

Ingens Smigle-
cii error.

Sensus loci 1. Col
10. indicatur.

Cur sacrificium
Pontificis legale
typus fuerit sa-
crificii Christi.

Christi, in quo ista duo, quæ in Lege diversa erant, concurrunt. Christus enim & sacerdos ipse est, & sacrificium, quia se ipsum offert Deo, quæ de re alibi diximus.

*Erronea Smigle-
de Sacrificio
Christi opinati-
ones.*

*Christus non san-
guinem suum Deo
obtulit, sed se-
ipsum.*

*Sacrificiū Christi
natura propriis
verbis explicatur*

*Officiū Smi-
glecii & omnium.*

*Smiglecus ad
hominum auto-
ritatē provocat.*

*Obbitum de Pa-
tri bus iudicium.
2a Cor: 4, 5.*

Iam dum Smiglecus opinionem suam iterum hinc ascribit, *Christum sacrificium in cruce factum, intulisse in cælum, & illud tanquam factum in terra obtulisse & offerre Patri pro nobis, & cum auctoritate quadam, nempe, & a nobis, hoc est, sacerdotibus Pontificiis, offerri velle in terris ritu Melchisedechiano*, quomodo id affanias non appellem? cum nihil futilius in omni Theologia esse possit hac opinione. Christum in terra sacrificium perfecisse quomodo falsum sit, vidimus hactenus: sacrificium factum in terra Christum Patri obtulisse & ita bis, ut Smiglecus dicere non erubescit, *sanguinem suum obtulisse*, nonne opinio est ab omni verisimilitudine alienissima? Christus enim non sanguinem suum sed se ipsum Deo obtulit, & posteaquam cepit sacrificium illius, sanguinem habere desiit. Offerri denique Christum in terris velle a sacerdotibus, & quanta est ignorantia & arrogantia. Solus enim Christus & sacerdos est & sacrificium, hoc est, absque allegoriis loquendo: Christus est, qui in cælos ascendit, ibi perpetuo cum Patre suo vivit, data sibi potestate curam populi sui gerit, geretque donec eum ad eandem secum beatitudinem perducet. Ad hoc Christi sacrificium quid pertineant miseri homunciones, peccatis etiam onusti? Non Christum offerre, Smiglecii vel aliorum ejus asseclarum est partium: sed Christo, qui se pro nobis offert, & nostræ salutis perpetuam curam gerit, confidere & per eum ad Deum accedere, hoc ejus & omnium est officium.

Sed terret me Smiglecus, dum ista affirmo, autoritate omnium sanctissimorum Patrum, & sapientissimorum Theologorum, totiusque orbis Christiani, & ait, *cum ratione insanire oportere eum, qui tales duces non sequatur*. Hoc ego unum esse ex modis scriptionis Smigleciæ, in responsione ad Monstra, in præfatione mea ad lectorem, dixeram, quod scilicet subinde, cum argumenta eum deficiunt, ad humanam nos: auctoritatē releget. Quam dum detrectamus, agrè id fert Smiglecus, nec tamen nos teneri illi nos submittere, nisi hominum mancipia qui Christi populus sumus, fieri velimus, ipsemet Smiglecus intelligit. Dicam iterum tria verba: Patres Ecclesiæ Romanæ fuisse sanctissimos, audacter dicitur. Nemo enim id judicare potest aut debet ante Christi adventum, teste Paulo. Doctos eos & multiplicitate eruditione præclaros fuisse, dici debet: pios etiam fuisse dici potest, sed ita eos extollere, ut sanctissimos appellemus, de quorum nævis ipsimet historici, qui laudes eorum canunt, meminerunt, hominum est aut parum res considerantium, aut ideo tantopere alios extollentium, quia a suis sint

is sint partibus. Hos omnes ita sensitse, ut sentit Smigle, dubium esse vel ex eo constat, quod Evangelici, qui diversum prorsus in multis a Pontificiis sentiunt, patres istos a se stare contendunt. Et certè, si quis rem paulò attentius còsideret, tam ab Evangelicis stare patres, quàm a Pontificiis intelliget. Vnde rursus is, cui Deus oculos mentis aperuit, perspicere potest, non esse tantum tribuendum patribus istis, quantum eis tribuit Smiglecus, ut pote ex quorum libris adversa invicem opiniones demonstrari possint. Patres Pontificii etiam non sunt omnes Patres Ecclesiastici, imò historici Pontificii testantur, extitisse non paucos præter Pontificios, qui non pauca volumina, eaq; talia, quæ rerum divinarum plenissima fuerunt, conscripserint. Quos, ut in aliis a Pontificiis (vel potiùs Homousianis) tunc dissidebant, licet etiam, in hoc dogmate monitroso cum illis non conspirasse, dici posset, si auctoritatem humanam auctoritati humanæ opponere, aliquid valeret in rebus sacris. Idem etiam de Theologis sapientissimis dictum esto, idq; multò magis, quod Theologi a Smiglecio censeantur non illi, qui in omnibus controversiis ex sacris literis sapere voluerint aut velint, sed qui Pseudophilosophiâ intricati, ad ejus irrationalia axiomata universam Theologiam per vim revocare non dubitaverint, & quorû Theologia scholastica si examinaretur, nec Theologica appareret, nec Philosophica, ut pote quæ novis quasi principiis, quæ doctrina Apostolica & antiquior Philosophia nescivit, tota nititur. Orbis autem Christianus vix nominari debuit. Is enim mancipium est eorû, qui ipsi exemplar esse debebant: Et quia propitiis illis frui nequit, nisi ad nutum eorum omnia faciat, mavult cum pace simulare fidem, quàm cum perpetuo odio & periculo verè aliquid credere.

Sed nunc quintum argumentum Smiglecii expendamus, quod ratione concludit, *Christo in cruce morienti pro nobis nihil omnino de esse, quod ad rationem sacrificii spectet. Verè igitur in cruce sacrificium dici debere.* Antecedentis probationem affert talem: *Quia cum animalia in sacrificium Deo offerrentur per solam mactationem ea sacrificii ratio perficiebatur: Et Abrahamus filium obtulisse dicitur, quando eum occidere volebat.* Sed ad prius jam ante responsum est, & demonstratum, falsum esse, quod mactatio sola pecudis ad sacrificium expiatorium suffecerit, sed præterea opus fuisse, ut sanguis mactatæ pecudis in sancta sanctorum inferretur. Vnde etiam ad posterius responso jam patet. Diversitas enim sacrificii diversitatem etiam actionum infert. Sacrificium, quod Abrahamus, filium immolando, facturus erat, non est simile ejus, quod Christus nostri causâ facit: sed ad ea sacrificia, quæ nos sponte nostra Deo offerre tenemur, pertinet. Ut scilicet, quem-

Patrum incom-
stantia.

Extra Pontifici-
os Patres, alios ge-
nitiâ fuisse.

Theologis scho-
lasticis minus
tribuendû, quàm
Patribus.

Vulgi in divinis
nulla ratio.

5. Argumentum
Smiglecii.

Solvitur.]

Sacrificium Ab-
rahami nō cum
Christi sacrifi-
cio, sed nostris sa-
crificiis compa-
randum.

madmodum Abrahamus, Deo iubente, filiū etiam immolare paratus erat, nos etiam, Deo sic iubente, parati sumus omnia nostra, vel corpora nostra (ut Apostolus loquitur) sistere Deo hostiam, & illius causā impendere & prodigere. Et hæcenus argumenta Smiglecii vidimus, de quibus dum iterum ait, *stupidum vel truncum esse oportere, qui ea vel non intelligat, vel non admittat*, iterum etiam, pauca a me dici adversus illa, ferat. Intelligi fortassis a quovis non prorsus bardo possunt: sed stupidum vel truncum cum oportere esse, qui ea non admittat, nescio, cur dicere auit Smiglecus. Facile enim fieri posset, ut aliquis idcirco ea non admittat, quia optimè intelligat, ea vera esse nullo modo posse. Is autem nec stupidus esset, nec truncus.

Cur argumenta
Smiglecii nō ad-
mittamus.

Caput XII.

Defenduntur argumenta nostrorum, adversus sacrificium Christi in cruce, quod Smiglecus statuit.

ARGUMENTUM nostrum primum est. Sacerdos legalis, non nisi in sancta sanctorum ingressus, sacrificium illud annuariū perfecit. Ergo nec Christus, ante ingressum in cælum, sacrificium sui ipsius peregit. Equidem hoc unicum argumentum sufficere puto ad totam hanc controversiam decidendam: & nihil affert Smiglecus, quod vel levissimè movere robur illius possit. Ait, quidem, animum sibi in re desperata addens, *nos hoc ipso gladio jugulandos esse*. Sed novimus istas fraudes. Quid ergo dicit? *Si quidem*, ait, *vitulus & hircus pro peccato immolati sunt, antequam sanguis illorum in sancta sanctorum inferretur*, quod nos fallissimum esse dicimus. Sed qua tandem fretus ratione id dicit? Versiculum 27 ex Levit: 19 ascripsit. Sed quanta sit hæc ignorantia & audacia Smiglecii, in cap: præcedenti prolixè ostensum est. Pudeat igitur Smiglecium, quod me impudentē appellet, qui ea negem, quæ vulgata ipsius versio habet, in textu autem revera non habetur. En quomodo in fumum abierit ista gloriabunda Smiglecii responsio. Iam verò non est, quod ad frequentia non pauca Smiglecii quicquam respondeamus. Primum enim, quod contendit Smiglecus, *maetationem pecudis ante sanctuarium plurimum pertinuisse ad oblationem in sancta sanctorum*, concedi potest sobrio sensu. cum certum sit, sine præcedente maetatione sacrificium in sanctis sanctorum fieri non potuisse ullo modo, & hoc etiam sensu a nobis conceditur, Christi mortem ad sacrificium ejus pertinere: Sed ad rem nihil facit. Non enim, an ad sacrificium

Ignorantia Smi-
glecii

Ad rem nō per-
tinentia loqui-
tur Smiglecus.

Christi

Christi mors illius pertineat, sed an ipsa mors ipsum sit sacrificium, perpetuò quaeritur. Deinde verò, quòd concessio eo, quòd pertineat mactatio ad oblationem vel sacrificium, colligit, pertinere eam non tantum ut præparationem, sed etiam ut sacrificium, id nimium esse jam antea ostensum est. Nusquam enim scriptura dicit, sacrificium illud annuarium peractum esse, cum pecus mactabatur, sed tunc peractum fuit, cum sanguis illius in sancta sanctorum inferebatur. Illud etiam prorsus nihil est, cum ait *verba Lev: 16, 27. ut expiatio completur, non ita accipienda esse, ac si ante sanctuarium non fuisset perfectum verum sacrificium, sed quòd perfectio quædam major & complementum illi additum sit in sanctuario, cum illud quod jam erat factum, Deo presentabatur & offerebatur ut factum.* Nam nihil sacrificio perfecto accedere posse, ipsa communis ratio testatur. Sunt enim contradictoria, perfectum esse & perfectum fieri. Vnde constat, verba illa ita omnino accipienda esse, quòd præparatio quædam per istam mactationem ad sacrificium facta sit, ipsum verò sacrificium tunc completum, quando sanguis in sancta sanctorum illatus fuit. Sed præterea sibi imponit Smiglecius versione sua vulgata. Pro eo enim, quòd illa habet, *ut expiatio completur*, habet textus Hebraicus (ut etiam antea ex Vatablo docui) *Iuvencum autem, qui pro peccato, & hircum qui pro peccato, quorum sanguis illatus est ad expiandum sanctuarium, efferat foras extra castra & igne comburatur.* Vbi nulla completionis sacrificii in sanctuario prorsus mentio habetur. Itaque prorsus explodenda est ista duplex oblationis consideratio. Quasi scilicet altera ante sanctuarium, altera in sanctuario sit facta: & firmiter tenendum, quemadmodum ad sacrificium præparatio facta est tantum ante sanctuarium, ipsum verò sacrificium in sanctis sanctorum perfectum: sic etiam in cruce præparationem tantum ad sacrificium Christi factam, ipsum verò ejus sacrificium in cælo perfectum fuisse.

An deniq; ulla sit in eo immodestia, quòd commentum Smigleccii, quod hic iterum, sine omni causa, iterat, in quo contendit, *Christum se ipsum reliquisse nobis in terra sub specie vini & panis*, blasphemam matæologiam appellari, omnibus cordatis judicandum relinquo. Nam quæ major blasphemia, quid a vera Theologia alienius vel cogitari potest, quàm, homines mortales & peccatis onustos, Christum Deo quotidie offerre, dum vino & panis sonum verborum Christi nudum adhibent. Sed ecce rem istam monstrosam probare nititur Smiglecius loco Heb: 13, ubi dicitur: *Habemus altare, ex quo edere non habens potestatem, qui tabernaculo serviunt.* Vnde colligit Smiglecius

Mors Christi ad sacrificium pertinet, sed non est ipsum sacrificium.

Ante præsentationem in sanctuario, non erat sacrificium.

Blasphemia Smigleccii sententia detegitur.

Sententia Smigleccii de loco Heb: 13. examinatur.

Per altare signifi-
cari cultū Chri-
stianorum.
Per eos qui ta-
bernaculo servi-
unt, Christianos
intelligi.

De præcepto dici
non posse, licere
nobis id facere.

Sensus loci verus
gruitur.

gle: Christianos habere altare, ex quo edere non liceat illis, qui legi veteri serviunt, licere autem comedere Christianis, & proinde comedere eos in terra carnem & sanguinem Christi, sub specie panis & vini. An non hæc sit crassa in Theologo ignorantia, jam judicent alii, quia me sententiam ferre non vult Smiglecus. Primum, unde constat, vocem altaris esse propriè accipiendam, quod exigit interpretatio Smiglecii? Cum nemo nesciat, totam hanc Epistolam esse allegoricam, & in ea, quæ sub lege olim fiebant, explicari. Unde etiam apparet, per vocem altaris Synechdochicè simul & Metonymicè significari cultum universum Christianum. Deinde quod gravius est, quis docuit Smiglecium, per eos, qui tabernaculo deserviunt, significari eos, qui veteri legi deserviunt? Cum multò verisimilius imò necesse sit, per eos intelligi Christianos. Porro cum autor dicit, eos qui tabernaculo deserviunt, non habere potestatem comedendi ex altari, per quod probari vult, nobis, qui Christi sumus, & quorum figura erant ii, qui olim tabernaculo deserviebant, nunc non esse cultum divinum collocandum in escis, Smiglecus planè contrarium asserit, nobis qui Christiani sumus, licitum esse comedere de altari. Quæ ipsa oratio, licitum scilicet esse comedere de altari prodit causæ Smiglecianæ vitiositatem. Nam quomodo de eo, quod Christus suis præcepit, qualis est ista comestio, quæ fit in cæna Domini, dici potest, nobis licere de eo comedere. Quod enim præcipitur, id facere tenemur prorsus. Tandem quomodo id, quod de sola comestione dictum est, pertrahi potest ad eam ceremoniam, in qua, ut ipsemet Smiglecus fatetur, comedendum est ac bibendum. Taceo nunc, quod ipsemet Smiglecus toties panis & vini, adeoque corporis & sanguinis mentionem faciat & facere cogatur, ut scilicet ritus sacrificandi Melchisedechianus ex illius mente, observari videatur: interim, cum ad ipsam cænam Domini ventum est, solius tantum comestionis ommissa bibitione, quoad universam Ecclesiam, meminit. Sed de his omnibus tum Volkelius in utroque suo libello, Nodo Gordio & ejus defensionis opposito, tum nostri in libris, jam pridem & recens adversus ipsum etiam Smiglecium editis, prolixè tractant.

Quod ad locum attinet Heb: 13. non possum non ob rei præstantiam insignem, licet obscurè propositam, uno atque altero verbo denovo sensum ejus hîc ascribere. Dehortaturus divinus ille autor Hebræos, ne a Christo ad legis ceremonias deficerent, v: 8. constantem perennitatem Christi doctrinæ asserit, dum ait: *Iesus Christus heri & hodie idem, & in secula.* Deinde præstantiam cultus Evangelici, & inutilitatem istius cultus, qui in escis consistit, qualis magna ex parte erat lē-

stat legalis, ostendit his verbis: *Bonum enim est, gratiā stabiliri cor. non esis, ex quibus nihil adjuventi retulerunt, qui (in illis) ambulāunt.* Tum istam totam rem exponit & probat iterum allegoricè, dum dicit: Perinde se habere cultum nostrum Christianum, ut olim se habebat statutus illorum, qui tabernaculo deserviebant, cum tale sacrificium immolabatur, in quo sanguis mactatæ pecudis in sancta sanctorum inferebatur. Tunc enim status illorum, qui tabernaculo deserviebant, erat talis, ut, etiam si alioquin de altari & victimarum illarum carnibus, quæ offerebantur, vescerentur; imò ad sacrificium perfectum comestio illa victimarum pertinebat: tunc tamen non liceret quicquam illis comedere de oblatiis victimis, sed corpora istarum victimarum extra castra cremari oportuit: sic etiam nunc Christiani, quorum figura erant illi, qui tabernaculo olim deserviebant, in eo statu sunt, ut non liceat eis de altari vesci, hoc est, cultum externum in cibis positum sectari, quia tale sacrificium peragatur, in quo per sanguinem suum Pontifex, hoc est Christus, in sancta sanctorum ingressus sit. Denique hanc eandem rem nova quadam, non minus tamen figurata ratione, comprobat. Docet enim, sub ipsa lege adumbratum fuisse, cultum divinum perficiendum esse citra & extra ritus illos legales, qui per castra significabantur, siquidem extra castra perfici oportuit cremationem corporum istorum animalium, sine qua sacrificium perfectum esse non potuit. Docet etiam id ipsum per id adumbratum fuisse, quòd ea pars sacrificii nostri, sine qua id esse non potuit, nempe mors Christi, extra urbem facta sit, cum tamen intra urbem (cui castra respondent) transigenda fuisset. Et hæc pii & cordati lectoris iudicio commissa sunt.

Quæ porro Smiglecius disserit, nescio adversus quos, de alio sensu verborum, Heb. 13. *Habemus altare, &c.* non opus est nec examinare nec refutare. Cum non minùs falsa sint atque illa, quæ Smiglecius de isto loco sentit. Nusquam enim legitur, crucem altare appellari, ut nec altaris Eucharistiæ sit mentio.

Secundum locum, qui est Heb. 2, 17. ex quo probamus, Christum in cœlis demum factum esse sacerdotem, sic repellit Smiglecius, quòd Paulus non dicat, *Christum debuisse per omnia fratribus assimilari, ut Pontifex fieret absolute, sed ut misericors fieret & fidelis pontifex. Aliud autem esse pontificem fieri absolute, aliud fieri misericordem.* Sed ista repulsiō infirma est. Verba enim autoris ita accipi possunt, quòd Christus ideo per omnia fratribus sit assimilatus, ut & Pontifex fieret, & Pontifex misericors & fidelis, non verò quod antea Pontifex fuerit, antequam moreretur, postea verò factus sit per passionē misericors.

Nam.

Christus semel &
Pontifex, & misericors
Pontifex
factus est.

*Smiglecium præ-
misur.*

Nam pontificem esse, est, esse misericordem & fidelem in iis, quæ ad Deum, & ob id ipsum Christus pontifex noster appellatur, quia sit Rex non tantum potens sed etiam valde clemens & benignus. Miror autem, Smiglecium talem in verbis auctoris illius sensum admittere. Nam aliàs credit & docet, verba illa, quod Christus fratribus sit assimilatus, ut etiam omnia alia præcedentia, de ejus incarnatione esse accipienda. Vnde consequeretur, Christum vel tunc vel saltem ob id factum esse Pontificem misericordem & fidelem, quia carnem humanam assumeret, quæ rursus nimis putida esset fabula.

*Penetratio celo-
rum, essentia Pon-
tificis designat.*

Ad tertium locum, qui est Heb: 4. 14. respondet Smiglecium, tantum in eo dici, Pontificem nostrum celos penetrasse, non autem, eum antea Pontificem non fuisse, quam in celos penetraret. Sed ipsa res loquitur, hæc verba ita dici ab auctore, ut quæ ad essentiam Pontificis constituendam pertinent, indicent; adeoque docent, Christum antea Pontificem non fuisse, quam celos penetraret. Quemadmodum etiam sacrificium perficere non poterat legalis Pontifex, antequam penetraret (ut sic loquar) illud velum, quo sanctum sanctorum tegebatur. Porro si, quod Smiglecium vult, ita verba accipienda sint, Christum in celis quoque munere Pontificio fungi, sequeretur, eum his se ipsum sacrificasse, cum tamen disertè dicatur, eum semel tantum seipsum sacrificasse, idque in sanctis sanctorum. Alibi enim ista oblatio, cujus figura erat ista anniversaria, fieri non poterat. Iam quæ Smiglecium iterat, quod scriptura dicat, Christum peracto in cruce sacrificio, purificatione peccatorum antea facta & redemptione inventa, celos penetrasse, ea quam partim sint falsa, partim fallacia, copiose in capite præcedenti dictum est. Cujus valoris & illud est, quod ait, Pontificem legalem ante sanctuarium peregrisse sacrificium, & postea in sancta sanctorum ingressum esse. Hoc enim nusquam legitur, & ipsi naturæ sacrificii repugnat.

*Heb. 7. essentiam
etiam Pontificis
describi.*

Eodem ferè modo respondet etiam ad locum quartum, qui est Heb: 7. 26. sed & eodem modo refutari debet, auctorem scilicet non dicere, quid ei, qui antea fuerit Pontifex, acciderit: sed docere, quid ad Pontificem constituendum requiratur necessariò. Quod vel ex eo patet, quod ibidem dicitur, decuisse ut Pontifex noster esset sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, quemadmodum dicitur, decuisse, ut esset excelsior celis factum. Iam ut Christus nullo modo Pontifex esse potuit re ipsa, priusquam sanctus, innocens, impollutus, hoc est, immortalis evaderet, & a peccatoribus segregaretur, hoc est, ex hoc mundo commigraret: sic etiam pontifex re ipsa esse non potuit, antequam celis excelsior fieret. Tam enim hæc, quam illa, quæ

quæ paulò ante in eodem versiculo autor ille commemorat, ad essentiam (ut sic loquar) Pontificis constituendam requiruntur. Quod verò pontifex legalis ante pontifex re ipsa fuerit, quàm in sancta sanctorum ingrederetur, id efficere non posse, ut Christus etiam antea fuerit Pontifex re ipsa, quàm in cælos ascenderet, & hic similitudinem claudicare, vel ex eo constat, quòd in lege sacrificium & sacerdos diversa erant. Hic autem sub N. T. Christus ipse & sacerdos est & sacrificium. Quia igitur simul se ponunt relata, necesse est, Christum Pontificem prius non esse factum, quàm cum sacrificium suum peregit. Hoc autem eum non peregisce, nisi in cælis, quorum typus erant sancta sanctorum, ipsa luce clarius est.

Quintus locus est ille Heb. 8. *Si super terram sacerdos esset, nec sacerdos esset.* Quo quid clarius, quid disertius? Smiglecus tamen audacter hoc etiam rete perrumpere tentat, & dicit, verba sic accipienda esse: *Si tantum in terra esset sacerdos, non esset sacerdos.* Sed hæc additio temeraria est & illicita: nec ulla ratione probari potest, talem hitatum in verbis his inveniri. Videamus, quibus ductus rationibus nostram sententiam, quæ ipsis autoris illius verbis nititur, repudiet, & suam supponat. Non asserit, ait, *Paulus, eum qui super terram est sacerdos, non esse sacerdotem, cum hoc & contradictionem implicet, & contrarium mox asseratur a Paulo, nempe non defuisse legales sacerdotes, qui super terram offerrent munera, eosque fuisse verè sacerdotes.* Sed verba & mentem autoris mutat Smiglecus. Nec enim dicit autor simpliciter, eum non fore sacerdotem, qui super terram sit sacerdos, quod si faceret, contradictio implicaretur, & contrarius sibi esset autor ille: sed negat, Christum verum fore sacerdotem, si super terram sit. Paulò ante enim docuerat v. 1. summam eorum, quæ c. 7. prolixè discusserat, repetens, nos talem habere Pontificem, qui consedit in dextera throni maiestatis in cælis, qui sit sanctorum minister & tabernaculi veri, quod fixit Dominus & non homo, hoc est, ad sacerdotium Christi constituendum necessario requiri, ut locum, in quo sacrificium peragi debuit, ingrederetur, quod est cælum. Et hoc iterum declaraturus addit: *Omnia enim Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur. Vnde & necesse est habere aliquid & hunc (Christum) quod offerat, & iterum hoc probaturus, ait, si quidem enim esset super terram, nec utique esset sacerdos.* Vnde constat, nullam esse in verbis illis contradictionem, si quidem non de eo, qui est sacerdos, dicatur, eum non fore sacerdotem, si esset super terram, sed de eo, qui in cælis Pontifex esse debuit, dicitur, eum in terris non futurum Pontificem. Nec quicquam huic contrarium ibidem ab autore dicitur, cum ait,

Pp

fuisse

Cur Christus nō fuerit ante Pontifex, quàm sacrificaret, ut legalis Pontifex.

Locus Heb. 8. trun-
sinatur.

Verus sensus loci
asseritur.

fuisse sacerdotes offerentes munera secundum legem. Hi enim alius generis vel ordinis erant, qui sacrificare non nisi in terris poterant.

*Smiglecius sen-
sus refutatur.*

Suam autem sententiam supponit Smiglecius, hac ratione fretus: *Quia talis sacerdos in legali Pontifice figurabatur, qui non solum ante sanctuarium, sed & in ipso sanctuario pōtificis munere fungeretur.* Sed, hoc falsissimum esse, antea docuimus. Tantum enim in sanctuario legalis Pontifex, qui Christum adumbrabat, sacrificium peragere poterat: alibi verò, hoc est, ante sanctuarium, minimè. Ibi enim tantum ad sacrificium preparationem faciebat. Iudicet ergo cordatus lector, quomodo, dum nulla probabili ratione locum hunc evitare posset: Smiglecius, audaci commento & additamento vocis, *Tantum*, ejus sensum corumpere non dubitaverit, & hinc, quid de toto hoc negotio statuendum sit, addiscat.

Sextus locus non minus insignis est, Heb: 10. 5. *Ideò ingrediens in mundum dicit: Sacrificium & holocausta nolui, corpus autem adaptasti mihi. Tunc dixi. Ecce venio. In capite libri scriptum est de me, ut faciam, Deus, voluntatem tuam.* Hunc locum pertinaciter de mundo præfenti intelligit Smigl; nulla fretus ratione alia, quam quòd vox *mundi* absolute ponatur. Hoc verò quàm sit vanum, cap: præcedenti docuimus. Noltras porro rationes, quibus docemus, futurum mundum hic denotari, partim omittit. rātum enim duas refutat, cū ego quatuor attulissem, quas videat lector, si velit, in priori nostra responsione cap: 12, fol: 120, partim ineptissimè solvit. Nam cū ego dico, hic sermonem esse de tali mundo, in quem Christus ingrediens, sacrificia legis sustulerit, & suum sacrificium substituerit, & proinde non de hoc mundo præfenti. in hunc enim ingrediens nihil fecit Christus, sed in cælum ingrediens istud divinum opus aggressus est, respondet Smiglecius, *Christum non dicere. Ecce venio ut statim me sacrificem, sed venio paratus ad sacrificandum juxta voluntatem tuam Deus, sive statim, sive quando opus fuerit.* Sed non animadvertit, rem eodem recidere; & hæc ipsa verba: *Ecce venio*, exigere, ut Christus, in futurum mundum ingrediens, ista dixerit. Quomodo enim ac eo, qui nascitur, tale quid prædicari potest, & *Ecce venio*, cū hæc non sint nisi jam nati, imò ad faciendum aliquid apti verba, qualem Christum fuisse, cū nasceretur, nemo, nisi mentis inops, affirmare potest. Valde autem ridiculus est Smiglecius; dum hanc suam istorum verborum sententiā declarat aliis scripturæ locis, nempe quòd, *etiamsi dicatur, Christum ad hoc venisse in mundum, ut testimonium perhiberet veritati, vel ut peccatores servaret, non statim ac venit in hunc mundum, id fecisse.* Rem enim incertam per incertam probat, cū certum sit, Chri-

*Locus Hebr. 10. 5.
commentis Smi-
glecia vindicatur*

*quid sit in mun-
dum venire.*

fit, Christum statim ac in mundum venit, testimonium re ipsa veritati perhibuisse & peccatores servasse: Sed non intelligit Smiglecus, quid sit in mundum venire. Id autem non est nasci, (ut supra etiam docuimus) sed munus aliquod obire, vel cum munere aliquo se se hominibus patefacere.

Iterum cum dico, sermonem esse hic de tali mundo, in quem, cum Christus ingressus est, Deus illi corpus aptavit, vel perfectum reddidit, respondet, *non de alia perfectione sermonem esse, quam de ea, quæ ad finem oblationis erat necessaria, nempe quod Deus corpus verum & perfectum omnibus sensibus Christo dederit, in quo pati & mori, & ita per mortem illud Patri offerre potuerit.* At hoc quid futilius? Quæ enim in eo perfectio est, si homo corpus habeat mortale & perfectum omnibus sensibus? Talia corpora nascuntur quotidie infinita, nec erat, cur hoc Christus tantoperè prædicaret. Vox autem κατὰ γένος singularem quandam corporis perfectionem significat, quæ nulla alia fuit, quam ista Christi mortalis & humilis corporis in immortale & gloriosum commutatio, quæ tunc accidit, cum Christus in cælum ingressus fuit.

Porrò cum dico, ad rationem primam tollendam de ista promptitudine Christi ad sacrificandum, in sacrificio Christi, nullum, propriè loquendo, locum esse voluntati ipsius, sed tantum Dei, qui Christum ad id salutis nostræ causâ extollere voluerit, ait Smiglecus, *se me non posse ferre*, et ea occasione, verbosè disserit de charitate Christi, quam in morte pro nobis obeunda exhibuit. Quæ omnia ne attingere quidem opus est. Non nescimus enim, Christum sponte sua se pro nobis in mortem tradidisse: sed istam in mortem traditionem, quæ sponte a Christo facta est, esse istud sacrificium Christi expiatorium, de quo in Epistola ad Hebr. disseritur, docendum erat Smiglecio. Aliàs cavillationis insignis reus erit: imò dici potest, eum vix id, quod ego dico, intellexisse, quod tamen & verissimum est, & dignum consideratione. Cætera dicta sunt in examinatione centum errorum.

Ascribam autem hic denuò brevissimis verbis ea argumenta, quæ Smiglecus suo more omisit. Vnum est, quod hic sermo sit de mundo, in quem Christus ingressus est. Vnde constat, eum tunc extitisse, cum in mundum ingrederetur. Actiones enim non sunt nisi suppositorum. Quia verò Christus cum nasceretur, in hunc mundum ingressus non est. nam in mundo nasci cœpit, jam liquet de alio mundo sermonem hic esse. Alterum est, quod hic de tali mundo sermo sit, in quem, cum Christus ingressus est, corpus tantum (σῶμα)

Quomodo & quid
de Christi cor-
pus perfectum
fuerit.

Argumenta a
Smigle omisa
repetuntur.

Deus illi aptavit: At cum Christus, secundum Smiglecii sententiam, in hunc mundum venit vel natus est, nec Deus illi quicquam aptavit, sed ipse Christus carnem assumpsit; nec corpus, sed animam; & denique corpus, non tam aptavisset quam creavisset Deus.

Locus Geni ex-
plicatur.

Perfunctorie etiam meminit Smiglecus ritus sacrificii Melchisedeciani ex verbis Genesis: *Melchisedecus proferens panem & vinum (erat enim sacerdos Dei altissimi) benedixit ei.* Unde colligit, Christum etiam panem & vinum sacrificare, per sacerdotes Pontificios, scilicet. Sed quia hic illud non tractat, sed ad refutationem dissolutionis Nodi Gordii lectorem remittit, videat sane tum ipse, tum lector, quid ad ea Volkellius responderit. Ego verò dico, a viris lingue Hebraicæ peritissimis ostensum esse, vocabulum, quod per vocem, protulit, conversum est, nunquam significare *offerre*. Deinde dico, verba, quæ, pro ratione afferri, ait Smiglecus, non necessario rationis vim habere. Tantum enim pro narratione, quis iste, qui rex semel appellatur, fuerit, haberi possunt, & ita converti, ut Vatablus etiam convertit: *Melchisedech rex Salem protulit vinum & panem, & hic sacerdos erat Dei altissimi.* Tam autem sacerdos panem & vinum proferre potuit, quam Rex, quatenus tam illum quam hunc munificum esse decuit.

Locum Hebr. ad
rem nihil facere.

Porrò, ob ritum sacrificandi, Christum sacerdotem esse secundum ordinem Melchisedeci sic una ratione ostendit Smiglecus: quod similitudo sacerdotis præcipua sit in ritu & ratione sacrificii, teste Paulo, qui ait, omnem Pontificem constitui, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis. At, quæ Smiglecus ex c. 5. ad Heb: affert, ea, de solis pontificibus legalibus intelligenda esse, ipse textus & ratio suadet. Quomodo igitur ad eum etiam detorquentur, qui diverso a Pontificibus legalibus modo Pontifex erat? Deinde esto, Melchisedecum etiam dona & munera pro peccatis obtulisse, ratione muneris sui, num inde sequitur, eum panem & vinum sacrificasse vel obtulisse; & in eo ejus cum Christo vel Christi cum illo similitudinem constituisse aut consistere? Itaque non est de nihilo, quod autor Epistolæ ad Hebr.: tam prolixè differens de ista similitudine Melchisedeci cum Christo, nullam prorsus mentionem facit istius ritus; & justè inde colligitur, non pertinuisse istam similitudinem ad sacerdotium Christi.

At inquit Smiglecus, occurrens huic nostræ objectioni, Paulum id præcavisse, dum dixit, multa sibi esse de Melchisedeco dicenda, & quidem ininterpretabilia. Unde constet, eum non omnia esse persecutum quæ de Melchisedeco dici debebant. Ego verò dico, hoc fortasse aliquid valiturum, si vel nihil, vel pauca quædam de Melchisedeco disse-

ruisset

ruiſſet autor ille: Iam verò, quia tam prolixus eſt in deſcribendo ſacerdotio Melchiſedeci, quatenus Chriſtum figurabat. nam & cap: quinto & ſexto mentionem ejus facit, & caput integrum ſeptimum tractatione iſtius conſumit, & ea dicit, quibus vix aliquid amplius dici poterat, proſus ineptum eſt, ſtatueret, eum rem tanti momenti, qualem eam eſſe cenſet Smiglecus, & qualis, ſi ita ſe res haberet, ut ſentit cum ſuis Smiglecus, proculdubio eſſet, omiſſiſſe. Cur enim non hoc potiùs, quàm alia leviora expreſſiſſet? Valdè autem decipitur Smiglecus, dum credit, autorem illud aliquid dicere de Melchiſedeco voluiſſe, nec tamen dixiſſe. Verba enim ejus ita ſunt concepta, ut ſenſus ſit, eum proſus dicturū non pauca de Melchiſedeco & difficilia tamen interpretatu, quia ſcilicet ſegnes facti eſſent auribus, ii ad quos ſcribebat. Sic enim ait: *De quo* (nempe quòd Chriſtus factus ſit Pontifex ſecundū ordinem Melchiſedeci, de hac re, inquam, non autem de Melchiſedeco) *multus nobis ſermo* (ſcilicet habendus eſt) *& ininterpretabilis ad dicendum* vel potiùs difficilis ad explicandum (eſt enim in Græco, *καὶ δυσερμύνευστος λέγειν*) *quoniam ſegnes facti eſtes auribus.*

Optat denique Smiglecus, ut ex hiſ verbis, quando Melchiſedecus deſcribitur ſine patre, ſine matre, nec initium dierum nec vitę finem habens, agnoſcam Chriſti perſonę dignitatem, nempe eum eſſe ab æterno & in æternum: ſed fruſtra. Nimis enim ſtupidum eum eſſe oporteret, qui, cū audit, iſta de alio etiam quàm de Chriſto dici, Chriſtum hinc Deum ab æterno eſſe colligeret. Hac enim ratione alium etiam Deum ab æterno eſſe colligendum illi eſſet, quod eſt abſurdiſſimum. Præterea ipſa res loquitur, certo iſta reſpectu accipienda eſſe, nempe ratione ſacerdoti, cujus reſpectu ut Melchiſedecus, ſic etiam Chriſtus, nec initium dierum nec vitę finem habuit, quatenus neuter nec deſceſſorem in munere ſuo nec ſucceſſorem habuit. Negat, prius de Chriſto dici poſſe, Smiglecus, *quia ante ſe legales ſacerdotes habuerit.* Sed quàm inſulſè, expendat ipſemet. Licet enim ante Chriſtum legales ſacerdotes fuerint: Chriſtus tamen in nullius locum ſucceſſit. Nec enim de tribu tali oriundus fuit, ad quem ſacerdotium pertineret, ut ait autor Epl. ad Hebr. c. 7. explicans iſtud, quod ab initio dixerat, eum ſine patre & ſine matre fuiſſe, ſine genealogia, nec initium dierum nec vitę finem habere, quæ omnia unum & idem ſunt: *ſi conſummatio*, ait, *per Leviticum ſacerdotium erat, quid adhuc opus ſecundū ordinem Melchiſedeci alium ſurgere ſacerdotem, & non ſecundū ordinem Aaron dici &c.* Et iterum v. 13. *In quem enim dicuntur*

Smiglecii ſenſus loci Hebr. 5. reſutatur.

Senſus loci Hebr. 5. verus oſtenditur.

Cut ex verbis 3 ſine patre ſine matre eternitas non poſſit colligi.

Verba iſta certy reſpectu accipienda.

Objectioncula
Smigleci repel-
litur.

hæc, tribus alterius particeps est, de qua nullus attendit alteri. Manifestum enim est, quod ex Iuda ortus est Dominus noster, in quam tribum nihil de sacerdotio Moses locutus est. Iam dum iterum ait Smiglecus, hac ratione idem etiam convenire Aaroni & aliis, qui primi illius ordinis & ritus sacerdotes fuere, neque tamen propterea initium dierum non habuisse dici, longè est ineptior. Primùm enim ita loquitur, ac si non pauci primi ordinis illius & ritus sacerdotes vel fuerint vel esse potuerint, cum tamen solus Aaron primus fuerit. Deinde ex eo, quod ita de illis scriptura non dicat, colligit non sine errore, ita de illis dici non potuisse. Deniq; illud dici debuisse, injustè postulat. Tunc enim demum huic locutioni, tanquam rei singulari, sermo est, cum ante sacerdotium extitit vetus, & deinde novo modo aliquis sacerdos evadit extra illum ordinem. Quod in Aarone locum non habere, jam puto omnibus constare. Valeant igitur, quæ de Christi natura divina ex his verbis iterum tacitè colligit, & nobis obtrudit Smiglecus.

Caput XIII.

*Christum improprie Sacerdotem appellari,
defenditur.*

Calumnia Smi-
gleci.

Id etiam verè est,
quod improprie
describitur.

Smiglecus non
quæ moneri.

Hic miror primùm, Smiglecium ab ista cavillatione, ne dicam calumnia, abstinere nō potuisse, qui, cum nos dicimus, Christum sacerdotem appellari improprie, contrarium ostensurus, dicat, *christum non tantum proprie sed etiam verè esse sacerdotem*, quasi scilicet nos etiam dicamus, Christum non esse verè sacerdotem, & quasi id verè aliquid non sit, quod improprie describitur. Cum nulla sit inter verum & metaphoricum oppositio iusta. Verò enim opponitur falsum: Metaphoricum autem non est falsum, sed tam verum est, quàm proprium. Quis enim ferret, exempli causâ, eum, qui, cum Christus improprie dicitur Lux, non verè eum lucem esse, dicere auderet? Cum verè Christus sit lux, licet improprie. Quod enim lux, proprie accepta, est hominibus in tenebris carnalibus, id Christus est hominibus in tenebris spiritualibus. Et hoc unicum rectè observatum sufficienter detegere potest, quantâ nos injuriâ Smiglecus afficiat; qui ideo impietatem nobis impingat. Monueram hujus rei antea etiam Smiglecium, ne ita facile blasphemias & impietates hominibus objiceret, sed ut inter errores distingueret, & eos tantum pro blasphemis & impiis haberet, qui vel universam fidem in Christum, vel partem ejus, quam vocant, essentialem, necessa-

necessario tollunt, vel contemptus præceptorum Christi causa esse possunt: sed, quantum video, parum profeci. Itaque monitione ista repetita, & addito hoc, quod non Christi & Apostolici spiritus sit, facile aliquem damnare, breviter ea perpendamus, quæ Smiglecus hinc affectatè quodammodo adversus nos differit.

Impium igitur multis modis esse ait, quod affirmamus, Christum Pontificem appellari improprie, Quia & Christum summa Pontificis dignitate & honore priver, & Deum summo, qui ei per sacrificium debetur, cultu, & religionem suo fructu, nempe sacrificio. Sed, hæc omnia vana esse, quis non videt? Confitemur ore & animo, Christum esse nostrum Pontificem verum: Christum autem Pontificem verum confiteri, & Christum summa Pontificis dignitate privare, contraria sunt. Iam si per id cultus Deo tribuitur, cultus ille factus tectus est. Religio autem sacrificio carere non potest, siquidem est verus Pontifex. Imposuit scilicet sibi, vel aliis potius, Smiglecus, dum, quemadmodum, si quis diceret, Christum non esse verum Pontificem, ista omnia mala consequerentur, credit, eadem etiam mala consequi, si quis dicat, Christum non proprie appellari Pontificem. Cum tamen non minus maneat Christi dignitas, & cultus Dei, & religio, etiam si Christus improprie ita appelletur: imò vera Christi gloria vilesceret, & religio exiguum fructum haberet, si Christus proprie esset Pontifex. Nam qui proprie pontifex est, cum ab alio dependere oportet, & potestate propria facere nihil potest, quod de Christo dicere, est, tantum non negare, eum esse Christum, imò est, negare prorsus. Et si Christus proprie aliquid offerret vel semet ipsum, id nihil tale præstare nobis posset, quate illud est, quod ex Christi sacrificio improprie accepto habemus. Christi enim apud Patrem æterna præsentia, juncta cum summa potestate, efficit, ut omnia nostra peccata expiantur perpetuum, quod nulla alia res præstare ullo modo posset.

Probat se, acinde asserit Smiglecus, ex locis scripturæ, Christum in cruce obtulisse sacrificium, quod quia verum sit, Christum etiam verum & proprie dictum sacrificium obtulisse, & proprie sacerdotem esse. Sed nullus est sacræ scripturæ locus, qui doceat, Christum in cruce sacrificium peregrisse, ut antea docuimus; et etiam si tandem alicubi id scriptum extaret, id ipsum tamen non proprie dictum esset. Quemadmodum etiam, omnia alia bona opera tum Christi tum populi illius, sacrificia & victimæ dici possunt, sed non proprie.

Tertio dicit, omnia, quæ ad proprie dictum Pontificem constituendum pertinent, quæ cap: 5. Hebræ: commemorantur, in Christo reperiri, ideoque proprie sacerdotem esse Christum: Sed hæc omnia tantum

Nullum ex eo in commodum ori, si Christus dicatur improprie sacerdos esse.

Incommodum esse, si Christus proprie Pontifex esse diceretur.

Smiglecus non docet, Christum proprie Sacerdotem appellari.

tantum docent, Christum verum esse Pontificem, quod nos confitemur: propriè autem illum Pontificem appellari, non evincunt. Quomodo enim propriè is sacerdos est, qui se ipsum offert, cum natura rei, propriè loquendo requirat, ut alius sit sacerdos, alius id quod ab eo offertur?

Ejusdem momenti est, quod quarto loco affert ex c. 8. 3. Epistola ad Hebræos. Istud enim totum, ut etiam ipsemet Smiglecus infert, & aliquoties id repetit, tantum evincit, Christum verè esse Pontificem, non autem, Christum propriè Pontificem esse, vel propriam esse locutionem, dum Christus sacerdos appellatur.

Rem improprie dictam, præstare posse propriè sic dictam.

Nec illud, quod quinto loco affert Smiglecus, hætenus allatis est robustius. Ut enim concedimus, Christum, quia est sacerdos secundum ordinem Melchisedeci, sacerdotem esse: ita negamus perpetuò, vocem Pontificis ita competere propriè Christo, ut olim competebat Melchisedeco. Is enim non se ipsum in cælis Deo offerebat: sed aliud quid extra se hic in terris Deo immolabat. Simili modo & illud repellendum est, quod quia Christus sit præstantior Pontifex legalibus, propriè Pontifex dictus esse statuitur. Ostensum enim ante a nobis fuit, posse rem, improprie aliquo nomine dictam, præstantiorem esse eà, quæ propriè ita appellatur. Ut Deus redemptor dicitur, improprie certe, & tamen omnibus redemptoribus, propriissimè sic dictis, præstantior est. Quod eludere quidem voluit Smiglecus, dum ait: *Quis enim nesciat, posse rem figuratam aliunde habere majorem perfectionem, sed non ut tali nomine significatur? Nam ex eo quod metaphorico aliquo nomine significatur, vera res illius perfectione caret, ac proinde ex ea parte non potest dici perfectior.* Sed hoc totum fucum plenum, & quandam obscuritatem esse, quivis intelligens cognoscet. Si res figuratè descripta, potest esse præstantior aliis, quæ propriè eodem modo describuntur, jam veram esse nostram responsionem apparet, quæ argumentum Smiglecii, ductum a Christi præstantia, ad ostendendum, eum propriè sic dictum esse, refutamus. Quod verò addit, *sed non ut tali ratione significatur*, illud nihil momenti in se habet, & fortassis ipse Smiglecus vix intellexit, quid diceret. Nam & nos de Christo idem dicere possumus, quod vox Pontificis improprie ei competat, sed non ut tali ratione significatur. Non enim ut tali nomine significatur, Christus, considerandus est: sed id, quod vox illa, improprie accepta in se continet necessariò, quod res est & perfectissima & propriissima.

Illud autem prorsus falsum est, ex eo, quod metaphorice aliquo nomine res significatur, vera illius rei perfectione carere. Deus enim qui

nim, qui metaphoricè non redemisse dicitur, nulla vera redemptionis perfectione caret. Iam quid hoc est, quod ait Smiglecus, *sic Deus nos dicitur redemisse, quia in redemptione liberatio contineatur, quæ verè & perfectissimè Deo conveniat?* Hac enim ratione ego etiam de Christo dicere possum, Christum Pontificem appellari, quia in isto Pontificatu cura nostri & salus contineatur, quæ verè & perfectissimè Christo convenit. Non potest scilicet quicquam invenire Smiglecus, quod eum in hac perdita causa vel tantillum juvet, aut aliquas ei suppetias ferat. Verum igitur manet, quod ab initio capitis etiam dixi, Christum improprie quidem dici Pontificem, esse tamen revera vel verum Pontificem. Quia scilicet vera effecta producit nobis Pontificatus illius, ut olim Pontificatus legalis populo Dei. Is enim efficiebat, ut populo Dei peccata condonarentur. Hoc idem etiam Christus facit, licet alio modo, longè perfectiori, Christus, alio verò, Pontifex legalis.

Vellicat etiam rationes meas Smiglecus, sed valdè infirmiter. Dico primum, ex eo constare, sacerdotium Christi improprie accipiendum esse, quod reliqui Apostoli talibus locutionibus nunquam sint uli, etiamsi, munus hoc Christi eos descripsisse, confitendum sit. Respondet Smiglecus, *posse eandem rem secundum diversas rationes propriis verbis a diversis describi, neq; necesse esse, si non eodem verbo describatur, improprie describi.* Sed rem non satis expendit, vel certè non intellexit. Non enim quæritur, an eadem res, secundum diversas rationes, propriis verbis a diversis, describi possit; & an necesse sit, si non eodem verbo describatur, improprie eam describi: Sed, an non ex eo, si unus scriptor rem aliquam planè aliis verbis describat, atq; alii plures, qui eandem rem describentes, verbis aliis utuntur, jure colligi possit, si quidem verba unius non respondeant cum aliorum plurium verbis, illius unius verba secundum aliorum plurium verba intelligenda esse; & quia plurium verba propria sint, illius unius verba improprie accipienda esse. Certè ratio testatur, unius verba impropria, secundum aliorum plurium verba propria, accipienda. Quia igitur reliqui Apostoli, cum describunt Christi munus Pontificium, dicunt, illum Ecclesiæ suæ curam gerere, eam fovere, caput esse Ecclesiæ, eruere suos ab ira ventura, & his similia, satis constare videtur, unius auctoris Epistolæ ad Hebræos verba, quibus Christum Pontificem esse ait, & pro nobis interpellare, & alia, ita esse interpretanda, ut cum istis clarissimis verbis aliorum Apostolorum prorsus conveniant: Et quia cum illis convenire non possunt, si proprie accipiantur. nam caput esse Ecclesiæ, Ecclesiam fovere, eam eripere ab ira fu-

Cur verba, quibus
Christi sacerdotium
describitur,
in epistola ad
Hebr: improprie
sint accipienda.

tura, & pro eadem interpellare vel orare propriè, contraria sunt, consequens est, tales locutiones figuratas esse.

Omnes Apostoli
de Christi sacer-
dotio scripti sunt

Iam quod secundo loco ait Smiglecus, *si iidem scriptores Christum tanquam Pontificem considerassent, vel de eo locuti fuissent, non aliis verbis procul dubio usi fuissent, quam & quibus utitur auctor Epistolæ ad Hebræos*, vanum esse pariter ex ante dictis constat. Quomodo enim Apostoli Christum prædicantes, vel de muneribus ejus scribentes, rei tam insignis obliti fuissent, sine qua Christi cognitio prorsus manca, imò nulla esset. Nam finge, nos nescire, Christum nunc curam nostri gerere, & omnes peccatorum poenas perpetuò a nobis avertere, quod est, peccata expiare, nonné, Christum jure nescire, dici possemus?

Christus sacer-
dos appellatus,
impropriè sic ap-
pellatur.

Rationem meam secundam fingit talem Smiglecus. Ea quæ sacerdos legalis olim faciebat, propriè Christo competere non possunt. Est igitur idcirco impropriè sacerdos. Sed parum rectè mentem vel rationem meam explicat. Sic enim infero. Ergo Christo vox sacerdotis legalis impropriè tribuitur. De hoc enim & non de quovis sacerdote sermo est. Itaque responsio ipsius prorsus inepta est, ut pore quæ de sacerdote absolutè considerato loquatur. Nec ego ita hebes sum, qui non intelligam, potuisse aliquem propriè sacerdotem esse, etiam si non fuerit legalis sacerdos: sed, si quis respectu legalis pontificis, pontifex appelletur, & tamen id ei non competat, quod necessariò in legali pontifice requirebatur, an jure dicere possim, illi vocem istam impropriè tribui, judicent omnes eruditi. Quo sensu paulò ante ipsemet Smiglecus concedebat, Deo non competere vocem redimere, propriè, quia emptio nostri propriè ei non competat.

Tertiam rationem meam facit Smiglecus, quod secundæ probatio est vel declaratio. Quia scilicet Christus pro nobis non interpellat propriè, non esse etiam propriè pontificem, qualis erat legalis. Smiglecus negat, actione interpellandi apud Deum totum sacerdotale munus Christi comprehendendi, quia etiam antea sacrificium in terris Christus peregerit, & postea demùm cælum petierit, idque exemplo legalis pontificis comprobatur, de quo ait, quod immolatum ante sacrificium in sancta sanctorum intulerit, offerens illud Deo. Sed quàm hæc sint aliena a veritate, antea docuimus: Christus in terris sacrificium suum expiatorium non peregit, nec peragere potuit. In cælis enim tantùm locus fuit sacrificio: sed in terris id, quod ad sacrificium illud necessariò pertinebat, præparavit tantùm.

Quartam similiter rationem meam fecit Smiglecus; quæ pariter secundæ confirmatio est & tertiæ declaratio, quæ est, cur Christus pro nobis propriè non interpellat, hoc est, quicquam roget, & est, sum-

est summa & divina Christi potestas. Respondet Smiglecus, non solum Paulum, hoc est, autorem epistolæ ad Hebræos, sed & alias scripturas testari, Christum propriè pro nobis interpellare. Quomodo vero? quia testantur eum interpellare, ut Pontifex legalis pro populo interpellabat. Sed hoc nunc in questione est, & a me negatur. Quomodo igitur ad rem decidendam afferri potest? Videat benevolus lector, in quas angustias hæc nostra sententia Smiglecium coniecerit, dum ita ineptè disputat. Quod etiam ex sequentibus similiter apparebit. Adducit enim secundò loco locum. 1. Ioan. 2. ubi dicitur: *si quis peccaverit (vel potius, peccet) advocatum habemus apud Patrem Iesum Christum iustum, & ipse est propitiatio pro peccatis nostris.* Quasi scilicet hoc in questione sit, an Christus sit noster advocatus, & non potius, an sit advocatus talis, qui oret Deum. Umbra probationis valde inepta est, dum ait, *Christum interpellare propitiando Patrem, id est, propitium nobis reddendo.* Hæc enim sententia Smiglecii est, non doctrina Ioannis, qui tantum dicit, Christum esse propitiationem pro peccatis. Propitiationem autem pro peccatis esse, non significare Deum propitium alicui reddere, vel ex eo constat, quod Ioannes non minus pro totius mundi peccatis Christum propitiationem esse ait, (quæ verba non sine arte omisit Smiglecus) quam pro nostris, hoc est, pro fidelium peccatis. Quis verò est, qui non videat, absurdissimum esse, Christum ita esse propitiationem pro peccatis totius mundi, ut toti mundo Deum propitium re ipsa reddat. Quanquam per se etiam absurdum est, Christum propitium alicui reddere Deum Patrem, cum Pater is sit, qui propitiationem proposuerit Christum, ut alibi Paulus loquitur. Est igitur Christus, (ut hoc uno verbo addatur) propitiatio pro peccatis nostris. Quia Deus per Christum omnibus hominibus propitium se ostenderit, & hodie etiam ostendat, dummodo homines peccare cessent, & ad Deum convertantur. Quo sensu etiam operculum arcæ in V. T. propitiatio appellatur. Quia scilicet Deus in isto operculo, propitium se populo suo, certis signis exhibere solebat.

Producit tertio locum Ioan. 14. 16. ubi Christus ait: *Ego rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis.* Vbi non tam erat docendū, Christum loqui de tempore, quo apud Patrem futurus erat, quam, verba, *et ego rogabo Patrem* propriè accipienda esse. Semper enim eadem ratio nostra, quod Christus est absolutissimus Dominus noster, non permittit, ut propriè oret. Vim huius rationis nostræ intuens Smiglecus, aliter eam declinare non potuit, quam dicendo, sicut nō repugnat, Christum esse Patri subiectum potestate, ita nec postulati-
onem repugnare potestati. Sed nos negamus, Christum nunc esse

Advocatum esse
apud Deū, & De-
um orare, disse-
runt.

Propitiationem
pro peccatis esse,
non esse Deū pro-
pitium reddere.

Christus cur pro-
pitatio.
Rom: 3. 25.

Cur Christi nunc
propriè orare di-
ci nequeat.

subjectum absolutè Patri potestate. Disertè enim Paulus ait, tempus fore, quando & ipse Filius subijcietur ei, qui illi omnia subiecit. Et mira est Smiglecii inconstantia, ne dicam quid gravius, qui hîc contendat, nos dicere, Christum Patri semper esse subjectum: in altero verò libro sub finem, in novis erroribus, numero. 2. pro errore nostro venditer, quòd dicamus, Christum Patri nunc non esse subjectum. Caput autem Christi Deum esse dici potest jure, quia omnem potestatem a Deo habeat Christus, quantumvis nunc in usu illius a Deo non dependeat.

Quo sensu Deus
sit Christi caput.

Defectus Theologia
unde agnos-
cendus.

Iam dum addit Smiglecus, *Catholicos ista sic conciliare, quòd secundum naturam divinam faciat omnia ut pater, secundum humanam autem roget*, prodit, qualis sit Theologia pontificia. Quæ scilicet nihil in S. literis intelligere vel explicare possit, nisi talia statuatur principia, quæ illi, hoc est, Theologiæ Pontificiæ tantum sint principia, non verò talia, quæ omnes etiam adversarii admittere coguntur. Talia autem debere esse principia, quæ nemo sanæ mentis negare possit, jam pridem per id comprobatum est: Adversus negantè principia non est disputandû. Quantò rectius igitur facitur nostri cætus, qui, agnita Christi divina potestate, quam disertissimè sacræ literæ testantur, quæ huic repugnare videntur, improprie accipienda, docent? Huc etiam pertinet doctrina Doctorum pontificiorum, *qui Christum, non abjecto illo rogandi modo, quo in terris utebatur, Deum rogare docent, sed eo, quo dominis quoque orare convenit*. Sic scilicet error errorem parit. Scriptura de simplici rogatione loquitur, quæ est, cum quis re aliqua egens, alium rogat, istum modum, quo domini solent orare, prorsus ignorans. Et utut soleant orare etiam interdum domini, tamen domini absoluti neminem orare possunt, ita ut in quamcunque se formam convertat Smiglecus, si Christus orat aliquem, proprie Dominus absolutus dici nequeat: Imò sic tacitè Christus Dominus absolutus esse negatur, dum tanto conatu demonstratur, Christum pro nobis, proprie loquendo, rogare. Et sanè miserabilis est ista naturarum unio in cælo. Ab initio conceptionis omnia poterat natura humana, quæ divina: nunc verò exaltata etiam, & in dextra Dei collocata, tamen rogat aliquid.

Absolutum Do-
minum non orare

Christum nunc
etiam judicare.

Quam denique quintam rationem meam facit Smiglecus, ea similiter probatio tantum est præcedentis, per testimonium Christi, qui ait, Patrem neminem judicare, sed dedisse omne iudicium Filio. Hîc me dupliciter errare ait Smiglecus. Primum, *quod vocem iudicandi, non tantum ad diem iudicii, sed ad omnia quæ Christus facere potest, extendam*. At quomodo hîc error ullus esse potest, cum ipsa

ipsa vox *iudicandi* pro gubernatione accipiatur? Christus autem non tunc tantum gubernabit, cum ad iudicium veniet, imò tunc Patri regnum suum tradet, sed etiam antea ab eo tempore, quo in cœlum ascendit, perfectissimè populum suum gubernavit. Adde, quòd de tali iudicio ibi sermo est, quod causa cultus divini in Christo futurum sit. Nihil igitur dicere velimus, hætenus Christo honorem eum tribui non debuisse, qui Patri tribuitur, agnoscendum est, iudicium illud ad totum tempus pertinere, quo Christus in cœlis existens populo suo præfuit. Iam videat Smiglecus, quàm verè dixerit, *nec vocis significationem id pati, nec ullam loci illius circumstantiam talem expositionem requirere*. Videat etiam, quomodo sibi constet Smiglecus. Supra enim id ipsum dixerat disertè, quod hic errorem appellat. Dicit enim, *per opera, quæ Pater Christo demonstraturus erat, non ea solum intelligi, quæ die iudicii demonstraturus est, sed universè, quæ in futurum demonstraturus erat*. Alterum errorem facit, quòd iudicem, Patrem ita dedisse omne iudicium filio, ut se ipsum a iudicio excluderet. Sed idem prorsus tractaverat superius in cap: 10. Smiglecus. Quorsum igitur ista otiosa repetitio? Non dico, Patrem se a iudicio exclusisse simpliciter. nam qui per alium regnat, is etiam regnare, iure dici potest: sed tamen non in sua persona Deum regnare, & eatenus se a iudicio quodammodo exclusisse, nimis certum est, siquidem Christus dixit, Patrem neminem iudicare, sed omne iudicium dedisse filio. Modus autem conciliationis horum verborum cum sententia Smiglecii valdè est jejuna, quia Christus dicit, se non posse a se facere quicquam, nili videat Patrem facientem. Hoc enim de illo tantum tempore, quo Christus miracula faciebat in terra, accipiendum est: & si de omni tempore accipiat, nihil ad rem facit. In his enim verbis tantum indicatur, Christum nihil potestate, quam ex se ipso habuerit, vel naturali fecisse: non verò exprimitur, quomodo post datam sibi potestatem aliquid fecerit, de quo nunc sermo est. Potest autem aliquis nihil ex se ipso facere, & tamen id quod facit, ita facere, ut neminem habeat secum simul in sua persona facientem, saltem in certis rebus & ad certum tempus. Atq; ex his quæ hætenus disputata sunt, agnoscer quivis intelligens & cordatus, quanta in ignorantia Smiglecus versetur, qui contra apertissima s. literarum testimonia & rationes ex illis desumas, Christi sacrificium in terra peractum fuisse credit, & hodie Christum propriè aliquid sacrificare ob id fortassis solum contendit, ne Pontificii sacerdotes, qui hætenus ob id, quòd Deum Deo offerant, creatores se sui creatoris esse somniarunt, tanta dignitate, & simul etiam ex ea manantibus terrenis commodis, priventur.

Smiglecus sibi contrarius,

Quomodo Pater non regnare dicatur.

Jejuna Smiglecii verborum Christi conciliatio,

Caput XIII.

De Regia Christi potestate erronea Smiglecii sententia ostenditur.

*Christus antere-
surrectionē quo-
modo Rex fuerit.*

Hic primum non video, cur de differentia Domini & Regis tam anxie differat. Cum certum sit, hæc duo in Christo coincidere, & unum idemq; esse. Deinde triguissimè ostenditur, Christum ante resurrectionem Regem re ipsa fuisse. Tantum enim asseruntur loca, in quibus Christus recens natus vel ante mortem, Rex, vel Iudæorum rex appellatur: nos verò id non tantum concedimus, sed etiam quodammodo contendimus, dum dicimus, eum designatione vel ex parte regem fuisse. Nec enim novum est, in I. literis Reges eos appellari, qui ad regnum licet futurum destinati sunt, ut in Davide videre est, qui septennium integrum Rex fuit sine regno, & in hac re Christi typus extitit, nedum ut ii, qui jam Regni partem habent, reges appellari non possint. Itaque nihil facit Smiglecii, dum talia loca asserit scripturæ, in quibus dicitur, Christum fuisse regem ante resurrectionem, nisi doceat, eum talem & tantum Regem fuisse, qualis & quantus nunc est, nempe cœlestis & æternus. Quod aliquem asserere mirum esset, nisi constaret, Deum pro ingratitude populi Christiani mittere debuisse efficaciam erroris, ut homines mendacio crederent. Quomodo enim is cœlestis, & æternus esse Rex potest, qui in terris degens, nullam in cœlo potestatem habuit, & ipsemet morte truculenta peremptus fuit, adeoq; prorsus esse ad tempus desinit? Gloria etiam regni, quam Apostolis in transfiguratione exhibuit Christus, longè alia est ab eo, quod nunc habet Christus. Tunc enim mortalis Christus erat, cum istud regnum suum exhiberet: At nunc immortalis est, ut ipse Deus. Non necesse est autem eum Regem re ipsa esse & perfectè, qui unctus dicitur, cum præter Reges Prophetæ etiam ungi soliti sint; & unctus is etiam dici possit, qui Rex infallibiliter futurus est, & qui partem regni obtinet.

*Smigleciosè re-
pessit antea di-
cta.*

Iam, quæ de Christi perfecta potestate ante resurrectionem in omnes homines, angelos, & dæmones, iterum hic inseruit Smiglecii, ea nolo nectangere quidem amplius. Suprà enim non semel in hoc eodem libro ea dicta sunt uberrimè. Novimus, differre regiam potestatem ab actu regnandi: sed, ut actum regnandi in Christo defuisse concedit Smiglecii, ante resurrectionem, sic nos, ipsam potestatem regnandi defuisse, docemus. Non ergo differat Smiglecii de differen-

differentia Regiæ potestatis & actus regnandi: sed illam in Christo fuisse ante resurrectionem doceat.

Affirmat quidem, suo more, Smiglecus, nos ex eo, quia Christus actu non regnavit ante resurrectionem, colligere, eum etiam potestatem regnandi non habuisse: sed ineptè. Nec enim nos sumus, qui quicquam hinc doceamus: sed Smiglecus est, qui affirmat, Christum non minùs tunc, quàm post resurrectionem, potestate regia præditum fuisse. Nos verò tantum excipimus, & si quando aliquid ad probationem negationis nostræ asserimus, id præter officium nostrum facimus, eruendæ veritatis gratiâ.

Laetia Smigl.

Iam, dum dicit, verba Pauli, in hoc Christus mortuus est & resurrexit, & revixit, (quæ ultima verba vulgatam sequens omisit Smiglecus) ut & mortuus & vivis dominetur, de actu dominandi solo intelligenda esse quis concedet? Nam si antea potestatem habuit dominandi, quid opus erat in eum finem mori, resurgere & reviviscere, ut dominaretur? Parumné constat, Apostolum dicere velle, ideo Christum & mortuum & resuscitatum & vivificatum esse, ut potestatem haberet tam in mortuos quàm vivos? Istud figmentum, quòd Christo novo titulo datum sit regnum, jure repudiamus, quia scilicet sine petitione ejus, quod est in principio vel in quæstione, dici non potest. Sumitur enim tacitè, illū antea Regem perfectè fuisse, quàm resurgeret, ut antea abundè ostensum est.

Rom: 14. 9.

Sensus verborum Rom: 14.

Alterum meum errorem facit, quòd non admittam distinctionem regni Christi in terrenum & cælestè: Sed errorem vel potius fallaciam suam ipsemet non animadvertit. Etiam si enim Christus alio modo regnet in cælis, alio in terra: non est tamen diversum regnum, sed modus regnandi tantum diversus. Eadem enim potestate, quâ angelis imperat, imperat etiam hominibus. Et hinc est, quòd Christi regnum potestate in cælo & in terra determinatur. Imò necessariò conjuncti sunt isti duo regnandi modi, ita ut unum regnum constituent. Nam si Christus in cælo regnum non haberet, non posset etiam regnum suum in terra administrare. Ad regnum enim super homines administrandum in primis necesse est, ut Christus omnibus angelis imperet.

Non Christi regnum diversum est, sed modus regni diversus.

Tertium errorem facit, quòd negem, de regno Christi post finem mundi futuro, quicquam legi: & tamen ipsemet concedit, Christum non ea ratione regnaturum perpetuò, quo nunc regnat: Quid igitur opus est contentione? Pauli verò verba, dum ait Christum traditurum regnum suum Deo & Patri, & filium etiam ipsum subjectum futurum ei, qui ipsi omnia subjecit, ut Deus sit omnia in omnibus, ita clarè hanc

Christi regni rationem mutandam.

hanc nostram sententiam comprobant, ut nulla explicatione obfuscariqueant. Qua de re scripsimus plura in refutatione Thesium de S. Trinitate, ubi D. Schopperus Doctorum Pontificiorum super hæc verba commentarios afferebat.

Christum post finem mundi nullius amplius memorem futurum, quo sensu dicatur.

Quartum (quintum habet Smiglecus) errorem facit, quod dixerim, *Christum post finem mundi nullius amplius futurum memorem*. Sed quis non videt cavillum? Memorem; enim esse alicujus, est beneficium alicui conferre. Quo sensu rogabat latro Christum, ut sui memor esset, cum venturus esset in regno suo. Iam cum Christus in solio suo collocabit fideles suos, & illi unâ cum illo regnabunt, quomodo beneficium amplius illis conferre poterit? Hinc est, quod dicitur, fideles in vita futura nec esurituros nec sitituros, quia scilicet perfectissima beatitate, ad quam nihil accedere amplius possit, donandi sint. Quod verò tacite etiam sumit Smiglecus, Christum ante adventum suum memorem esse fidelium, idque probat verbis Christi latronem sic alloquentis: *Hodie mecum eris in Paradiso*, ad id supra responsum est, & alibi etiam. Nempe nec latronem petiisse, ut Christus sui memor esset, cum in regnum suum venturus esset, sed cum in regno suo venturus esset. Hoc autem fiet demum in die iudicii: nec Christum promississe, eum futurum secum eo die in Paradiso re ipsâ. Nam nec ipse Christus eo die in Paradiso fuit aut esse potuit, cum secundum Theologiam Smiglecii in infernum descenderit. Christi autem verba ita accipi possunt, quod non tempus, quando latro in Paradiso futurus expresserit. hoc enim latro jam sciebat, & verbis suis in nuerat: cum veneris in regno tuo (nam sic habent verba Græca) sed certitudinem ejus, quod petebat & sperabat latro, indicaverit, dum ait: *Dico tibi hodie, mecum eris in paradiso*. De quo etiam alibi & supra plura scripsimus, ubi etiam exempla istius locutionis in hunc sensum addidimus.

Sensus verborum Pauli Rom: 8.

Quintum (sextum habet Smiglecus) errorem meum facit Smiglecus, quod negem, *Christum duplici titulo regni sui possessionem adiisse*. Ipse verò sic illud probat. *Christus duplici titulo fuit Rex. Fuit enim Rex & ante & post resurrectionem*. Ergo etiam duplici titulo regni sui possessionem adiit. Iam dum probandum sibi videbat, Christum ante resurrectionem etiam regem fuisse, eò recurrit, ut dicat, *Christum Dei Filium natum fuisse. Filium autem esse heredem, teste Paulo*. At hic aliud nihil est quam æquivocatio in vocibus. Nam ut Rex Christus non fuit re ipsâ, nisi post resurrectionem: sic etiam filius Dei perfectè non fuit, nisi post resurrectionem. Pauli autem verba, *si filii, heredes etiam*, vel de perfecta filiatione accipienda sunt

sunt, vel vox *hæredis* non minùs de prædestinatione hæreditatis accipienda est, quàm vox Filii. Ut enim filius, sic etiam hæres aliquis esse potest in prædestinatione, idque ex Pauli verbis satis manifestè apparet. Mox enim addit, *hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi*. Nemo autem nunc vel hæres Dei, vel cohæres Christi esse potest. Unde etiam additur id futurum, *si modò compatiamur*.

Caput XV.

Ignorantiam rei alicujus Christo in terris degenti tribuere, blasphemum non esse, demonstratur.

TELUM potentissimum, adversus fictitiam in Christo divinam naturam, habere nos ex eo gloriamur, quòd Christus ipsemet de se affirmarit, se diem judicii nescivisse, idque cū additione, quòd nemo illum sciverit, nisi solus Pater. Hoc an ad minuendam veram Christi gloriam afferamus, ut objicit Smiglecus, judicabit judex noster ipse Dñ. Iesus: interim Smiglecus ipse ad argumentum respondeat. Quàm verò durum sit ad id respondere, experti sunt jam non semel Iesuitæ, & hæc ipsa Smiglecii refutatio documento est. Nihil enim directè ad argumentum hoc respondere possunt unquam, sed semper tergiversationibus utuntur, & ea dicunt, quæ recipi nullo modo possunt. Dicunt plerumq; Christum, quàm hominem, nescivisse diem judicii. Dum hoc dicunt, nonnè tacite sumunt, Christum præter hominem aliud quid, nempe Deum, fuisse? Nam ubi unum tantum in aliquo consideratur, non est locus distinctioni. Sed quomodo hoc pro responsione afferri potest, quod per argumentum nostrum impugnatur? Argumentum enim nostrum directè petit istam distinctionem, dum concludit, Christus non fuit naturâ Deus, vel non habuit divinam naturam. Hoc dum ego principii petitionem appello, indignatur Smiglecus, et ait, *in ferre quidem conclusionem adversarium, nisi ex principis concessis non posse: at retundere adversarii tela respondentem etiam ex principis ab illo non concessis posse, quamdiu ab adversario non expugnantur*. Ego verò omnium cordatorum lectorum judicium appello, an principia ea dicenda sint, quæ tantum uni parti principia sunt, & non utriq;. Certè ratio contrarium omnino suadet, quæ principia id esse dicit, quod naturaliter quodammodo hominibus innatum est, vel in unaquaq; arte & facultate ita notum, ut nullo modo in dubium vocari possit. Qualia sunt in negotio religionis solæ sacræ literæ. In his quia distinctio ista pro-

R r

sus non

Frustra ad distinctionem naturarum confugere Smiglecium.

Quenâm sit principiorum natura.

sus non continetur, nec quo ad verba nec quoad sensum (quanquam quoad verba eam contineri in illis necesse esset, si ista doctrina de de duabus in Christo naturis ad salutem esset necessaria, ut sentit Smiglecus) quomodo, quæso, principium Theologiæ vel religionis appellari jure potest? Præterea cum ipsemet Smiglecus fateatur, tamdiu ex principiis retundi posse adversarium, quamdiu ea non expugnentur, nonne manifestè patet, tamdiu saltem retusum nem istam differendam esse, quamdiu oppugnantur, & nondum constat, ea expugnari non posse, adeoq; principium tunc saltem peti, cum id, quod argumentis oppugnatur, pro solutione argumentorum assertur. Hæc prima velitatio semper nos victores facit, Dei gratiâ.

*Dolus Smiglecii
desegitur.*

*Christum absolu-
te dixisse, solum
Patrem scire diem
judicii.*

*Smiglecus se
intricat.*

Smiglecus astutus, omisso hoc argumento, urgentem me introducit, *(Christum non quocunque modo asseruisse, se diem judicii ignorare, sed cum ea additione, quod eum solus Pater noverit. Sed prius erat expediendum, quomodo is Deus naturâ esse possit, qui aliquid ignoret, deinde verò demum alia, quæ argumentum nostrum firman, petenda. Hoc dum omittitur, non aperto Marte nobiscum certari, sed dolosè rem agi conquerimur apud eruditos. Sed tamen sequamur Smiglecium. Is igitur, isto modo proposita & aucta nostra argumentatione, sic ait: Agnoscimus additionem: at hoc ipsum quærimus, quomodo Pater solus dicatur nosse diem judicii, absolute, ut nullus alius, præter ipsum noverit, an quodam loquendi modo? Quid opus est quaestione, si Christus ipse dicat, solum Patrem scire diem judicii? Nonne enim manifesta erit contradictio, si per modum loquendi quis dicere velit, patrem non solum scivisse diem judicii? Loquendi modos admittendos novimus: sed usitatos & tales, qui vim scripturæ non inferant, & mendacii Christum non arguant, qualis hic est. Sed age videamus, quomodo istum suum loquendi modum coloret Smiglecus. Locum alium affert Act. 1. 7. ubi sic Christus dixit: Non est vestrum, nosse tempora & momenta, quæ Pater posuit in sua potestate, & ait, quia dies judicii est ex illis momentis, quæ Pater posuit in sua potestate, ideo solius Patris hoc est proprium secretum, quia ab ejus determinatione dependet, & ad hoc indicandum, solus Pater dicitur illud scire. Sed dum se expedire vult Smiglecus, magis se intricat & difficultatem auget. Tam enim ex hoc Actorum loco, quam ex altero Marci docere possumus, Christum nescivisse momentum illud de die judicii. Quomodo igitur locus aequè controversus alterius explicatio esse potest? Si pater in propria potestate posuit tempus judicii, ita ut solus illud noverit, certè invictò modo sequitur, neminem alium illud scivisse, nec ipsum filium. Solum enim aliquem aliquid scire, &*

aliquem

aliquem alium, contradictoria sunt; & proinde Christum non habuisse naturam divinam. Hæc enim omnia scit ut pater, cum idem sit apud Smiglecium, scientia Dei & essentia. Quanquam non omnino similes sunt illi duo loci. Non enim cum tanta determinatione dicitur Act: 1., neminem neque angelos, neque filium, sed solum patrem scire ista tempora instaurationis regni Israël, quemadmodum Mar: 13, differre ista omnia adduntur. Præterea non attendere videtur Smiglecus, se hac explicatione semetipsum jugulare, dum ait, *in Patris solius potestate fuisse, determinare diem judicii, & ideo dici, solum patrem illum sciuisse.* Quomodo enim unus & idem Deus sunt, Christus & Pater, si solus pater determinat diem judicii, & si a solius patris potestate pendet, ut id fiat? Potuérne Smiglecus aliquid confingere aptius ad docendum, quod nos affirmamus, dnm, quomodo id, quod nos affirmamus, subtiliter evertat, aliquid confingit?

Iam quod de modo loquendi usitatissimo dicit Smiglecus, quod, *qui interrogatur de rebus, quæ ad eos ex officio non pertinent, sed ad alios, quibus id incumbit, vel in quorum potestate est, ut res illa fiat, respondere soleant, se nescire, etiam si revera sciant, id pro exemplo adduci non debuit, triplici de causa.* Primum enim quæritur, an isti homines rectè se gerant, dum ita ad interrogata respondent nec né? Nam si eos male se gerere, constet, ratio testatur, non esse hoc ad Christi verba accommodandum, nisi velimus, Christum homines, in rebus reprehensione dignis, imitatum fuisse, quod quantumvis longè sit absurdissimum, tamen hic affingere oportet Christo Smiglecium. Deinde loquendi modi admitti quidem interdum possunt & debent: sed id tunc demum concedendum est, cum ipsa locutio per se aliquid absurdum contentura sit, nisi modus loquendi admittatur. Quod omnes Theologos confessuros, nihil dubito. Quæ verò hic est absurditas, si dicatur, Iesum Christum, quamdiu in terris fuit, ignorasse aliquid, quod ad munus ejus, quod tunc gerebat, minimè pertinebat, & sine cujus scientia poterat salutem æternam, cujus afferendæ causâ in mundum missus fuerat, annunciare & confirmare? Deponat modò Smiglecus præjudicatam de Christi existentia, antequàm nasceretur, opinionem, & rem esse planissimam, deprehendet. Quia verò hanc suam sententiam mordicus defendit, ideo ad verba scripturæ clarissima loquendi modos confingere oportet, & descerere suos Patres, quorum nonnullos simpliciter ista verba intellexisse, infra etiam ex Irenæo docebimus. Deniq; ut ut loquendi modo quis dicere posset, se nescire aliquid, quod tamen sciat, nullus tamen lo-

Differentia locorum Act: 1. & Mar: 13.

Smigl: seipsum refutat.

Modus loquendi a Smiglecio confectus refutatur.

Quando loquendi modi admittendi.

Modum loquendi
in loco Marci nō
admittendum.

quendi modus patitur, ut quis, remotis omnibus aliis, qui id scire poterant, unum aliquem solum id scire dicat, quod alii etiam sciunt: & ita firmum stat, istam tam exactam Christi negationem, quod nemo nec ex hominibus nec ex angelis, adeoque nec ipse Filius sciat, & huic oppositam affirmationem, quod solus Pater illud sciat, efficere, quod solus Pater absolute illud tunc temporis sciverit.

Errores Smigle-
cii circa locum
Matth: 20.

Sensus loci erui-
tur.

Disponere re-
gnum, & dare ut
sedeat a dextera
aliquis, differunt.

Sed loquendi modo misso, Smiglecus, exemplo ex scripturis deprompto idem demonstrare se posse ait. Illud autem est, quod Christus discipulis petentibus sessionem a dextris & a sinistris in regno ipsius, *sedere*, inquit, *ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo*. Hoc autem simili loquendi modo explicandum esse, docet, quia Christus alibi dicat: *Et ego dispono vobis, sicut disposui mihi Pater meus, regnum, & alibi se o-
ribus suis vitam dare fateatur*. At hoc exemplum iterum duplici de causa ad rem nihil facit. Primum enim non constat, an Christus dixerit, non esse suum dare, ut quis sedeat ad dexteram vel ad sinistram suam. Nihil enim opponitur in verbis Christi sequentibus, illis prioribus, *non est meum*, hoc est, non indicatur alius, qui id dare possit, quod ad sensum talem, qualem hic Smiglecus eruit, eruumdum necessarium esset. Sensus autem esse videtur, esse quidem Christi dare istam sessionem, sed non esse illius, ut eam illis det, qui id ab eo tunc petebant. Quasi scilicet petitio alicujus efficere possit, ut tantam apud Christum dignitatem consequatur, ut isti Apostoli somniabant, sed illis, quibus id a Patre paratum sit. Qui verò illi sint, Christus tunc non explicavit, satis habens indicasse, aliud quid singulare præter solam petitionem & matris intercessionem ad id obtinendum requiri. Deinde concessio eo, quod verba Christi isto modo, quo vult Smiglecus, accipi possint, hæc ipsa verba magis constringunt etiam Smiglecum, dum scilicet docent, Christum tunc non habuisse in sua potestate id, quod ab eo petebatur, sed in solius Patris potestate positum fuisse. Quæ verò ad contrarium probandum loca afferuntur, facile conciliari cum illo possunt, si consideretur, aliud esse disponere alicui regnum, ut Pater Christo disposuerat, & dare, ut aliquis sedeat ad dexteram vel ad sinistram. Hoc enim summæ & primæ cujusdam post Christum dignitatis descriptio est: istud verò solum immortalitatis beneficium continet. Adde, quod Christus se regnum disponere, & vitam æternam dare suis dicere potuerit, tum quia certò id promittere tunc potuit, rei istius licentiam primum ab ipso Patre adeptus, tum quia novit, se post suam resurrectionem & exaltationem potentiam illam re ipsa consecuturum, ut disponere regnum, quibus vellet,

vellet, & dare omnibus vitam aeternam, posset. Iam igitur constat, nec exloquendi modo nec ex scripturis probari potuisse, solum aliquem id scire dici posse, quod alii etiam sciunt.

Videmus quomodo se gerat amplius Smiglecus, *Si quis*, ait, *opponat, ad filium pertinuisse scire diem iudicii, cum ipse esset constitutus iudex vivorum & mortuorum*, (& ad marginem ascripsit, *veritas impugnatur varie & similiter propugnatur*) respondeo, non pertinuisse id ad illum scire, nisi ex determinatione Patris. Ipse enim Pater posuit id in sua potestate. Quare primo & per se id pertinet ad Patrem scire, & ex consequenti verum est, eo modo solum Patrem scivisse. Ita scilicet premit hoc argumentum Smiglecium, ut eorum etiam, quæ antea dixerat, semel oblitus, sibi met contradicat. In Monstris enim dixerat: *Dicitur quidem, modo quodam loquendi, nescire Christus, quæ homo, diem iudicii, non quod revera nesciret: scivit enim & prædixit ejus signa, idq; ad officium Christi maxime spectabat, cum fuerit constitutus iudex vivorum & mortuorum*. Vnde constat, illum ex eo, quod Christus constitutus fuerit iudex vivorum & mortuorum, colligere, Christum tunc scivisse diem iudicii: nunc autem id negat, dum dicit, non pertinuisse id ad illum scire, nisi ex determinatione Patris, & hac ratione veritatem impugnari innuit. Nam si ex determinatione Patris id ad illum pertinuit, quomodo id ex eo alibi colligitur, quod fuerit constitutus iudex vivorum & mortuorum? Illa verò illatio duplex, *quare primo & per se id pertinuerit ad Patrem scire, ac ex consequenti verum sit, eo modo solum Patrem scivisse*, quanti facienda sit, tum ex his, tum ex superius dictis puto constitutum. Commenta scilicet sunt Smiglecii, eaque talia, quæ nulla probabilitate nituntur, & sententiam Smiglecii destruant. Cum enim ex determinatione Patris sciat aliquid Filius, ita ut solus id Pater sciat, reciprocè autem dici nequeat, patrem aliquid scire ex determinatione Filii, ita ut solus id Filius sciat, parumné constat, quanta sit inter utrumq; differentia, & nullo modo verum esse, quod unus sint essentia?

Calumniæ me accusat porro Smiglecus, quod dixerim, illum, vulgarem exceptionem, Christum secundum humanam naturam nescivisse, omisisse, & supercilio elato, fastuq; incalescens, *homini hæretico & perficiæ frontis calumniam non imputari ad peccatum*, sententiosè, scilicet, pronunciat. Sed certè Smigl: vocabulo calumniæ abusus est. Is enim calumniatur verè, qui aliquè enorme aliquid vel indignū fecisse vel dixisse sciens volēs affirmat, quod tamen non fecit nec dixit: At ego nihil tale in Smiglecium commisi, dum dico, illum aliquid

Smiglecus intricatus.

Page: 76

Quid sit calumniæ.

omississe. Poterat enim fieri, ut id per errorem de illo sentirem, de calumniâ autem ne cogitarem quidem. Iudicent, quibus amica magis veritas quàm Smiglecus, & simul, an ita debachari in parem ipsi liceat, expendant. Deinde verò, nunc etiam idem sentio, nec tamen calumniari Smiglecium cogito, illum, scilicet, ad locum istum explicandum non attulisse antea istam naturarum in Christo distinctionem, & hactenus non attulisse etiam in hoc altero scripto, nisi obiter. Quorsum enim opus esset fictione istorum loquendi modorum? Et isto tanto conatu, quò demonstrare vult, Patrem *solum* diem iudicii scivisse, si Christus eum scivit secundum divinam naturam? Prævi-uit scilicet nunc Smiglecus, determinationem Patris solius non admittere, ut Filius etiam includatur, & ita alio stratagemate usus est, quod tamen quale sit, & quomodo ei successerit, jam vidimus.

Gloriatio Smigleciana.

Smiglecii gloriatio.

Iam quæ de Radziminii disputatione ante annos 24. Lublini habita disserit, ingenium etiam Smiglecii produnt. Tantùm scilicet suis tribuit, ut non super sit, quod aliis etiam tribuatur. Adducit testes, quotquot tunc disputationis fuerant auditores. Si suos, quid mirum? Si alios, certè fallitur. Nam si rem benè successisse viderent Radziminio, cur ad eum non transissent? Num nos quenquam vi retinere in officio, vel promissis terrenis, ut vo, possumus? At illi ipsi, qui tunc interfuerunt, plerique hodie vivunt, & mori mallent, quàm illam, quam tunc tam potenter defendit sententiam Radziminii, sectari: quidam autem illorum, qui jam obdormierunt, quid de ista disputatione & modo disputandi vestro, non dicam quali, saltem Christianæ religionis professoribus indigno, senserint, novimus omnes, & ego etiam, qui illud ex ore unius Moderatorum, amici mei olim summi, audiui, testari possum. Similis est hæc gloriatio illi alteri, quæ extrat in libello Smiglecii adversus Volkeliū edito, ubi etiam ausus est dicere, duodecim, nobiles post disputationem Neogrodensem in Lithuania habitam, a nobis ad se defecisse, quod fallissimum esse, tam certum est, quàm quod certissimum. Si hæc nobis adhuc viventibus de nobis præsentibus sparguntur, quid nobis mortuis futurum sit, & quid nobis absentibus hodie fiat, facile est colligere. Disputatio etiam Lublinensis impressa aliud omnino docet, quàm quod vos jactatis. Si falsò eam a nostris prodisse causeris, idem etiam de vestra nos dicere non indignè feres. Tantum enim esse nostris conscientia, quantum vestris, cur non credam, nihil prorsus est. Egregiam porrò laudem suorum canit Smiglecus, *qui, nisi & loci religio, & suorum hortatu prohibui fuissent, vix manus a nobis abstinuissent.* Instant vim etiam inferre licet illis, & vitâ fortassis privare, quos in errore

rore versari credas, & non potiùs eorum misereri decet? Vestri verò, si id prohibuerunt, non religione adducti id fecerunt, sed scio. Aderant enim tunc non pauci, non nostrę religionis, quibus fortassis manus inferre nec valdè tutum fuisset, nec ob auctoritatem præfidentium ullo modo licebat.

De filio Dei dici posse, ait Smiglecus, eum nescivisse diem iudicii, quia secundum humanam naturam id nesciverit. Sed, præterquam quòd nullus est Dei filius, præter eum, qui humanam naturam habuit, nihil etiam valet ista distinctio. Nulla enim figura dari potest, in qua id, quod unius naturæ est, alteri separatim tribuatur. Quemadmodum etiam in homine non potest dici de anima, quod corporis est proprium, etiam si ita sit conjuncta corpori a-mnia, ut ex utroq; homo constet. Vnde apparet, firmam esse istam nostram rationem, quòd ea, quæ secundum unam naturam vera sunt, eamq; potiorem, non possint absolutè negari de persona, quantumvis eam Smiglecus verbositate sua obscurare voluerit: & porrò, si Christus secundum naturam divinam diem iudicii scivit, dicere nullo modo potuisse absolutè, se eundem nescivisse, etiam si secundum naturam humanam eum nescivisset, quemadmodum nemo dicere potest absolutè, hominem non intelligere, quia corpus ejus non intelligat. Satis enim est, animam illius intelligere.

Exempla verò, instantiæ loco a Smiglecio allata, vim axiomatis non infringunt. Etenim quid aliud est, esse immortale & incorruptibile, quàm non esse mortale & corruptibile? Vnde cum dicitur, de homine negari, quòd sit immortalis & incorruptibilis, negatio hæc æquipollet affirmationi. Non esse enim immortalem & incorruptibilem, est, esse mortalem & corruptibilem. Proinde non potest dici, quidpiam hinc de persona hominis negari, quod ei secundum aliquam conveniat naturam. Quanquam non est silentio prætereundum, exemplum de materia, a Smiglecio asserri non debuisse. Is enim cum suis Theologis credit, Deum ex nihilo creasse omnia, & in D. Moscovium, qui sententiã contrariam non usquequaq; falsam esse ex aliorum sensu asserit, non sine fulmine hæresis invehitur. Hinc etiam astutus Smiglecus, pro suo & Theologorum suorum tergo Philosophorum tergum obvertit, ut scilicet hi loco illorum vapulent.

Porrò cum se probasse crederet Smigl., quoniam loquendi modo dici possit, solum Patrem scivisse diem iudicii, etiam si & alii sciverint, nunc, absolutè dici non posse, Christum nescivisse diem iudicii tam divinæ quàm humanæ naturæ respectu, probare conatur, idque per se manifestum esse ait. Quæ quomodo cum superioribus cohaerescant, in quibus disertè dictum est, quod etiam intra repetitur, Christum

Quod unius naturæ est, alteri separatim tribui nequit.

Quæ uni naturæ competunt de toto negari non possunt.

Instantia Smiglecio repelluntur.

Smiglecii assumptum

*Smiglecus con-
graria loquitur.*

stum secundum humanam naturam diem illum nescivisse, judicent cordati lectores. Ego verò ineptum esse ajo Smiglecium, qui nihil se-
re dicat, quod ipsum probatione non egeat. Sic enim loquitur: *Nam quod ad divinam attinet, ea si admittatur, eadem est in Patre & Fi-
lio, ac proinde eadem est utriusque scientia.* Iam si ista natura non admit-
tatur, quid dixit Smiglecus? Nihil. Quomodo verò natura divina in
Christo admitteretur, quæ hac disputatione perpetuò & sola impu-
gnatur? Locus ille, *omnia quæ Pater habet, mea sunt*, quia, ut suprà do-
cuimus, non universaliter, sed generaliter de omnibus, quæ ad salu-
tem pertinent, accipi potest, nihil ad scientiam diei iudicii includen-
dam facit. Hæc enim, ut non ad salutem necessaria, sic etiam abesse a
munere Christi prophetico potuit.

Quòd ad humanam naturam attinet, dicit Smiglecus, idem re-
petendo, quod in Monstris dixerat, *ex eo constare, Christum scivisse di-
em iudicii, quia plenus fuerit gratiæ & veritatis, & quia non ad mensu-
ram datus ei fuerit spiritus.* Sed quia, quàm futilia sint ista ad proban-
dum, in Christo scientiam fuisse diei iudicii, prolixè antea docuimus,
& ipsa verba per se talem sensum respuunt, nihil nunc ampliùs addo.
Rationem, quam hic novam addit Smiglecus, tantum digito osten-
dam, quæ est: *Nemini, ait, dubium est, ad officium Christi pertinuisse ea o-
mnia cognoscere, quæ per illum efficienda erant, cum omnibus operum cir-
cumstantiis. Quod si aliæ circumstantiæ & signa diei iudicii eum non latu-
erunt, quomodo hora & tempus iudicii latuisset?* Iam igitur, ut concedi-
mus, ad officium Christi pertinuisse ea omnia cognoscere, quæ per
eum efficienda erant: ita negamus, ad officium ejus pertinuisse, o-
mnia ea cognoscere cum omnibus illorum circumstantiis. Nec ulla
hujus rei additur a Smiglecio probatio. Christi verò assertio multò
apud nos validior est, quàm hujus modi frigida collectiones. Iam
cum concedit Smiglecus, posse aliquem rem aliquam futuram, &
modum, quo futura est, cognitum habere; interim verò tempus defi-
nitè nescire, nonné argumenti ipsius vis corrui, quæ in eo sita erat,
quòd, si aliæ circumstantiæ non latuerunt Christum, quomodo hora
& tempus latuissent? Dum verò addit, *hoc in eis se concedere, qui non to-
tam simul scientiam habent, sed eam per partes acquirunt: Christum verò
statim omnem scientiam ad officium suum pertinentem habuisse*, nonné
pueriliter nugatur. Hoc enim pro probatione affert, quod probandū
sibi sumit. Iam dum ex eo, quòd Christus iudex fuerit constitutus vi-
vorum & mortuorum, colligebat Smiglecus, eum etiam scivisse di-
em iudicii, & ego responderam, iudicem eum etiam cōstitutum esse
posse, qui nesciat horam iudicii; & præterea Christū tunc cum ista di-
diceret,

*Smiglecus Ca-
nus & mutabi-
lis.*

diceret, nondum fuisse iudicem constitutum vivorum & mortuorum teste Paulo, qui sic ait: *In hoc Christus mortuus est & resurrexit, & revixit*, (quæ verba ultima Smiglecii omisit iterum, vulgatam imitatus, quæ tamen in græcis codicibus habentur omnibus) *ut esset vivorum ac mortuorum Dominus*, duos me crassos errores involvere ait Smiglecii. Quosnam verò? Alter est, quòd *Ioh: 5. Christus asserat, ante resurrectionem datam sibi potestatem iudicium faciendi, & vitam habendi in semet ipso, ut quos vellet vivificare posset*. Primum negligentiam Smiglecii accuso, qui verba Christi diversa ita misceat. Nam illa verba Christi, quibus testatur, se vitam habere in semet ipso, non sunt collocata cum illis, ut quos vellet, vivificare posset, nec collocari cum illis possunt, & nullo modo ad rem, de qua sermo est, faciunt. Posse enim aliquem vitam in semet ipso habere, ut ipse Deus, nec tamen potestatem habere aliquem vivificandi, vel hinc patet, quòd omnes fideles olim vitam in semet ipsis habituri sint, teste Paulo, qui ait, eos futuros spiritus vivificantes, & gestaturos imaginem cœlestis Adami, non tamen potestatem habituri sunt aliquem vivificandi. Deinde, ante resurrectionem Christum quidem ista dixisse fateor: sed an ante resurrectionem re ipsa ista data illi fuerint quæ ibi commemorantur, in quæstione versatur. Contrarium quia suprà abundè a nobis demonstratum est, repetitione ejusdem hinc supersedeo. Probat iterum, Christum ante resurrectionem fuisse dominum vivorum & mortuorum. Vivorum, quia Dominus illorum appellatus sit. Mortuorum, quia quosdam ex mortuis resuscitaverit. Sed infirma est ista probatio. Licet enim Dominus vivorum Christus dici potuerit, tamen nec omnium fuit Dominus, nec eorum, quorum fuit, perfectus fuit Dominus, ut suprà docuimus: Mortuorum verò, nedum omnium, & perfectus, sed nec unius quidem Dominus dici potuit. Mortuorum enim Dominum esse, non est, potestatem habere eum ex morte tantum resuscitandi. Alioquin & Prophetæ & Apostoli Domini mortuorum fuissent: sed imperium habere decernendi de illis quod velis, nempe vel ad gloriam æternam resuscitandi, vel æternis eosdem pœnis adiudicandi, quod nemini unquam concessum fuit, præter quam soli Iesu Christo, idque tunc & ideo, quando & quia Deo ad mortem usque crucis obediens fuit. Sententia autem Smiglecii, quam super verba Pauli ascripsit aliud nihil est, quàm pertinax ejus quod in quæstione est, asseveratio. Nempe Christum, qui antea dominari potuisset, dominari autem noluerit, vel ob alias causas dominatus non sit, tunc perfectè & in universo mundo dominari cœpisse, & dominatum suum extendere. Nam si hoc verum esset, quid opus esset i-

*Negligentia
Smiglecii.*

*Non omnia, quæ
ante resurrectionem
data a Christo
fuerint, data il-
li fuisse re ipsa.*

*Christus Domi-
nus vivorum &
mortuorum post
exaltationem.*

Ita disputatione? Præterea falsum etiam est prorsus. Nam Christi dominium in vivos & mortuos non in eo consistit, quod re ipsa dominium extendat, sed quod tantam potestatem habeat dominium suum extendendi. Nec enim ab eo tempore, quo Christus resurrexit, ullam in mortuos potestatem extendit, sed in adventu demum suam exeret. Ita scilicet omnia sunt aliter accipienda, quæ Smiglecus de Christi potestate sentit. Cum in terris degeret Christus, non universam potestatem, sed partem ejus habebat, perfectæ autem destinatus erat immutabiliter: Postquam exaltatus est, potentiam habet omnia faciendi, re ipsa autem eandem non exercet universam. In nullum enim ex mortuis potestatem suam re ipsa Christus extendit hætenus: sed in solos vivos. Extendet autem tunc, cum ultimum hostem mortem abolebit.

*Ineptia Smigle-
cia indicantur.*

Alterum errorem facit, quod ad officium Christi negem pertinuisse, scire diem & horam judicii. Sed vix de ista re loqui in præcedenti pagina cessaverat Smiglecus. Quorsum igitur denuò hic eam repetit absq; omni necessitate? Et certè non apparet, quomodo iste error deduci possit ex eo, quod nego, Christum ante resurrectionem fuisse judicem constitutum vivorum & mortuorum. Sed nimis molestus essem lectori, & dimidium libri alterius conficiendum mihi esset, si ista parum ad rem & neglectim dicta Smiglecii exaninare vellem. Quale & hoc est, dum ait: *Me tandem oppugnare aggredi, illam verborum Christi interpretationem, quam multi SS. Patres sequuntur, & ipse in Monstris indicaverit.* Hæc enim verba supponunt, me antea aliquid aliud oppugnasse circa hæc verba, cum tamen nihil oppugnarem nec oppugnare potuerim. Smiglecus enim in Monstris, quæ ego oppugno, nihil aliud attulerat, quàm istâ Patrum suorum interpretationem: Hujus autem, quam in hoc scripto attulit Smiglecus explanationis, ne meminerat quidem. Ibi enim tantum ea verba habentur: *Non quod revera nesciret &c. sed quod propter secreti rationem ad dicendum & manifestandum nesciret.* Expendant, qui veritatem amant, quomodo se vir, alioquin doctus & perspicax, gerat, & quid de istis responsionibus sentiendum sit, judicent.

*Smiglecus in-
constans.*

Iam dum Smiglecus hanc interpretationem SS. Patrum esse dicit, tacitè videtur innuere, se eam non prorsus approbare vel sectari: dum verò addit, multorum patrum eam esse sententiam, rursus indicat, alios aliter verba Christi interpretatos esse, quomodo igitur, quod nec ipsi Smiglecio satis probatur, qui tamen patrum auctoritati nihil non tribuit, & in quo patres non convenerunt omnes, pro certa interpretatione habere tenemur? Certè Irenæus, antiquissimus

scriptor.

scriptor, alium se sensum secutum esse satis manifestè testatur, (quæ verba etiam in examinatione centum errorum asseripseram) nempe Christum absolute nescivisse diem judicii. Vult enim Irenæus, ut & nos non erubescamus, ea, quæ sunt in quæstionibus majora secundum nos, reservare Deo, ut Christus non erubuit scientiam diei illius referre ad Patrem. Certè verba ista, *non erubuit filius Dei*, satis apertè docent, eum sensisse, Christum merè ignorasse. Nam dum quis aliquid novit, etiam si dicat se id nescire, non est opus ut erubescat. Ignorantia enim mera erubescentiæ istius causa esse potest. Sed præterea quàm sit inepta Patrum ista interpretatio, quantumvis antea sufficienter in refutatione Monstrorum ostenderim, hîc iterum ab importuno Smiglecio ostendere cogor. *Nescire*, ait, *rectè is dicitur aliquid, qui ita scit, ut aliis id non dicat vel manifestet, & ita se habet, & habere debet, ac si nesciret*. Indignantur Pontificii, quando istiusmodi Patrum ipsorum interpretationes tanquam pueriles contemnimus: quomodo verò ipsimet non agnoscunt istos in patribus suis naves, & corrigunt potius, quàm ut defendant? Quis unquam audivit talem explicationem? Nescire aliquid, esse ita scire, ut aliis id non manifestet. Nonnè si hæc explicatio admittenda sit, probandum prius esset, Christum istum diem scivisse, & causam fuisse, cur Deus noluerit, ut eum revelaret. Quæ certè nemo unquam ostendet, ex sacris literis. Modum verò hunc loquendi non usum solum probare, sed etiam morales philosophos atque adeo graves Theologos, sanctosq; patres recipere, quàm partim falsum, partim insufficiens sit, supra in hoc capite ostendimus. Nunc hoc addo: Patrum autoritatem hîc nõ tanti esse faciendam, ut aliquid veritati adversum admittamus. Hi enim plerique præjudicatam de Christi essentia opinionem ad lectionem sacrarum literarum afferentes, tales interpretationes excogitare coacti sunt, quæ isti præjuicata opinioni non repugnarent.

Importunus porrò est Smiglecus, dum phrasin impropriad, qua Deus dicit de impiis, *Nescio vos*, huic, de qua nunc sermo est, similem esse contendit. Quid enim aliquem non nosse, hoc est, non approbare, cum eo cõmune habet, quod quis aliquid ignorat? Cùm ista phrasin prior scientiam necessariò præsupponat. Nam quomodo aliquid possum non approbare, quod ignoro?

Sed ecce iterum expendatur Smiglecii lapsus vel intricatio. Ait: Impertinens esse quod objicam, etiam Patrem nescire impios, & quid hinc deducam, affingit, & quomodo dissimili ratione Patri competat impios nosse, dissensit. Ego verò nihil tale unquam objeci, nec obijcere potui. Nam cùm Smiglecus in Monstris dixerat, eo sensu de

Christum absolute ignorasse diem judicii, sensisse Irenæum.

Inepta Smiglecii instantia.

Christo dici, quòd nescierit diem iudicii, quo Deus etiam dicitur non nosse homines impios: ego ostensurus phrasium istarum dissimilitudinem, dico tantum, non nosse impios etiam ad Christum pertinere & ad Angelos, ut pote qui omnes non probent impios suo modo. Quomodo igitur hæc, quæ hic a Smiglecio dicuntur, huc faciant, implemet Smiglecus secum expendat.

Format denuò interrogationem meo nomine, quare tam accuratè determinetur una tantum persona, & respondet id, quod suprà dixerat, quia ista persona hoc sciat absq; ulla secreti obligatione. Sic quidem facilè respondetur, sed an rectè & legitimè, vel saltem cum aliqua veritatis & rationis deniq; specie, ex iis, quæ suprà diximus, constare putamus.

Cum dico, si vox *nescit*, quando de Christo accipitur, significat, *nescit ob secreti rationem*, idem etiam de Angelis dici debere, quod nesciant ob secreti rationem, cum tamen sciverint, quia æquè dicitur de Angelis, quod nesciverint, ut de Christo. Respondet Smiglecus, *id non sequi. Quia non eodem modo nec eadè de causa nesciant angeli, ut Christus. Angelos enim absolute nescire, quia id illis a Patre revelatum non sit. Christum verò scire absolute, cui omnia data sint a Patre &c.* Sed hæc responsio nodum non solvit. Nam verba *Nemo scit*, quæ postea explicantur per ea, neq; angeli qui in cælis, neq; filius, nimis clara sunt, & demonstrant, prorsus eadem ratione prædicari istam ignorantiam tam de angelis quàm de Christo. Quæ verò Smiglecus ad differentiam ignorantia in angelis & hominibus affert, ea ipsissima sunt petitio principii, imò manifesta contradictio. Christus enim ait, se nescivisse: explicatio Smiglecii dicit, Deum illi omnia revelasse.

Cum deniq; dico: si nescire, quando de Christo prædicatur, est nescire ad manifestandum, scire, quando de Patre prædicatur, erit scire ad manifestandum, atq; ita sequi, Patrem diem illum iudicii alii cui manifestare, Et si eum alii manifestat, ridiculum fore, imò contradictorium, illum solum scire. Respondet Smiglecus, *Patrem scire ad manifestandum, & manifestare re ipsa Filio. Manifestando verò Filio, absolute quidem non solum scire, quod tamen ad secreti rationem attinet, solum scire, quia solus absq; secreti obligatione sciat.* &c. Sic scilicet uno flatu, ut gloriatur, diffavit hanc contradictionē Smigle. Sed quis nō videt, hunc illius flatum esse vanissimum? Explicationē enim verborum quærit, quæ absq; ulla explicatione intelligi possunt, eamq; talem, quæ nullo simili s. literarum loco fulciri queat, ut scilicet is dicatur aliquid nescire, qui sciat ita, ut alteri non manifestet. Vnde deinde constat quid de hac controversia sentiendū sit, & quomodo De^o, ne in istum

Smigl: responsio infirma.

Gloriatio Smiglecii irrita.

istum errorem, in quem Smiglecus incidit, nempe Christum esse Deum illum summum, incideremus, ut aliis, sic etiam hoc testimonio, præcaverit. Nihil enim unquam afferri potest ab adversariis, quantumvis perspicacibus & artis sophisticæ peritissimis, quod hujus testimonii lucem obscurare possit, ut hæc cum Smiglecio concertatio, & alia etiam de eodem loco nostrorum adversus Smiglecium & alios disputationes satis superque docere possunt.

Omittit Smiglecus hic aliqua, quorum eum fortassis pudet. Quis enim ferret eum, qui id quod Christus crevit in sapientia, explicare vellet per id, quod Deus induat fortitudinem, quod tamen in Monstris fecerat Smiglecus? Quis item ex eo, quod Christus plenus fuerit gratia & veritate, colligere jure potest, Christum omnia scivisse. Cum gratia & veritas soliditatem tantum eorum, quæ Christus prædicavit, contineant? Quis denique ex eo, quod spiritus Christo datus fuit absque mensura, (ut nunc concedam de Christo istum locum accipiendum, quod tamen falsum esse supra ostendi) vitiosè colligi non videt, istam omniscientiam? Cum ibi de iis tantum rebus sermo sit, quæ Christus annuntiavit in Evangelio. Opponitur enim aliis, & præsertim iis, quas Ioannes Baptista annuntiavit. Dixerat etiam Christum omnia Dei verba loqui, etiamsi Ioannes id non dixisset. Dixerat denique ex eo colligi, Christum scivisse diem judicii, quia scriptum sit, eum omnia nosse. Hoc verò quàm sit infirmum, nobis ostensum fuerat eo, quod idem de aliis etiam fidelibus legatur. Iam tu vide lector, quo fine Smiglecus, qui alias ad nauseam usque verbosus est, & unam eandemque rem decies fortasse iterat in hoc scripto, hic ita compendiosus esse voluerit.

*Smiglecus ab
surde dicta om
mittit.*

Caput XVI.

*Christi ad dexteram Dei sessionem, Divinitatem Christi
esse ostenditur.*

IN hoc capite iterum mira se prodit Smiglecii astutia. Nam nec ea, quæ antea scripserat defendit, nec mea refutat omnia, & inverso ordine tractat omnia, ut lectori imponat. Si hoc impetrare a lectore possem, ut cap: 15. Monstrorum & nostram ad illud responsionem cum hac illius descriptione secunda conferret, experiretur procul dubio, jam antea ea dicta esse, quæ hanc controversiam, quid sit sessio a dextris Dei, dirimere omnino possent: Smiglecium verò tantum id agere, ut multa denuò scripserat prædicetur. Sed jam

*Smiglecus ead
dem repetit.*

devoranda est ista crumbe. Expediam me autem brevissimè.

Titulum capitis fecerat antea talem Smiglecus: *De sessione Christi ad dexteram Patris, & suprema dignitate post resurrectionem obtenta.* Hic ego animadverteram, Smiglecum semet ipsum refutare. Nā si obtenta est post resurrectionem summa dignitas, quomodo ante resurrectionem Christus eam habere potuit? Smiglecus ait, *me lude-re, cum enim qui aliquid ad disputandum proponit, neutram partem deter-minare sed determinandam proponere.* Mihi verò Smiglecus me elu-dere velle videtur, dum errorem agnoscere non vult. Nam qui ad-versus aliquem disputat, non adversarii sed suam sententiam ponere debet. Iam quia non dignitatem summam, sed summum tantum ho-norem Christum consecutum esse credit Smiglecus, quid opus erat in titulo capitis ponere, quod pro re falsissima habet?

Deinde quæro, cur Smiglecus non defendat suam opinionem, quòd sessio ad dexteram Dei sit honor consequens divinitatem? Hoc enim ei prorsus incumbibat, præsertim cum ipsa res loquatur, idèd Christo deberi honorem, quia a dextris Dei sedeat, & ita sessionem a dextris causam esse honoris. Locum honoratiorem, qui per sessio-nem ad dextram Dei denotatur, negat esse divinitatem ipsam. At quomodo id probat? ineptè, ut solet. *Quia locus honoratior non sit ipsa dignitas sedentis, sed quid ratione dignitatis vel officii publici conve-niens.* Sed hoc est nudè tantum affirmare aliquid, idq; quod per se fal-sum esse constat. Nam nihil est, quod majorem alicujus dignitatem evincat, quàm si sedeat a dextera alicujus Monarchæ, idque perpe-tuò. quam deinde non potest non consequi honor debitus. Et certè ipse locus, unde phrasia ista desumpta est, sensum hunc nostrum ve-rissimum esse docet. Nam cum Deus dixit Christo: *sede a dextris me-is, donec ponam inimicos scabellum pedum tuorum*, non id dixit, Accipe honorem tibi debitum, sed regna unà mecum & mei loco, donec o-mnes inimicos tibi subiicias. Per Christum enim Deus inimicos ejus illi subiciet. Adde cum Paulus causas afferens, quare nemo electos accusare possit, hanc etiam recenset, quia Christus sit in dextera Dei, sanè non hoc dicere voluit, quia Christus sit honorè consecutus di-vinum; (Hoc enim nihil ad efficiendum id, quod Paulus concludere volebat, pertinet. nec enim ex eo, quòd Christus honore dignus est summo, sequitur, nos damnatum non iri :) sed id dixit, Christo contigisse summam dignitatem & potentiam, quā nos servare possit, quā junctā cum eo, quòd nos etiam servare velit, quod per interpel-lationem mox ibidem additam exprimitur, necessariò lequitur, ne-minem posse Christi electos condemnare. Sed quid ego in re tam

manife-

Smiglecus im-
pugnans admo-
nitionis.

sessio ad dex-
teram Dei, esse
illius potentiam
divinam.

Rom. 8.

manifesta probatūda occupor? Ipsemet Smiglecus parum sibi constans hoc ipsum confessus est, vel saltem semetipsum misere inri-
cavit, dum dicit, *sessionem Christi ad dexteram Patris esse parvam cum Patre maiestatem*. Nam vocem maiestatis accipi pro ipsa dignitate posse, in confesso est. Quid enim aliud Paulus dicere voluit, cum ait: per Christum creatas esse Maiestates, quam per eum creatas esse dignitates istas angelicas, quatenus scilicet reformatæ per eum fuerunt? Conjungit enim istas Maiestates cum thronis, & potestatibus, & dominatibus, quæ certè non honores sunt consequentes dignitatem, sed ipsa dignitas angelica. Vnde constat, quia Christo post resurrectionem data est summa dignitas, eum ante resurrectionem non fuisse re ipsa illa præditum.

Smigle: sibi non constat.

Maiestas quid.

Iam dum dignitatem sedendi ad dexteram Dei, quam Christus ante resurrectionem habuerit, probat ex eo, quod Deo æqualis tueri, indignus sim qui amplius audiar aut legar, si non semel sed crebro dicta toties iterare velim. Contrarium enim semper ex eo colligetur, cum Deus sibi met ipsi æqualis esse nequeat, & qui Deo æqualis est, simul etiam certo modo inæqualis eo ipso dicitur esse Deo, cum omnimoda & perfecta æqualitas cum Deo necessario duas personas divinas, adeoque duos Deos introducat. Tot enim essentias divinas esse necesse est, quot sunt divinæ personæ. Itaque semper necesse est dicere, Christum non prorsus fuisse aut esse æqualem Deo, nisi in crassissimum de dualitate vel pluralitate summorum Deorum, errorem incidere velimus. Et proinde, quia non prorsus & absolute fuisse aut est Christus æqualis Deo Patri, æqualitatem illam, quæ in Christo in terris adhuc degente extitit, aliud nihil fuisse, quam ejus cum Deo tum in factis, tum in honore ei tributo similitudinem. Nunc verò ided æqualem Christum Deo esse, quia ea facere possit, & ea illi debentur, quæ soli Deo competunt.

Æqualitas cum Deo, inæqualitatem certo modo ponit.

Nec porro, si Dei consilium & decretum spectetur, Christus eam dignitatem habuit aut habere potuit, ut a dextera Dei sederet, priusquam ex mortuis resuscitatus in cælos exaltaretur. Vocem græcam *ἰσος* propriè æqualem significare, non negavi unquam: similem tamen etiam significare posse contendit, quod verum esse testabuntur lexica linguæ Græcæ. Quod etiam de voce *ἰσα*, inde deducta, quam Smiglecus adverbium vocat, affirmo.

Porro cum sapientiæ Dei contrarium esse dicerem, Christum semper adeoque in cunis vagientem ad dextram Dei sedere potuisse, indi-

se, indi-

Quando Christus
ad dexteram Dei
sedere debuerit,

Varabli de loco
¶ Sententia,

se, indignabundus Smiglecus (nam frustum me hominis vilissimū hīc appellat) non ex mole corporis dignitatem Christi metiendam esse ait, & testimonio Esaie, in quo de puero nobis nato dicitur, quod principatus sit super humerum ejus, & quod nomen ejus vocabitur, admirabilis, consiliarius, Deus, fortis, pater futuri seculi, puerum etiam dignum fuisse docere nititur, qui ad dextram Dei, cum puer esset, sederet. Sed ista indignatio & convitium ex ea profectum animum hominis prodit. Certē si sapientiæ, quæ in omnibus Dei actionibus apparet, ratio sit habenda, ipse sensus communis testatur, Christum, ut non nisi adultus docere Evangelium potuit, sic nec nisi adultum eam dignitatem, quā nunc fruitur, consecutum esse, nisi Deum frustra aliquid facere velimus. Ad utrumque enim ista Christi corporis constitutio requirebatur, quæ capax esset, tum perfectæ sapientiæ, tum perfectæ potentie. Hanc verò Deus in Christo inesse noluit, accedente ætate, ut suprà docuimus. Quæ verò Esaïas de puero recens nato & nobis dato affirmat, ea de ipso, non quatenus natus est, sed de eo qui puer natus antea fuit, intelligenda esse, ipsa res loquitur. Omnes enim tituli catenus puero illi tribuuntur, quatenus divinam voluntatem nobis annuntiavit, confirmavit, & ejusdem effectum in semet ipso nobis ostendit. Quæ de re pereleganter etiam, ut solet, Vatablus scribit, in hunc modum: *Principatus erit super humero ejus. Matth. 28. Data est mihi potestas &c. Admirabilem intellige ob nativitatem* (quanquam ex nostro sensu non ob solā) *ex virgine: consiliarium, ob doctrinam: Deum, ob miracula: fortem, ob calamitates quas feret: patrem æternitatis, quod perpetuò victuri sint credentes in eum: patrem pacis, quod futurus sit auctor pacis internæ.*

Sed iterum convicia jactat Smiglecus. Nam me blasphemum & plus quàm impiè sceleratum fore affirmat, si dicam, Christum designatione tantum Deum ante resurrectionem fuisse. Ego verò milles jam dixi. Christum Deum ante resurrectionem fuisse re ipsa & designatione. Re ipsa, quia partem divinitatis, quam nunc habet integram, habuit: Designatione, quia non tantam, quantam nunc habet, habuerit, ideoq; etiam sessio ad dextram Dei, ei prius non competierit, quàm universam divinitatem, quam scilicet consequi potuit, consecutus est. Ista verò convitia impotentis animi indicialectori judicanda relinquo.

Istud etiam quàm falsum sit non repeto, quod Christus Deus summus idē sit, quia ad dextram Dei sedere iussus sit. Pro nobis enim ratio loquitur & sacra scriptura. Smiglecus autem dum ait, nihil

hil Deo par esse posse, quod Deus non sit, suo more, magnas nugas nugatur, & seipsum intricat. Nec enim nos Christum Deo parem esse absolutè dicimus, nec quisquam dicere potest, nisi duos Deos introducere velit. Quod facit Smiglecus, & ita Christi religionem, quâ nihil sapientius, pro anili fabula omnibus ridendam propinat. Nihil autem proficit, dum Christi præ angelis præstantiam ex illis verbis: *sede a dextris meis*, iterum ostendit. Potest enim Christus angelis esse præstantior, nec tamen Deo par esse absolutè, ut nos unâ cum scriptura confitemur.

Nemo Deo par
absolutè.

Summum Deum ad dextram Dei collocari posse, contra quàm nos sentimus, asserit, *si Deus ille summus sit etiam homo, ut Catholici credunt*. Sed nec Deus summus homo esse potest ullo modo, nisi Deus summus esse desinat; nec etiam si tandem tanta absurditas in Deum caderet, opus esset, illum summum Deum ab alio, nempe a Patre, ad dexteram Dei collocari. Ipsemet enim sponte sua tandem a dextera Dei consideret, a qua ad tempus (si ita Deo placet) abstinuisse. Sed pudet me istarum nugarum.

Ineptia Smigle-
cii.

Inscitiam appellat, quòd datis duobus absolutè paribus, dentur duo Dii: ipse verò qualem prodat scientiam, expendat lector. Eò enim tandem illi deveniendum est, ut eo modo duos æquales prorsus esse velit, ut duo corpora unam numero quantitatem habere possunt. Hoc verò quis Philosophorum unquam dixit, aut quis sanæ mentis concedet?

Absurda Smi-
glecii dicta.

Cum denique dico, personam divinam non posse non semper sedere ad dextram Dei, ideoque opus non fuisse, ut ei aliquando diceretur, *Sede a dextra Dei*, respondet suo more Smiglecus: *si de persona divina secundum se sit sermo, eam necesse fuisse semper esse apud Deum, & ad dextram Dei non solum ante resurrectionem, sed etiam ab æterno. In principio erat verbum & verbum erat apud Deum: At si de persona ratione humanæ naturæ sit sermo, sic Christum non nisi post suum in cælum ascensum sedisse ad dextram Dei dici*. Vide quæso, lector benevole, vitiositatem causæ Smiglecianæ. Nunc ista natura divina a nobis impugnatur, dum docemus, tempus fuisse quando Christus ad dextram Dei non sedit, quia sedere in ea coepit, tunc cum ei dictum fuit, *sede a dextris meis*: Smiglecus verò affirmatione istius naturæ divinæ, ac si res in vado esset, argumentum solvit. Si hoc non est principium petere, vel id, quod in questione est, pro concessio sumere, vel aliquid etiam ineptius, equidem, quid principium petere vel ineptire sit, non dispicio.

Principiū cras-
se petit Smigle-
cius.

Quanta præterea Smiglecii est audacia, qui, cum probandum il-

In principio a-
pud Deum esse, &
ab æterno ad dex-
teram Dei sede-
re, differunt.

li esset, Christum ab æterno sedisse ad dexteram Dei, tantum ea ver-
ba affert, quibus dicitur, eum in principio apud Deum fuisse. Quasi
scilicet idem sit in principio esse, & ab æterno; & apud Deum esse, &
in dextera Dei sedere. Cum tamen in principio esse, contrarium sit e-
jus, esse ab æterno. Apud Deum verò esse aliquem posse, qui idem
non sedeat a dextera illius, ipsa res loquitur. Omnes enim angeli sunt
& omnes fideles erunt apud Deum, nec tamen vel illi vel hi ad dex-
teram Dei sedent aut sessuri sunt.

Caput XV II.

*Nihil indignè nos de Christi divinitate sentire,
ostenditur.*

Hoc caput Smiglecii, omnium quoad verba brevissimum,
quoad cavillos & calumnias, omnium verè est longissimū.
Adversus quod multa scribi potuissent, nisi id jam antea a
nobis in priori responsione ad Monstra: prolixius autem in refutati-
one libelli c. 10., *Verbum caro factū*, in quo magno cum conatu eadē
Smiglecii, quæ hic convitia evomit, præstitum esset. Videat lector
benignus utrumque locum, & me, qui hic nihil respondeam ampli-
pius, excusatum habebit. Smiglecii autem scribendi modum unā
mecum mirabitur, & tandem agnoscet, illum tantum otiosam repe-
titionem ejusdem, rei pro refutatione nostrorum scriptorum, ven-
ditare.

Christū esse ve-
rum Deum.

Christum Deum verum non esse, ex nostra sententia sequi, in-
gens & evidens calumnia est. Nam quicumq; veram habet divinita-
tem, licet non ex se ipso aut natura, is verus Deus est. Et hæc vera
causa est, cur aliquis Deus dicatur. Ratiuncula verò Smiglecii ne hi-
lum quidem valent. Ut enim (& hæc prima est) verum est, eum qui
naturam divinam habet, Deum verum esse: sic falsissimum est, eum
solum verum Deum esse, qui naturam divinam habeat. Deinde ex
eo, quod Deus verus unus esse dicitur (& hoc secunda est,) non sequi,
unum esse absolutè, sed comparatè vel respectivè, quia tantum unus
sit ex se ipso, vel hinc constat, quod ut solus verus, sic solus sapiens,
beatus & immortalis dicitur, cum tamen alii etiam beati sint, sapi-
entes & immortales. Deniq; (& hæc tertia est ratiuncula) non tollit
participatio veritatem divinitatis. Nam & alii, qui participatione Dii
sunt, veri Dii sunt, licet Christo longè inferiores.

Porro falsum est, Christum esse Deum metaphoricum. Analo-
giam

giam enim hic agnoscendam esse inter Deum & Christum, alibi docuimus. In analogia autem necesse est utriq; istorum, inter quos est analogia, illud propriè competere, cujus respectu analogiam inter eos esse dicitur. Vt, exempli gratiâ, quis dixerit, Pharaonem propriè, & Iosephum impropriè gubernatorem Ægypti fuisse. Vterque enim propriè gubernabat: Sed Pharaoni secundum excellentiam, Iosepho ex gratiâ Pharaonis ista gubernatio competebat; Vel, si filius regis unâ cum rege Patre gubernet, quis, nisi mentis inops diceret, patrem propriè, filium metaphoricè regere; vel, ut res adhuc rectius explicetur, si filius in regno peculiari, sibi a Patre tradito, regnaret, nonné uterque propriè regnaret? Et sic se res habet in Christi persona. Is enim & cum Patre regnat, & regnum illud divinum, quod ad homines & eorum salutem quocunque modo spectat, (quod Christus innuere visus est, dum non ait, Pater nihil iudicat, sed Pater neminem iudicat) solus absolutè administrat. Angelos & homines veros Deos dicendos esse, quantumvis neget Smiglecus, verum manet nihilominus: Smiglecii verò ignorantia, qui, quod Paulus de veris Diis dicit, de Idolis gentium accipit, indies magis magisque innotescet operibus.

Verè autem dicitur a nobis, per istam exaltationem Christi, quâ Deus naturâ esse fingitur, imminui gloriam Dei Patris. Nam si Christus id, quod est, a seipso est, nulla hinc gloria Deo Patri accedit, & tamen Paulus dicit: Deum ideo super exaltasse Christum, ut omnis lingua confiteatur, quod Dominus (est) Iesus Christus, in gloriam Patris. Iam quæ narrat nobis Smiglecus de gloria Patris, quod talem ac tantum Filium genuerit, qui sit ei per omnia similis, Primum illud occino, quod in libro de Baptismo fatetur & defendit Smiglecus, Falsum esse, quod Deus filium genuerit. Nam adhuc gignitur, & æternum gignetur. Quomodo verò ex eo, quod nondum perfectum est, gloria vera oriri potest. Deinde dico, gloriam Patris imminui, si, quod fecit aut facit, ita facit, ut aliter facere non potuerit aut possit. Vera autem & integra in eo est, quod cum Christum posset non facere talem, qualis est, talem eum sponte sua & ex singulari beneficio & gratia fecerit. Taceo, quod ista generatio alterius immensi, infiniti, æterni, & impossibilis sit, & Deo longè indignissima. Nam quia natura Dei numero una est, & ut sit, necesse est, quis non videt, generationem alterius ex illa esse ei contradictoriam? Generationem etiam imperfectionis argumentum esse, & ratio loquitur, & exemplum illorum, qui Deo similes sunt, & olim erunt, docent. Nam, si perfectio aliqua esset in generatione, generarent & angeli & fideles in futuro seculo,

Christus est Deus per analogiâ.

Quæ sunt per analogiam, propriè sunt.

Per sententiam Smiglecii de Christo, gloriam Dei imminui.

Gloria Dei in eo est, quod omnia sponte sua, & non necessariò, facit.

Generatio imperfectionis argumentum est.

ubi summa erit perfectio. Hoc autem falsum est. Et certè mirum est, fideles in futuro seculo, in omnem æternitatem aspecturos non generatum filium, sed qui adhuc generatur & generabitur perpetuò.

Generare, esse actum divinæ naturæ, quod ait Smiglecus, quis unquam audivit in sacris literis proditum? Iam si *fecunditas naturæ divinæ infinita est*, ut nugatur Smiglecus, qui sit, quod unum tantum filium gignat & non plures, quod natura humana præstare potest? Et si natura divina, quæ Patris est, fecunda est, cur eadem natura divina, quæ Filii est, tam sterilis est, ut nihil generet? Sed quorsum tandem evadent istæ monstrosæ de Deo opinionationes? Harum, Smigleci, harum agnoscenda esset turpitudine, & in alios non involandum, qui verum unum Deum, ut naturâ sic etiam personâ statuunt, & unâ cum illo hominem Iesum Christum, ab illa una personâ divina certo tempore exaltatum pro vero Deo agnoscunt, quæ summa est & anima religionis Christi sanctissimæ & perfectissimæ. Nugas Arianorum, quas sibi hic Smiglecus objicit, & ex Augustino solvit, studio prætermitto. Nec enim a nostris ista objecta sunt. Quæ de analogia dicit, jam ante sunt a nobis declarata & confirmata.

Fecunditatē di-
vinæ naturæ non
esse infinitam.

Christus cultus di-
vino dignus.

Calumnia gravis & illa est, quod nobis Christus sit cultu divino indignus, quia naturam ei divinam non attribuamus. Nusquam enim ita loquimur, sed Smiglecus petulanter nos ita traducit. Ipse verò errat crasse, & clarissimis scilicet literarum testimoniis contradicit, dum, solam naturam divinam mereri cultum divinum, affirmat. Et est hic eadem fallacia, quam ab initio capitis ostendimus. Nam præter naturam aliud esse potest, quod causa sit cultus divini, nempe potestas divina. Hanc quia Christus habet ita perfectè, ut verè divinos effectus producere possit, qualis est, imperium in animas & salutem humani generis, ideo divinum cultum meretur: Quia verò omnis potestas angelorum talis non est, cultum etiam divinum non meretur, nisi improprie; quatenus scilicet tanquam spiritus cælestes sint magni faciendi, de quo supra suo loco fuscè diximus.

Divinitatē Chri-
sti in potestate
nos servandi cō-
tineri.

Ephesi. 1.

Nihil autem rectius dici potest, quam omnem Christi divinitatem in potestate nos salvandi contineri. Nam, quæ major divinitas excogitari potest in ipso Deo, quam quod Iesum mortalem effecit talem, qualis nunc est. Certè Paulus verba ad hanc rem idonea invenire vix potuit, quibus Dei potentiâ & benignitatem extolleret, quam in Christo ex mortuis resuscitando, & super omnes cælos exaltando exhibuit. Quod verò in uno Christo Deus præstitit, id in omnibus suis fidelibus præstabit aliquando Christus, qui omnium illorum est serva-

servator. Nec quicquam refert, quòd, Christum dum in terris esset, doceamus, non re ipsa nec perfectè fuisse Deum, nec potestatem re ipsa in omnia habuisse, & aliquid etiam ignorasse. Satis enim est, eum nunc, postea quàm a dextris Dei confedit, talem esse. Quod quidem ex animo confitemur. Iam quod ait, *nos dicere, Christum nunc nos salvare, astando vultui Dei & interpellando pro nobis, & offerendo se ipsum pro nobis*, id Christi divinitati vel divinæ potestati nihil derogare, si, improprie accipiatur, nemo non videt. Improprie autem ista esse accipienda, & per istos loquendi modos non naturā potestatis, sed causam illius indicari, supra a nobis abundè demonstratū est.

Quod deniq; tanquam aliquid vile in Christo agnoscit Smiglecus, quòd eum generalem Dei vicarium faciamus, id sobrio sensu acceptum, veram Christi divinitatem verè exprimit. Nam si Dii iūq; veri ii appellati sunt, qui unā cum Deo ipsi etiam aliquam potestatem divinam exercuerunt, quantò magis Deus is, isque verus censendus est, qui vices Dei quodammodo in hominibus salvandis gerit. Quia enim Christus Deus ipse unus esse nequit ullo modo, nihil, post ipsam naturam Dei excellentius, vel cogitari potest, quàm ipsius Dei vices gerere in re omnium excellentissima. Hac veritate nos contenti, Christum verum Deum esse credimus, & divinum honorem illi ex animo tribuimus, edocti ab Apostolis: uni soli vero Deo & Agno illius, tum veram divinitatem, tum cultum competere. Deum autem oramus, ut discussis sole veritatis suæ tenebris, omnium Christianorum animos ita illustret, ut vel idem nobiscum, vel potius cum illis, literis de Deo & Christo sentiant, vel saltem mitius de nobis, qui ea asserimus, sentire & loqui incipiant.

Christū vice Patris nos regere & servare, summa illius dignitas est.

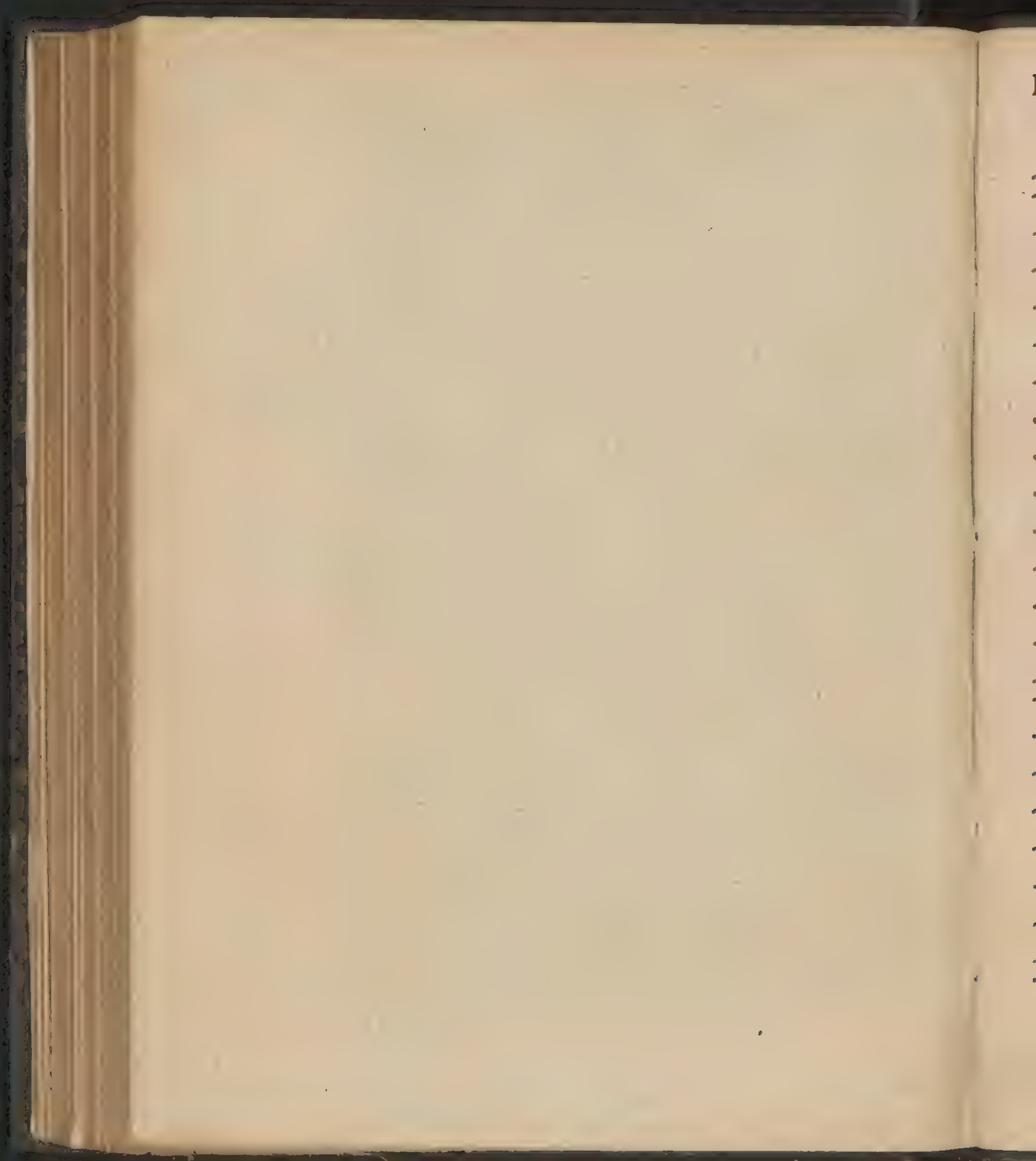
Ad Lectorem.

HABES, benevole lector, satis prolixam ad centum, quos numerat Smiglecus, errores responsionem, ex qua, tot erroribus implicatum esse Smiglecium, intelliges, quot ille mihi objicit. In quos ipse unā cum Ecclesia sua incidit, quia, deserto verbo Dei, ex quo solo sapere in rebus divinis tenemur, hominum verbum, hoc est, Ecclesiæ suæ placita sectatur, & verbi Dei explicationem ab hominū placitis pendere existimat. Quare ab eo, quantumvis se dimicaturum nobiscum promittat, vinci posse nos, qui solum verbum Dei sequimur, impossibile esse, tute potes perspicere: Et præterea quàm vana sit ista promissio, doceat te illud: quod collegæ Smigl: confessi sint, hanc de Christo doctrinam ex solis s. literis defendi non posse: Vale, & hinc

Causa errorum Smiglecii.

Jacobus Wueck.

una leuitarum, tum dogmatum, quæ tuerentur, naturam & ingenium agnosce.



INDEX RERVM, QVÆ in his duobus libris continentur.

A.

Abnegare Deum quis dicendus. pag. 337.
Absolutè aliquem Deo dicere aequalem, est
duos naturà Deos statuere 222.
Absurda ex Smiglecii sententia de perso-
na consequentia 178.
Absurda sententia Smiglecii de Deo 3
Christo 184, 185. 333.
Ad mortem se offerre, & moriendo sacri-
ficiū perficere, differunt 286.
Adoratio & invocatio ad potestatem di-
vinam pertinent 244.
Ad vocatum esse apud Deum, & Deum o-
rare, differunt 307.
Aequalem Deo esse, & esse altissimum
differunt 241.
Aequalitas cum Deo, inaequalitatem cer-
to modo ponit 327.
Aequalitas Christi in terris degentis cum
Deo in externa forma consistebat 245.
Agni Paschalis matratio a sacrificio ex-
piatorio differbat 288.
Altare Hebr. 12. significat cultum Christi-
anorum 294.
Altissimum esse, & summo honore dignis-
simum, differunt 294.
Altissimus non potest tractari ut infimus
244.
Analogia a Metaphoricis differunt 331.
Analogorum, quæ dicuntur ab uno, natu-
ra & usus 41.
Angeli non ratione essentia, sed dignita-
te, per Christum creati 210.
Angelus cultus divinus cur non debeatur
9. 142.
Angelos Christum custodisse dici potest
216.
Angelum suum an quilibet hominū habeat
214.
Angelus potest mitti propter fideles, nec
tamen salutem illorum procurare 213.
Anima non est tota in omnibus membris
134.
Anima quomodo intelligens dici possit 170.
Aoristorum participii cum aliis verbis jun-
ctorum usus 283.

Apollinarius scripta suppressa 4.
Apostoli alio modo Dei, alio Christi, adhuc
mortaliū, erant 289.
Apostoli Maria Virgine præstantiores 144.
Apostoli omnes de Christi sacerdotio scri-
pserunt 306.
Apostoli post Christum soli fidei salutaris
doctores 2.
Apostoli quando gratiam pro gratia acce-
perunt 237, 238.
Apostoli quomodo fuerint sanctificati 282.
Apostolorum scripta quomodo intelligenda
5, 6.
Apostolorum coetanei poterant Veritatem
in multis non tenere 2.
Apostolorum tempore autores suere erro-
rum 5.
Apud Deum potest esse is, qui ad dextram
eius non sedeat 330.
& Arius & Homousiani circa naturam
Christi potuerunt errare 3.
Athei qui censendi 137, 146.
Audire Christum, non continet ejus ado-
rationem 265, 267.
Autorem vitæ esse propriæ, & interfici, pu-
gnant 243.
Autores errorum non necesse est nomina-
ri, si de erroribus constet 3.
Autoritas Theologorum vel Vulgi, in reli-
gione nulla. 25. 290.

B.

Bellarminus & alii Iesuita idololatria
assertores. 145.

C.

Calumniæ quid 317.
Carnem & sanguinem post resurrectionē
habitura non sumus 151.
Cavere & Spiritus non necessario signifi-
cant naturam. 159.
Celebritas nominis non posuit a Deo abso-
lutè donari Christo 255, 261.
Cerinthi errores 11.
Christianus verus non est, qui non etiam
bonæ

INDEX.

bonus	15.	de Christi persona vera sententia	80, 81.
Christianus verus professione quis sit	130.	Christi potestas an creata nec nē	75.
Christi adoratio post resurrectionem pu- blicata	274.	Christi potestas dupliciter consideranda	75.
in Christi adoratione divina voluntas po- tissimum spectanda	262.	Christi potestas ei non inest natura	90.
Christi adventus ad iudicium, non voca- tur introductio in orbem terra	273.	Christi potestas est divina, etiamsi non sit primi principis	100.
Christi, angelorum & hominum potestas quomodo differat	83. 92. 103. 98.	Christi potestas & divinitas est ejus ad dextram Dei sessio	325 & seqq.
Christi cognitio, de qua Ioan. 17. ad tem- pus exaltationis potissimum pertinet.	268.	Christi potestas & minor divinitas, & illi aqualis dici potest	219.
Christi corpus quando & quomodo per- fectum fuerit	299, 300.	Christi potestas in quo consistat	302.
Christi cultus sub N. F. ad Dei cultu com- plendum pertinet	49, 65 & seqq. 114.	Christi potestas non eadem numero cum Dei potestate	106.
Christi cum Deo post exaltationem aqua- litas quatenus perfecta	218.	Christi potestas non omnino absoluta	86.
Christi, cum mortali esset, potestas non fuit perfecta	181. & seqq.	Christi potestas ob modum participatio- nis divina	103, 104.
Christi caput Deus quomodo dicatur	308.	Christi potestas quatenus aqualis Dei po- testati	51. 88. 107, 108. 232.
Christi descensus ad infernu quid	148.	Christi potestas quatenus ium Dei pose- state eadem	106.
Christi divinitas a Patris divinitate quo- modo differat	61.	Christi potestatis hodierna alia ratio, ab ea, quam in terris habuit	87.
Christi divinitas in potestate illius confi- sit	179. & seqq. 332.	Christi praecepta ad omnes ab exaltatio- ne demum ejus pertinuerunt	266.
Christi divinitas quatenus par divina potestati	263.	Christi pro videntia quatenus ad omnes homines pertineat	17.
Christi ea etiam fuerunt, qua illi erant destinata	189.	Christi sacrificii natura proprie quam sit	290.
Christi essentia non negatur, si negetur naturam divinam habere	8.	Christi sacrificium expiatorum in caelo demum perfectum	280 & seqq. 284.
Christi gloria, quam nunc habet, praestā- tur ea, quam in terris habuit	259.	Christi sacrificium perpetuo durat	285.
Christi honor perfectus post exaltationem illius caput	259.	Christi vita divina ut Patris, beneficio Patris data	233.
Christi immolatio quid sit apud Paulum	289.	Christi vita qualis	199.
Christi in caelo exaltatio cur introdu- ctio appelletur	270.	Christi vita quatenus dependens aut in- dependens	199.
Christi interpellatione absolutum ipsum dominum describitur	87. 333.	Christi vita quomodo eadem cum vita Patris, & quomodo diversa	300.
Christi mors quatenus ad sacrificium il- lius pertineat	282.	Christo ante resurrectionem iudicandi potestas re ipsa non fuit data	275 & seqq.
Christi persona, non natura qua persona non sit, mortua	30.	Christo a Patre nihil potuisset dari, si es- set idem Deus qui Pater	135.
		Christo cur pra angelis & hominibus cul- tus divinus debeat	92. 101. & seqq. 332.
		Christo dua natura tribui possunt, sed non simul	

INDEX.

non simul 198.
 Christo omnia donata certo tempore, &
 ob causam certam 112.
 Christo potestas certo tempore data, &
 quidem gratis 79. 80.
 Christo potestas nos servandi quando da-
 ta 85.
 Christo quomodo, quali imperio, & qua-
 tenus cefferit Deus 44.
 Christo semper debebatur divinus honor,
 sed non semper idem 109.
 Christo successisse omnia data a Deo 239
 Christum a Deo esse resuscitatum, cur
 credendum 205 & seqq.
 Christum alio modo diabolus tentavit,
 quam homines Deum tentant 265.
 Christo gloriam suam absq; morte co-
 sequi non potuisse, quomodo dici pos-
 sit 259.
 Christum in usu potestatis non dependere
 a Deo 43 & seqq. 89. 107.
 Christum nihil a se ipso facere, quid sit
 223.
 Christum non esse meritum suam exal-
 tationem 257.
 Christum post finem mundi nullius me-
 morem futurum, quo sensu dicatur
 312.
 Christum se pro vulgari homine gessisse,
 quo sensu dicatur 249.
 Christum verè ignorasse diem iudicii
 313.
 Christum Vice Patris nos regere & ser-
 vare, summa illius est dignitas 333.
 Christum unà cum Deo colere, non est i-
 dololatrium 156.
 Christum ab initio predicationis sua ha-
 buisse potestatem mortuos ad hanc vitam
 resuscitandi 277.
 Christus adhuc mortalis cur vita & vita
 autor appellatus 204.
 Christus adhuc mortalis, quomodo reso-
 cillationem potueris promittere 190.
 Christus adhuc mortalis, temporalē tan-
 tum mortem prout auferre 204.
 Christus a lebotha discipulus 71.
 Christus alio modo regnavit quam reges
 89.
 Christus ante exaltationem Rex, sed nō

perfectè, & cur 263.
 Christus ante mortem Angelorum Domi-
 nus non fuit. 209 & seqq. 215 & seqq.
 Christus ante mortem quatenus equalis
 Deo 218, 223 & seq. 230, 231.
 Christus ante mortem suam neminem a
 morte anima reipsa liberavit 208.
 Christus ante resurrectionem angelū ni-
 hil imperavit 263.
 Christus ante resurrectionem Deus & Gre-
 ipsa & designatione 328.
 Christus ante resurrectionem non fuit
 Deus demonum 264.
 Christus ante resurrectionem Rex perfe-
 ctè non fuit 310.
 Christus a Patre Dominus effici non po-
 tuit, si antea Dominus suis perfectus
 240.
 Christus a seipso exaltationem accipere
 non potuit 250, 252.
 Christus certa ratione major fuit angelis
 ante mortem 215.
 Christus cuius temporis respectu fuerit
 appellatus Dominus gloria 242, 243.
 Christus cur Deus 82 & qualis 263.
 Christus cur dicatur Dominus ante exal-
 tationem 264.
 Christus cur Dominus & Deus a Thoma
 appellatus 180.
 Christus cur magna voce clamans expi-
 raverit 243.
 Christus cur nō absolutè Deo equalis 264.
 Christus cur non dicatur unus Deus 59.
 Christus cur non fuerit altissimus 240.
 254.
 Christus cur non fuerit antè Pontifex,
 quam sacrificaret, ut Legalis Pontifex.
 297.
 Christus cur panis vita & vita ante mor-
 tem 195.
 Christus cur Patri in terris detulerit 252.
 Christus cur propitiatio 307.
 Christus cur propriè nunc orare dici ne-
 queat 307.
 Christus cur sibi erectionem corporis sui
 tribuerit 206.
 Christus cur sic a nascitate appellatus
 194.
 Christus Dei sermo non Patris appellatur
 in sacris

INDEX

in sa via l'ierio 30.
 Christus de cœlo in cœlum introductus 211.
 Christus Deo similis 72.
 Christus Deus per analogiam 331.
 Christus dīōinam naturam non habet 4,
 230, 3, 250, 274, 329.
 Christus dīōino modo salutem nostram
 administrat 74.
 Christus, durante sua morte, non fuit in
 paradiso 149.
 Christus est persona humana 80.
 Christus est verus Deus, licet a Deo de
 pendat 43, 50, 137, 330.
 Christus nunc etiam aequalis Deo non ab
 solute 218, 252, 2, 3.
 Christus exaltatione eguit 250.
 Christus ex gratia & certo tempore virtu
 tem operandi accepit 227.
 Christus genitus, cum immortalis factus
 est 221.
 Christus homo, fuit ut Deus, & factus est
 ut homo 250.
 Christus Iesus hominem ex Virgine natū
 dicitur 246.
 Christus improprie sacerdos dicitur 303
 & seqq.
 Christus in cœlum ascendit etiam ante
 exaltationem 272.
 Christus in cruce pendens quomodo pro
 filio Dei agnitus 242, 243.
 Christus indiguit confortatione 215.
 Christus in quo cum Melchisedeco com
 paratur 221, 222.
 Christus in terris de gens non appellatur
 Pontifex 195.
 Christus in terris non habuit potestatem
 dandi Spiritum sanctum 201 & seqq.
 Christus in virtute operandi sumit incre
 menta 231.
 Christus ita est Deus, ut etiā filius Dei 158.
 Christus ita profecit sapientiā, ut aetate &
 gratiā apud homines 193.
 Christus miracula non fecit invocato Pa
 tris nomine 87.
 Christus Dei minister nunc esse non dici
 tur 45.
 Christus non colitur pro uno Deo, sed si
 cui ille unus Deus 68.
 Christus non cum solis Apostolis sed inter

dum cum omnibus est loquutus 268.
 Christus non est creator cœli & terræ 276.
 Christus non est idem cum Patre Deus
 24 & seqq. 70, 71, 252, 313, 315, 329.
 Christus non est is, ex quo omnia 29, 62.
 Christus non est is, in quem omnia 31.
 Christus non est respectu patris id, quod
 sapientia respectu artificis 228.
 Christus non factus est reipsa Pontifex
 ante suum in cœlos ingressum 222.
 Christus non offertur in terris a sacerdo
 tibus 290.
 Christus non regnat ut prorex 50, 98.
 Christus non sanguinem suum, sed sei
 psium Deo obtulit 290.
 Christus non semper credidit sapientiā
 190.
 Christus nullam naturam assumptis 248.
 Christus nunc caro non est, sed spiritus
 151.
 Christus nunc etiam iudicat 308.
 Christus nunc idem, qui antē fuit, & cur
 201.
 Christus omnia habet quæ Pater, sed alio
 modo 183.
 Christus Patri aliquando non subjecerit
 tur, si in eo esset natura dīōina 63.
 Christus perfectus Dominus post resurre
 ctionem & exaltationem 213, 234 &
 seqq.
 Christus persona dīōina non est 26, 60, 63.
 Christus post mundi finem super fideles
 non regnabit eo modo, quo nunc ra
 gnat 45.
 Christus post resurrectionem perfectē De
 us factus est 262.
 Christus post resurrectionem præstantior
 angelis effectus 271.
 Christus post resurrectionem demum spi
 ritibus qui in carcere, prædicavit 148.
 Christus primogenitus ante exaltationem
 non fuit 273, 274.
 Christus primogenitus Dei non appella
 tur in s. literis 112.
 Christus pro ratione aetatis semper fuit
 plenus sapientiā 193.
 Christus pro vero Deo colendus, etiam si
 non sit idem cum Patre Deus 46 &
 seqq. 66. & seqq.

Christus

I N D E X.

Christus quando ad dextram Dei sedere debnerit.
Christus quando & cur sanctus spiritu sancto 193.
Christus quando potestatem habuerit di- diuam aternam 187.
Christus quando potestatem suam ade- pius fuerit, & quando eam exerceat. 322.
Christus quatenus a Deo dependeat 44.
Christus quatenus alius Deus a Patre 24 & seqq. 48.
Christus quatenus exemplar nostra resur- rectionis 135.
Christus quatenus Legem non soluit 127.
Christus quatenus procuret, ut mali in errores ruant 170.
Christus quatenus unus Dominus 30, 32.
Christus quomodo ante mortem Dominus gloria & Vita auctor dici potuerit 243.
Christus quomodo ante resurrectionem rex fuerit dictus 310.
Christus quomodo lux vera dicatur 39, 40.
Christus quomodo nec initium dierum nec finem Vita habeat 301.
Christus quomodo primitia dormienti- um 197.
Christus quomodo se pro Apostolis sancti- ficauerit 248.
Christus quo respectu agnus Dei appelle- tur 288.
Christus quos significaturus sit 77, 78.
Christus sapientia Dei non Patris dicitur, & quomodo 30, 191.
Christus se Deo nunc non subiecit 219.
Christus seipsum a morte liberare non po- tuit 205 & seqq.
Christus, si Deus ipse fuit, orare Deum no- potuit 214, 250.
Christus simul & Pontifex & misericors Pontifex factus 295.
Christus sine Dei beneficio omnino no- potuit consequi suam exaltationem 260.
Christus, si propriè dicatur sacerdos, in- commodum sequitur 303.
Christus una cum Patre collocatus, non Deus sed Dominus vocatur 28.
Christus visorum & mortuorum Domi-

nus post exaltationem 327.
Christus unigenitus Dei filius fuit, & ser- sis ex causis 259.
Confortari & summam potestatem habere, pugnant 215.
Consensus uniuersorum, vel doctorum non est certum veritatis argumentum 17, 25, 133.
Consequentia ubi sufficiant 113.
Contraria duo quatenus in eodem subje- cto consistere nequeant 160.
Corpora in futuro seculo alia habebunt fi- deles 159 & seqq.
Creatio pro noua creatione accipitur 210.
Creatura quatenus colere liceat 121, 122.
Creditu ad salutem necessaria qua, & quatenus 5, 21, 22.
Crescere in aliquare, & eandem in se ha- bere perfectam, pugnant 192.
Cultus aliquis quibus hominibus debeat- tur 105.
Cultus Dei erroneus quis 132.
Cultus Deo & Christo tributus quomodo idè & quomodo diuersus 34, 73, 91, 93.
Cultus Deo non praeisè propter essentiam debetur 95 & seqq. 332.
Cultus diuini causa 9, 95, 96.
Cultus diuini duplex acceptio 102.
Cultus diuinus ab Apostolis hodie dissen- dus 67, 125.
Cultus diuinus cur angelis & hominibus non debeat 9, 74, 92, 102, 142.
Cultus diuinus cur Christo debeat 22, 46 & seqq. 4, 87, 92, 93.
Cultus diuinus etiam secundario salutis principio debetur 73, 74.
Cultus diuinus non tantum potestati sum- me debetur 90.
Cultus diuinus propriè quis 102.
Cultus diuinus sanctus a Pontificis tribu- tur 138 & seqq. praeisè Maria 142.
Cultus qualem generis debetur Deo & Christo 91.
Causa doctorum illicitus 139 & seqq.

D.

Dare interdum pro praedestinare accipi- tur 185.
Dati propriè dicta quae 251.

V u 2 Debitum

I N D E X.

Debitum ibi esse potest, ubi non est meri- tum	258.	facere possit	201.
Declarant etiam ea, qua non probant	267.	Deus non est charitas essentialiter	159.
a Definitione argumenta duci posse	163.	Deus dici potest ea habere, qua in ipsis essentia considerantur.	183.
a Definitione ductum argumentum quid- am non valeat	ibidem.	Deum esse & esse subordinatum, non sunt contradictoria	50.
De definitione aequè dubitari potest atq; de definito	ibidem.	Diis aliis, extra unum Deum, veri sunt Diis	36, 38, & seqq: 54, & seqq:
Demonstrare opera maiora, est conferre potestatem maiora opera faciendi	276.	Deos multos in celo & in terra quatenus Paulus rejiciat	54, 55.
Dei vox potestatis est non natura	41.	Diis veri, qui sunt prater Deum summum, possunt ei opponi	54.
Dei vox sua si potestatem tantum dis- nam significat, sed non summam	42.	Diis duo non coluntur ab iis, qui prater De- um summum Christum etiam colunt	23, 26, 49, 50, 53.
Dei vox non propria, sed communis	41.	Diabolus & dæmon differunt	208.
	& seqq:	Dici de subiecto, aut de inferiori, quibus competat	174.
Dei vox, cur Deo summo tanquam propria tribuat	42.	Dico tibi hodie, quid in sacris literis significet	149.
Dei vox analogæ ab uno	41.	Disponere regnum, & dare ut sedeat ali- quis a dextera, differunt	316.
Deus, vel Deus verus, quo sensu sit unus	36, 37, 157, 330.	Disputationum Lullii & Neogradicum Iesuitis olim habitatum modus & Gene- tus	318.
Deus unus cur Pater dicatur	32.	Divinitus in potestate divina potissimum consistit	92.
Deus unus quatenus sit unus Dominus	61.	Divinitas Christi potestate ejus definitur	179, & seqq: 325, 332.
Deus a Domino quatenus distingui possit	30, 31.	Divinitas Dei & Christi, ejusdem gene- ris	10, 91.
Deum esse naturam quid apud Paulum sit	116.	Divinitas Patris & Christi quatenus di- versa	26, & seqq: 61.
Deum unum tantum colendum, nullus N. F. locus affirmat	47, 66.	Divinitas Christi, angelorum & hominum diversa	92.
Deum unum tantum colendum sub N. F. quomodo dici possit	49, 50, 52, 112.	Divinitas data, vel participata, vera est divinitas	10.
Deus quomodo Christi caput	308.	Divinus honor non omnis est summus	90, 91.
Deus & homo quatenus contraria	160.	Doctores Pontificii de multis diversa sen- tiunt	18.
Deus & homo quomodo quis dici possit	8.	Doctores Virorum inter Evangelicos cla- rissimi seculi præstantia	133.
Deus summus ab alio ad dextram Dei col- locari non potest	329.	Dominus prater Christum alius	30, 31.
Deus naturam, conformatione creatura non indiget	234.	Dominus cur peculiariter Christus dica- tur	32.
Deum summum esse, & nihil a seipso fa- cere posse, pugnant	226.	Dominus omnium rerum absolutus non oritur	308.
Deo summo pro premio dari, ut agnosca- tur qualis sit, absurdum	253.	Dominum esse gloria quid?	242.
Deus summus a diabolo nunquam est ten- tatus	265.		
Deus potest differens temporibus diversa præcipere	124.		
Deus potest præcipere, ut is, qui naturam Dei non est, colatur	115.		
Deus quatenus rem a se independentem			

Dominum

INDEX.

Dominum esse mortuorum quid? 321.
 Duo colendi sub N. Fædi: 23. & quomodo
 26, 52, & seqq:
 Duorum Deorum cultus quatenus falsus
 130, & seqq:
 Duo possunt habere potestatem in eisdem
 res, sed impari ratione 188.

E.

Ebionis errores 11.
 Ecclesia quatenus audienda 20.
 Ecclesia potest desinere esse Ecclesia 7.
 Ecclesia post Apostolorum mortem corru-
 pta 3.
 ΕΥΕΤΟ significare potest fuit 237.
 Eligere predestinationem eligendi signi-
 ficat 186.
 Elisai corpus cur dici possit propheta se 197.

Erroris de d. Sina Christi natura origo 3.
 Errores in rebus divinis quatenus salu-
 tem adimant 18, & seqq:
 Errores inter se distinguendi 302.
 Errans non omnis est hæreticus 18.
 Esse aliquid perfectè, & id ipsum fieri, pu-
 gnant 239.
 Essentia una numero non potest esse com-
 munit pluribus personis 192, & seqq:
 Evangelii præ Lege præstantia 125.
 Evangelium quatenus ex Prophetis con-
 firmetur 126.
 Excellentia & Veritas quandoque coinci-
 dunt 158.
 Exinanitio Christi ad externam ejus for-
 mam pertinet 241, 242.
 Exinanitio non est incarnatio 246.
 Expresse in sacris literis scripta sunt ea
 quæ ad salutem necessaria 24.
 Ex quo omnia, soli Patri convenit 29,
 30, 62.

F.

Fides salutaria qua 28.
 Fides falsa qua censenda 19.
 Fideles possunt deficere 7.
 Fideles quatenus a diabolo superari pos-
 sint ibidem.
 Fideles in futura Vita a Christo non acci-
 pient amplius beneficia 312.

Fieri dicuntur, quæ perfectè sunt 239.
 Figura quando admittenda 315.
 Figuratum non opponitur Vero 71, 302.
 Filius Dei unicus quis 4, 50.
 Filius Dei non existit ante Iesum ex Vir-
 gine natum 260.
 Filius Dei & Redemptor simul caperunt 113.
 Filium Dei esse, & esse in forma Dei, dif-
 ferunt 220, 241.
 Filium esse alicujus rei, quid in sacris li-
 teris significet 117.
 Forma Dei, forma servi quid 242.
 245, & seqq:
 Forma servi cur non sit humana natura 246.
 Forma Phil: 2. significat externam speciem 245.

G.

Generatio ex Dei essentia impossibilis 5, 331.
 Generatio ex substantia imperfectionis
 argumentum 331.
 Gloria Dei in eo est, quod omnia sponte
 sua, & non necessario facias ibidem.
 Gloria Dei imminuitur, si Christus dica-
 tur Deus natura ibidem.
 Gloria Christi Ioan: 1. secundum quid cõ-
 siderari potest 237.
 Gratia duplex significatio 238.

H.

Hæreticus quis 18, 19.
 Hominem non esse personam humanam,
 impossibile 9, 16.
 Homini similem fieri, & fieri hominem
 differunt 249.
 Homines pro hominibus vulgaribus ac-
 ciuntur 247.
 Hominum auctoritas in religione nulla 247, 290.
 Hypostasis quomodo a Vete. Theologis de-
 finita 165.

I.

Idolū nusquam appellatur mendaciū 119.
 Idololatra quis? 139, & seqq:
 Iehoda nomen quatenus incommunicabi-
 le 71.

INDEX.

<i>Infinitarum recens audacia</i>	145.
<i>Incommunicabile Scholasticis quid?</i>	165.
<i>Incommunicabile quatenus de ratione persona</i>	171.
<i>Incrementa operum quomodo in Deo non habeant locum</i>	231.
<i>Infernus quid?</i>	148.
<i>In forma Dei esse quid?</i>	242.
<i>In forma Dei esse, & esse altissimum, pugnans</i>	241.
<i>In principio esse, & esse ab aeterno, differunt</i>	330.
<i>Interpellatio Christi pro nobis qualem potestatem significet</i>	86, 87, 333.
<i>Interpellatio propriè dicta cum perfectâ potestate pugnant.</i>	90.
<i>Introduci, & produci, differunt</i>	277.
<i>Ioannes non scripsit adversus Ebionem & Cerinthum</i>	11.
<i>Irenæus, Christum absolutè nescivisse judicium, statuit</i>	323.
<i>Israëlitæ simulacrum, quem adorârunt, non crediderunt esse verum Deum</i>	15.
<i>Judæi cur hodie servari nequeant</i>	22.
<i>Judaizantes cur servari nequeant</i>	ibid.
<i>Judaicum quid est, unum Deum solum colere sub N. Ead.</i>	53.
<i>Judicare Hebræi significare solet regere</i>	44, 277.
<i>Judicium omne Christo datum, quomodo accipiendum</i>	76, 77.
<i>Judicandi potestas Christo ante resurrectionem reipsâ data non fuit</i>	275, & seq.
<i>Quis alicujus rei dare potest id, quod ejus potestatem non habet:</i>	195.

L.

<i>Libertas agendi & necessitas, pugnant</i>	261.
<i>Libertatem voluntatis humana Deus raro mutat</i>	ibid.
<i>Licere ea facere, quæ præcepta sunt, non dicitur</i>	294.
<i>Loquendi modi improprii quando admittendi</i>	315.

M.

<i>Macellatio sola pecudis ad sacrificium expiatorium sub Lege nõ sufficiebat</i>	287, 288, 291.
<i>Macellatio pecudis quomodo ad sacrificium pertinuerit</i>	292.
<i>Manducatio carnis Christi quid?</i>	195.
<i>Manducatio carnis Christi nulla ante mortem</i>	195.
<i>Mariæ Virginis vera præsentia</i>	143, 144.
<i>Maria Ningo ob silem maxime Deo accepta fuit</i>	144.
<i>Mariæ Virginis præstantia non est post Deum summa</i>	ibid.
<i>Maria non potest omnia per filium</i>	15, 16.
<i>Maria cultus illicitus</i>	16, 142, 144, 145.
<i>Melchisedech non sacrificavit panem & vinum</i>	300.
<i>Mercedis in celo quando fiat mentio</i>	270.
<i>Meriti propriè dicti requisita</i>	257.
<i>Meritum propriè dictum & gratia pugnant</i>	ibidem.
<i>Mereri aliquid, & interveniente labore suo id consequi, differunt</i>	ibid.
<i>Meritum Christi argueret, eum non esse Deum summum</i>	ibid.
<i>Mereri vitam æternam nemo potest</i>	
<i>Metaphoricum & verum non pugnant</i>	71, 302.
<i>Metaphoricum propriè sic dicto præstare potest</i>	302.
<i>Ministros patris pares esse posse filio</i>	112.
<i>Mites quomodo hanc etiam terram possideant</i>	269.
<i>Μορφη cur Phil. 2. externam formam significet</i>	248.
<i>Mors Christi maxime arguit eum non esse illum unum Deum</i>	112.
<i>Mors Christi quomodo ad formam servati pertineat</i>	242.
<i>Mors Christi quatenus ad sacrificium ejus pertineat</i>	282, 385, 293.
<i>Mortalis qui est naturâ, potest ex charitate mori</i>	207.
<i>Mortale induere immortalitatem, figuratè dictum</i>	153.
<i>Mortuorum status quis</i>	146, & seqq.
<i>Mundi totius auctoritas in religione nulla</i>	225, 291.
	Alundus

INDEX.

Mundus totus in errorem incidere potest
14. 225.

N.

- Nam particula quomodo usurpetur 276.
Nasce, & in mundum introduci, differunt 271.
Natura Deum esse, quid apud Paulum sit 116.
Natura in Christo dua statui non possunt, sed forma externa possunt 248.
Natura uni qua conveniunt, de toto negari non possunt 319.
Necessitas & agendi libertas pugnat 261.
Necessaria ad salutem qua 5. 21. 22.
Necessaria ad salutem expresse in sacris literis scripta 15.
Necessaria ad salutem non debent esse subtilissima 134.
Negare quippiam a Deo revelatum quatenus damnet 19. 20.
Nemo dat, quod ipse non habet 196.
Nemini dari possunt ea, qua sunt in illius potestate 254.
Nihil a seipso facere posse, dependentiam suo modo, potestatis significat 226.
Nomen de Christo dictum, quando significet dignitatem 254.
Non nosse significat non approbare 323.
Non omnia nostra sunt in potestate Dei simpliciter 254.
Nos in Christum esse, in sacris literis non dicitur 64.

O.

- Oblatio Christi pro ingressu in celum accipitur 286.
Offeri quippiam alicui, & dari id, quod ad naturam eius constituendam pertinet, differunt 256.
Omnia, q. a in Deo sunt, Deum esse, falsum 95. 158.
Omnia per Christum esse, quomodo accipiendum 62. 63.
Omnia Christi esse, qua sunt Patris, quomodo intelligendum 189.
Omne genus in nomine Iesu stetit debere, de obligatione, non de actu stitendi intelligendum 260. 261.
Opera omnia eius, qui data potestate a-

git, sunt eius, qui eam dedit, non contra
191.

- Opera majora, qua Pater Christo demonstravit, sunt, nos regere & servare 276.
Orbis terræ pro futuro orbe accipitur 368.
Origenes multa de Christi natura Pontificii adversantia scripsit 4.
Ousia substantiam sæpe significat 169.

P.

- Participatione Dei sunt etiam veri Dei 43.
Pater cur unus Deus dicatur 32.
Pater quomodo solus & unus Deus 33.
Pater solus absolute aliquando sciendi dicem iudicii 314.
Pater tantum opponi solet idoli in sacris literis 28.
Pater quomodo ab uno Domino distinguatur 28.
Pater cur non judicare quenkum dicatur 278 309.
Pater & Filius operatio quatenus una 224.
Pater per filium hominis regnat 278.
Patrem sine Filio nihil facere posse, blasphemum 223. 225.
Pater multa fecit, qua Christus non fecit, nec facere potuit 229.
Pater & Filius non operantur eadem numero potestate 230.
Patrem non habere, & atheum esse, differunt 157.
de Patribus sobrium iudicium 290.
Patres antiquissimi de Deo aliter se servaverunt, quam hodie Pontificii 314.
Patres alii præter Pontificios fuerunt 291.
Patrum auctoritati in religione non standum 25. 329.
Patres a se mutuo dissentiant 18. 322. 291.
Paulus ex suo etiam sensu multos Deos veros constituit 57.
Paulus cur 1. Cor. 8. Patrem unum Deum, & Christum unum Dominum appellaverit 52.
Paulus se cum Christo in ipsius demum adventu futurum credidit 150.
Peccatum originis Ephes. 2. non stabiliter 116. 117.
ad Peccatum

INDEX.

ad Peccatum constituendum requiritur
scientia 19.
Penetratio celorum ad essentiam Pontifi-
cis pertinet 296.
Per pro cum sapè usurpatur 286.
Per quem omnia, quomodo tum Patri tñ
Christo tribuatur 29. 62.
Perseverantia in religione non est pro-
missa 6, 7.
Persona definitio Vera defenditur 170,
171.
Persona est substantia 168.
Persona non est substantia abstractè ac-
cepta 177. & seqq:
Personas plures esse in una numero essen-
tia, repugnat rationi 162. & seqq:
Pertinax quis? 20.
Petere id quod in principio, quis consen-
dit 29. 35. 232. 313.
Photini sententia de Christo 4.
Photini volumina suppressa ibid.
Plebitudo gratia & veritatis quid? 237.
Plurimè quod faciunt, indefinitè de omni-
bus di. spicit 245.
Pontificii Christiani sunt, sed non veri
14. & seqq:
Pontificii multa absurda credunt 16.
Pontificiorum Theologia inepta 184. 185.
Pontificios divinum cultum sanctus tri-
buere 138. & seqq: 156. & praci-
pue Maria 142.
Pontificiorum in cultu Maria defenden-
do inscitia 144. 145.
Pontificiorum quorundam de divina Chri-
sti natura sententia 114.
Potestas divina varia 103. 104.
Potestas Christi ob modum participationis
divina est ibid.
Potestas divina, cum quacunq; natura
iuncta, divini cultum moretur 99. 100.
Potestas nulla absolute par divina pote-
stati 88.
Potestas creata increata suo modo par es-
se potest 84.
Potestas Christi increata dici potest 75.
Potestas creata certa ratione potest esse
independens. 84. 85.
Potestas post Deum summa quatenus in
mortalem cadere potest 201.

Potestatis Christi duplex respectus 75.
Potestatis Christi hodierna alia ratio ab
ea, quam in terris habuit 87.
Potestas Christo certo tempore data 79.
Potentia non omnis est in Filio, quæ in Pa-
tre 184.
Potestas Christi, angelorum & hominum
diversa 83. 92. 101.
Potestate, & ius in aliquid habere, di-
versæ sunt 196.
Prest quis profiteri se insignem esse, &
tamen se non gerere ut insignis 249.
Præcepta Christi ad omnes ab exaltatione
demum illius pertinuerunt 266.
Præceptum Legis de uno Deo colendo non
eversum sub N. Federe 47. & seqq:
Præceptum Dei potuit ad tempus premi,
266.
Præsens pro præterito raro usurpatur 235.
Principiorum natura 313.
Propphetarum Verba ex Apostoli restrin-
genda aut explicanda 69. 123.
Propitiatio pro peccatis cur Christus dica-
tur 307.
Providentia Christi quatenus ad omnes
pertineat 17.

Q.

Quanam multiplicari non possint, aliis nō
multiplicatis 164.
Quæ unius natura sunt, aliter separatim
tribui nequeunt 319.
Quæ uni naturæ competunt, de toto negari
simpliciter non possunt ibid.

R.

Raro ad eas figuras recurrendum in ex-
plicatione scripturæ, quæ raro usurpan-
tur 235.
Reformatio etiam est, cum in locum uni-
us aliud substituitur 154.
Reges tantum obligatos fuisse ad Christū
adorandum 261.
Reges non necessariò sed liberè Christum
adorare 262.
Regis, Redemptoris & Dei Voces in Christo
ferè idem significant 183.
Regnum Christi in cælo & in terra non
est diversum, sed diversus regnandi
modus

INDEX.

modus 311.
Regnum Christi etiam in eos, qui ipsi im-
morigeri sunt, extenditur 7.8.
Regnum Christi non interit deficiente ho-
minum fide ibid.
Regni Christi ratio olim mutabitur 311.
Remissio peccatorum perfecta non datur
ante diem ultimum 285.
Res improprie dicta prestare potest res
proprie sic dicta 304.
Resurgere est iterum existere 154.
Resurrectionis Christus 151.
Resurrectio corporis aliud, aliud carnis
152.
Resurgere fideles in carne cur non sit ne-
cesse ibid.
Resurrectio carnis quomodo in Symbolo
accipi possit ibid.
Resurrectionis nostra modus non peten-
dus ex modo resurrectionis Christi 137.
in Resurrectione hominibus tribuitur id,
quod Dei est. 206.

Sacerdos Christus dicitur improprie 302.
Sacerdotes Pontificii Christum Deo non
offerunt 290.
Sacrificii Christi natura quam sit pro-
pria 290.
Sacrificium Christi expiatorium in caelis
demum peractum 280, & seqq: 292.
Sacrificium Christi non tantum cum pec-
camus, sed perpetuo pro nobis durat
285.
Sacrificii Christi effecta ibid.
Sacrificium Christi quam peccata ex-
piat ibid.
Sacrificium Abrahami non cum sacrifi-
cio Christi, sed cum nostris comparan-
dum 291.
Sacrificium legale Pontificis, cui typus
fuerit sacrificii Christi 289.
Sacrificium sub lege ante presentationem
in sanctuario non erat 293.
Sacrificia non omnia fuerunt figura sa-
crificii Christi 289.
Sacrificiorum aliorum legalium ab an-

niversario differentia 288.
Salus duplici modo efficitur 202.
Salutem aliter Christus, aliter angeli &
Apostoli administrant 74.
Salus quibus negata 21, 22.
de Sanctis vera sententia 143.
Sanctis a Pontificis divinum cultum ex-
hiberi 138, & seqq: 156.
Sanctos adorare & invocare idololatricum
16, 139.
Sapientia Dei in revelanda sua veritate
279.
Scripta Apostolica quomodo intelligenda
5, 6.
Scripta Apostolica potissima ex parte cla-
ra, aliqua vero ex parte obscura 6.
Scriptorum Apostolicorum intelligentia
quatenus necessaria ibid.
Scripta veterum de rebus divinis mul-
ta suppressa 4.
Scriptores Ecclesiastici post Apostolorum
tempora usque ad Eusebium pauci 4.
Semel fieri dicit potest, quod semper fit
284.
Semidei & Semidomini Voces cavillu
plena 179.
Servator esse potest, qui nondum sit Rex 220.
Sessio ad dextram Dei est Christi possessio
326, & seqq.
Similitudo rei veritatem non excludit 39.
Similitudo etiam interna esse potest 10.
Similitudo cum Deo alia, praeter eam, qua
est in essentia, digna est cultu 72.
Sine alio nihil operari posse, & nihil a sei-
pso operari posse, differunt 227.
Smiglecius responsionis modus 1.
Smiglecius fastus laborat 1.
Smiglecius eadem otiose repetit 1.8.9.19.
20.27.39.43.44.51.58.60.65.76.81.
85.86.89.90.94.98.99.100.101.110.
123.129.132.136.157.161.180.191.
204.209.213.217.226.229.232.233.237.
239.240.253.254.256.261.265.270.
279.309.310.322.325.327.330. &c.
Smiglecius id quod in principio petiit 26.
27.29.35.87.136.159.185.188.199.230.
239.243.250.260.264.307.320.321.329.
Smiglecius rationes aut responsiones alla-
tas omittit 29.31.118.119.122.224.226.
XX 231.

INDEX.

231. 247. 298.
Smiglecus sua dicta non defendit 14.
 88. 231. 207. 325.
Smiglecus scriptum refutat 32. 142. 184.
 222. 252. 256. 272. 308. 309. 315. 317. 320.
Smiglecus ad hominum auctoritatem pro-
 vocare solet 2, & seqq: 14. 25. 133. 225.
 247. 290.
Smiglecus doli & fallacia 55. 150. 172. 202.
 211. 227. 228. 232. 240. 251. 255. 267.
 286. 289. 325. &c.
Smiglecus loco respersionis sensum, loco-
 rum scriptura adscribere solet 52.
Smiglecus ad verba scripturae sua assuit
 67. 69. 238.
Smiglecus scripturas ineptie explicat 52,
 & seqq: 116. 118. 119. 182. 211. 223. &
 seqq: 242. 246. 247. 254. 255. 294. 297.
 & seqq: 300. 301. 314. 315. 322. 323.
Smiglecus calumniatur & aliena ad ver-
 bum affingit 95. 96. 97. 136. 222. 143.
 171. 172. 179. 180. 190. 202. 205. 255. 275.
 279. 302. 313. 330. 332.
Smiglecus indignatur & conficitur
 143. 236. 237. 238. 279. 280. 317. 328.
Smiglecus ineptia dicit 76. 85. 109. 110.
 140. 171. 176. 184. 185. 191. 215. 221. 224.
 229. 238. 251. 256. 272. 273. 276. 277.
 278. 279. 285. 289. 290. 298. 301. 302. 322.
 329. 331. 333.
*Smiglecus*vana gloriatio 318. 324.
Smiglecus incogitantia 70. 244.
Smiglecus negligentia 57. 78. 79. 81. 187.
 202. 256. 269. 321.
Smiglecus cur tantopere erret 333.
Spiritus S. quem credentes accipiunt,
 quid sit 203.
Spiritus non dari ex mensura, quid sit
 236.
Spiritus S. descendit in Christum, ut eum
 replet 194.
Spiritus hominis non est homo 158.
Substantia est genus persona 168.
Substantia vox in definitione persona quid
 significet 165. 166.
Subsistentia nunc abstracte nunc concre-
 te accipitur 177.
Subsistentia abstracte sumpta genus perso-
 na non est 177.

Subsistentia abstracte sumpta non agit, a
 intelligit 178.
Symbolum Apost. non continet omnia de
 Christo mystica 272.
Symbolum Apost. de divinis Christi mira-
 culis fides 415.

T.

Tabernaculo deferentes Hebr. 13. sunt
 Christiani 294.
Terra pro futura terra accipitur 268.
Theologorum auctoritati in religione non
 fidendum 23. 291.
Theologis Scholasticis minus tribuendum
 quam Patribus 291.
Tractari ut nocentem, & ut ferum, non
 pugnant 247.
Tradere seipsum, significat morti se offer-
 re 280.
Trinitatis quinam veri Christiani esse
 possint 10.
Trinitatem credere, quam divinum hono-
 rem Christo negare, praestat 11.
Turca cur feriari nequeant 21. 22.

V.

Vera sunt etiam illa, quae ex sacris literis
 deduci possunt 36.
Verum nonnunquam imperfecto opponi-
 tur 37. 40. 158.
Verum & figuratum non pugnant 71. 303.
Verus Deus quomodo unus 36, & seqq:
Veri Dei extra Deum unum alii 36. 38.
Verus Deus quibus opponatur 33. 37.
Vita quomodo in resurrectione recupe-
 randa 151.
Vita independens dupliciter considerari
 potest 198.
Vita suo modo independens a Deo dari po-
 test ibid.
Vita aeterna nemo unquam per se dignus
 fuit 258.
Vitulus vel hircus olim non pertinebat ad
 sacrificium, sed illorum sanguis 288.
Videre & Deo & videre differunt 150. 151.
Videre dici potest id, qui ex mortuis resur-
 recturus est 150.
Vivificatio cum resurrectione conjuncta
 immortalitatem donationem significat 277.
 Vacuus

INDEX.

<i>Vultus dici potest, qui Rex perfectus non est</i>	310.	<i>Vocari proesse in sacris literis interdum ponitur, & cur</i>	55.
<i>Vnio hypostatica naturarum in Christo nulla esse ostenditur</i>	79. 118.	<i>Vox aliqua quando absolute poni censenda sit</i>	269.
<i>Vniuersale dupliciter considerari potest</i>	198.	<i>Vulgata interpretationis errores</i>	65.
<i>Vnum Deum esse verum, & summum, idem est,</i>	58.	<i>Vulgata interpretatio a Smiglecio deserta</i>	285. 287. 321.
		<i>tur</i>	283.

INDEX LOCORUM SACRÆ SCRIPTURÆ, qui in his libris vel toti explicantur, vel aliqua sui parte illustrantur.

Genes:			cap:	ver:	pag:
Cap. ver:	pag:		7.	23.	323.
14.	18.	300.	11.	27.	190.
Exod:			18.	10.	213.
32.	4.	16.	17.	21.	
Levit:			20.	23.	316.
16.	27.	287 & 293.	28.	18.	86. 186.
2. Reg:			Marc:		
23.	5.	57.	13.	32.	313. & seqq:
4. Reg:			15.	37.	243.
13.	21.	197.	39.	243.	
Psal:			Lucæ.		
3.	8.	7.	2.	51.	193.
Sap:			9.	35.	265. & seq.
14.	21.	71.	20.	37. 38.	150. & seq. 268.
Esai:			22.	43.	215. 312.
9.	6.	328.	23.	42.	242. 312.
42.	8.	67 & seqq: 72.	43.	149.	
48.	11.	70.	Iohann.		
Ierem:			1.	9.	39. 271.
10.	11.	123 & seqq:	12.	195.	
Matth:			14.	286.	& seqq:
9.	10.	66.	32.	194.	
			2.	19.	205. & seq.
			3.	30.	192.
			31.	255.	
			34.	194. 234.	& seqq:
			53.	191.	& seq:
			5.	17.	214. 223. & seqq.
			19.	75. 77. 191. 223.	& seqq:
			20.	230. 231. 276.	& seqq:
			21.	77. 197. 277.	

INDEX.

Cap:	ver:	pag:
	22.	44. 74. 89. 197. 275.
		89. 278. 308. 321.
	23.	233.
	26.	77. 197. 233. 321.
	27.	77. 321.
6.	48.	195.
	51.	295.
7.	39.	202. 321.
10.	18.	205. 321.
	30.	161. 321.
11.	41.	87. 252.
16.	15.	181. 321.
	18.	187.
17.	2.	185. 321.
	3.	33. 321. 268.
	5.	259.
	10.	188.
	19.	282.
26.	28.	180.

Act: Apost:

1.	7.	314. 321.
13.	33.	220.
17.	31.	78. 321.

Roman.

1.	4.	159.
	15.	118. 321.
4.	4.	258.
8.	17.	312.
	34.	44. 326.
11.	36.	62.
14.	9.	311.
15.	8.	194.

1. Corinth:

1.	27.	201. 321.
	30.	30.
3.	8.	242.
	15.	20.
5.	7.	288. 321.
8.	4.	27. 28.
	6.	27. 28. 321. 321.
10.	6.	289.
15.	28.	45.
	53.	153.

Cap:	ver:	pag:
		Galat:
4.	8.	114. 321.

Ephes:

2.	3.	116. 321.
5.	2.	280. 321.

Philipp:

1.	23.	156.
2.	6, 7, 8.	217. 321. 240. 321.
	10.	26.
	13.	261.

Colos:

1.	16.	62. 321. 64. 209. 321.
	20.	62. 321.

1. Timoth.

2.	5.	26.
----	----	-----

Hebra:

1.	3.	283. 321.
	6.	211. 268. 321.
	9.	193.
	10.	271. 321.
	13.	326.
2.	14.	207.
	17.	295.
4.	14.	296.
5.	5.	221.
	6.	221. 300.
	11.	301.
7.	3.	301.
	26.	296.
8.	2.	45.
	4.	297.
9.	26.	285. 321.
10.	5.	298.
13.	10.	293. 321.

1. Petr:

1.	21.	69. 321.
3.	19.	148. 321.
	22.	216.

INDEX.

Cap:	ver:	pag:
		I. Iohannz
2.	1.	44. 285.
	2.	307.
4.	3.	12, 13.
14.	16.	307.

Epist: Iudæ.

Ger: 10. 20.

Apocal:

5. 13. 34.

Errata quadam sic corrigat benevolus lector.

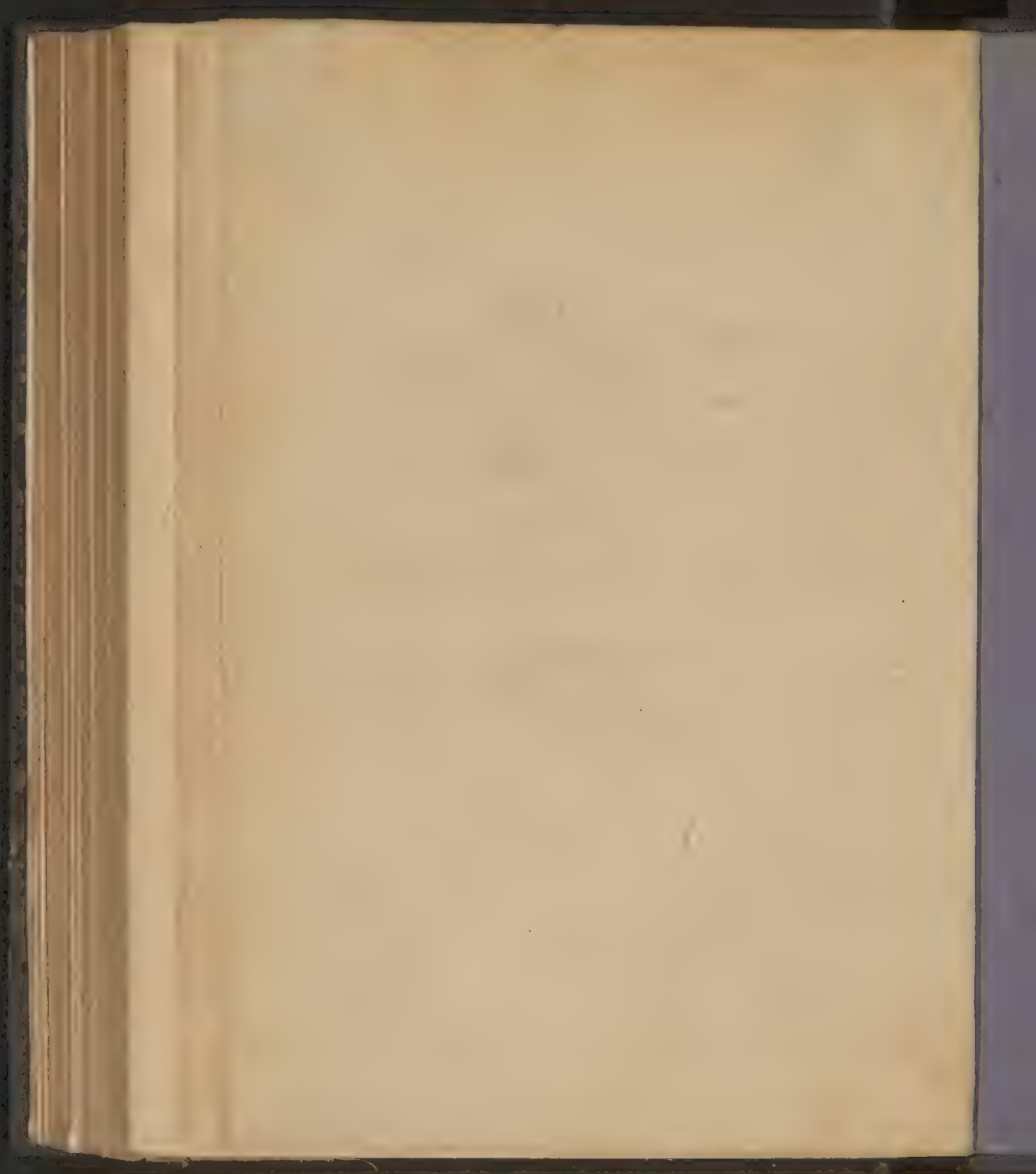
Pag: lin:					
21	17	audierit.	93	10	genu.
22	37	inter nos.	98	37	pro jam, cu m.
26	21	nunquam poterit.	100	14	invictos.
31	12	ulla.	115	18	adde sequi.
36	35	Dii.	119	37	controversia.
37	8	doctrina.	131	31	Ethnicismus
41	25	sui.	137	11	adde habet.
49	31	ante attulissent, ad-	154	11	is.
		de non.	161	7	hi.
72	18	scriptura.	165	2	Smiglecio.
78	11	pro negem, affirmē.	168	19	forma.
84	33	potestas.	171	20	separaretur.
			173	6	ejusq;
			174	13	& tamen.
			186	uli:	dicentem.
			189	20	eandem.
			228	25	pro concedere,
					habere.
			231	19	quām.
			247	2	pro se exinanivit
					reponē Deo æqualis
					fuit.
			265;	14	Deus.
			301	33	quam.
			302	11	pro sermo, locus.
			328	14	post noluit, nisi.

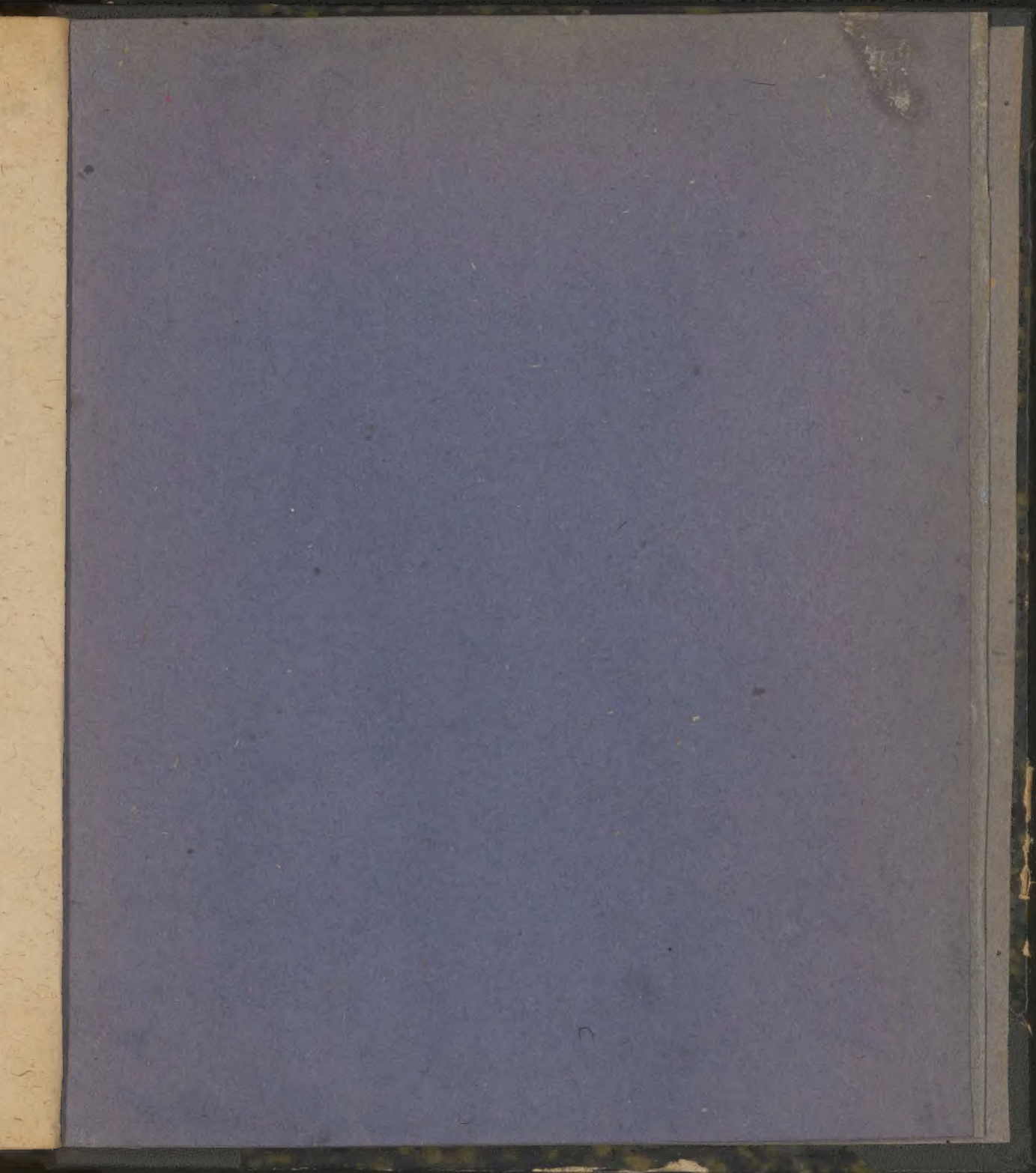


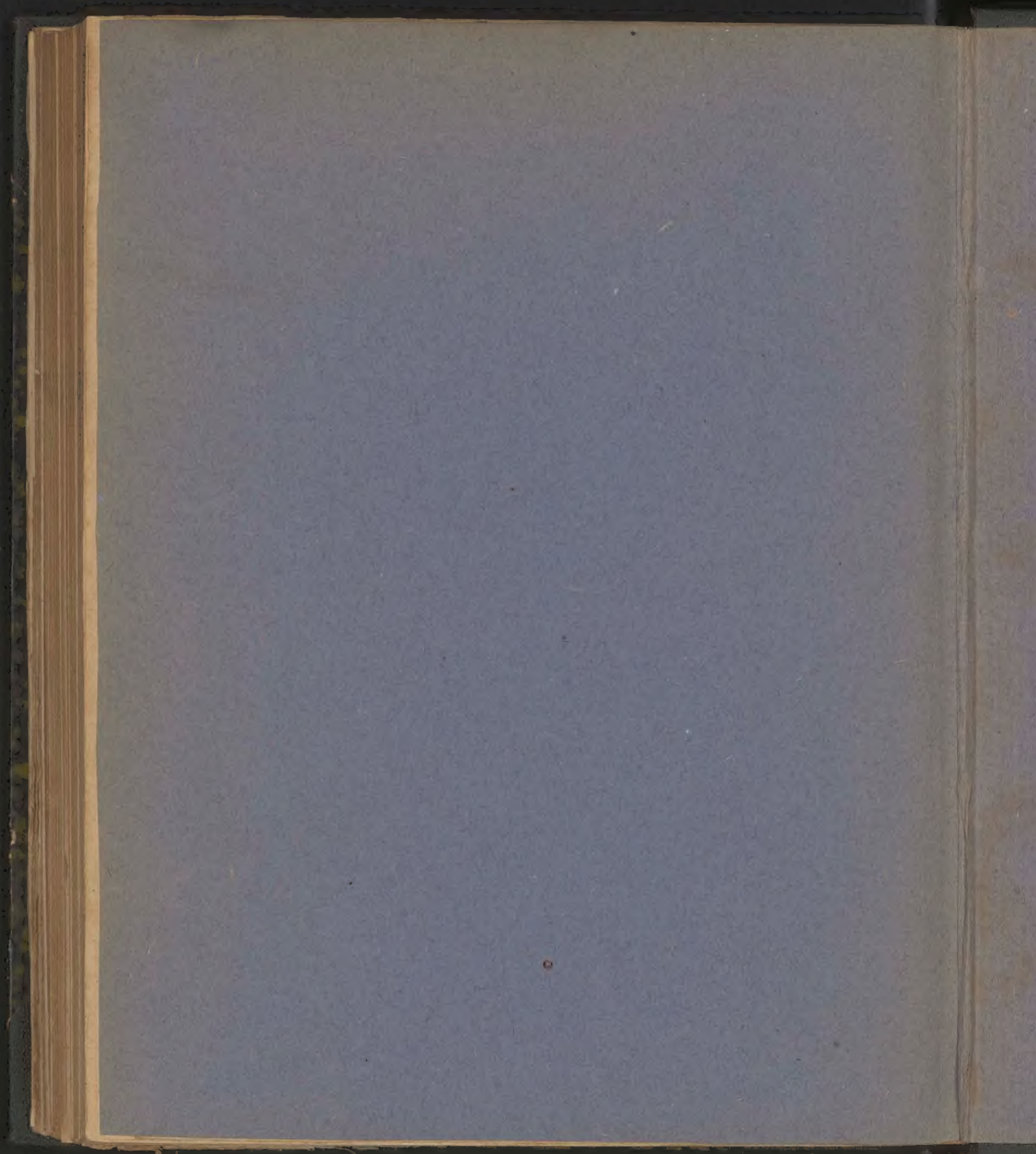
BIBLIOTHECA

VIII. 1811.

1813.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0010329

